

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/34-490/2020 (07-15/2020-296)

Дата оглашения решения: 04 сентября 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 09 сентября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

при участии представителей ФГБОУ ВО «ИвГЭУ им. В.И. Ленина» (далее – Заказчик) – «...»,

в отсутствие представителей ООО «МОНОЛИТ» (далее – Заявитель, Общество; информация о месте и времени рассмотрения жалобы своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТ» на действия ФГБОУ ВО «ИвГЭУ им. В.И. Ленина» при проведении электронного аукциона на завершение строительства и ввод в эксплуатацию объекта «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина. Студенческое общежитие» (извещение

№ 0333100006720000027), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

28.08.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «МОНОЛИТ» на действия ФГБОУ ВО «ИвГЭУ им. В.И. Ленина» при проведении электронного аукциона на завершение строительства и ввод в эксплуатацию объекта «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина. Студенческое общежитие» (извещение №0333100006720000027).

Согласно первому доводу жалобы Общества Заказчиком в п.п. 7.10.1, 7.10.2 проекта контракта документации о закупке используются слова «в виде фиксированной суммы, определяемой», хотя согласно внесенным изменениям в Постановление Правительства РФ от 30 августа 2017 г. №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» (далее – Правила) и в ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, данные слова исключены.

Согласно второму доводу жалобы ООО «МОНОЛИТ», Заказчиком в документации о закупке и в извещении о проведении электронного аукциона указано, что датой окончания срока подачи заявок является 02.09.2020, а датой представления разъяснений документации о закупке – 29.08.2020. Таким образом, в документации о закупке и в извещении о проведении электронного аукциона содержится некорректная информация о сроке представления разъяснений документации заказчиком.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта документации о закупке не установлено требование об обязательстве поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Согласно четвертому доводу жалобы Заявителя Заказчик в проекте контракта документации о закупке в п.п. 7.12, 7.13 использует слова «общая сумма начисленной неустойки (пени, штрафов)», хотя в соответствии с Правилами данные слова были заменены на «общая сумма начисленных штрафов».

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «МОНОЛИТ», ФГБОУ ВО «ИвГЭУ им. В.И. Ленина» документы, заслушав представителей Заказчика, участвующих при рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

25.08.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №0333100006720000027 о проведении электронного аукциона на проведение работ по завершению строительства и ввод в эксплуатацию объекта «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина. Студенческое общежитие», а также соответствующая документация к нему.

В соответствии с извещением о закупке, документацией о закупке, а также протоколами, составленными в ходе проведения указанной закупки:

- начальная (максимальная) цена контракта: 66 901 003,00 ;
- дата и время окончания подачи заявок: 04.09.2020 10:00;
- дата проведения аукциона в электронной форме: 04.09.2020;

- согласно протоколу проведения электронного аукциона от 04.09.2020 №0333100006720000027-2 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

№	Дата и время подачи	Признак ценового предложения	Сумма предложения
2	04.09.2020 14:25	Понижение	58 872 882,52
1	04.09.2020 14:25	Понижение	58 538 377,50

- согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.09.2020 №0333100006720000027-3 обе заявки были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе. Победителем закупки было признано ООО «МЕДВЕДЬ».

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Федеральным законом от 01.05.2019 №71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон об изменениях) в ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе были внесены изменения.

Согласно пп. «д» п. 19 ст. 1 Закона об изменениях в статье 34 в части 8 слова «в виде фиксированной суммы, определенной» исключить, дополнить словами «, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов».

Согласно п. 7.10.1 проекта контракта документации об электронном аукционе штрафы начисляются за существенное нарушение подрядчиком условий контракта, за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы, определяемой** в следующем порядке: 1 процент цены контракта, т.к. цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей.

Согласно п. 7.10.2 проекта контракта документации о закупке за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) **в виде фиксированной суммы, определяемой** в следующем порядке: 10000 рублей, т.к. цена контракта составляет от 50 до 100 млн. рублей (включительно).

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения ч. 8 ч. 34 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

На основании ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п. 15 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке от 25.08.2020 дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 02.09.2020 10:00.

В соответствии с п. 18 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке от 25.08.2020 дата окончания срока предоставления разъяснений документации заказчиком (при условии, что запрос поступил заказчику не позднее, чем за 3 дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе): 29.08.2020.

Заказчиком 27.08.2020 были внесены изменения в документацию о закупке от 25.08.2020, в соответствии с которыми дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе и дата окончания срока предоставления разъяснений документации заказчиком были изменены.

Согласно п. 15 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке от 27.08.2020 дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 04.09.2020 10:00.

В соответствии с п. 18 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке от 27.08.2020 дата окончания срока предоставления разъяснений документации заказчиком (при условии, что запрос поступил заказчику не позднее, чем за 3 дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе): 31.08.2020.

Таким образом, при поступлении Заказчику запроса на дачу разъяснений документации о закупке 31.08.2020 Заказчик должен будет дать разъяснения не позднее 31.08.2020, что не нарушает Закон о контрактной системе и не противоречит документации о закупке.

Третий довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

На основании ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения

контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Заказчиком в разделе 8 проекта контракта документации о закупке установлено требование обеспечения исполнения контракта, однако в проект контракта документации о закупке указанное обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) не включено, что свидетельствует о нарушении ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Общества Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 11 Правил **общая сумма начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В соответствии с п. 12 Правил **общая сумма начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно п. 7.12 проекта контракта документации о закупке **общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В п. 7.13 проекта контракта документации о закупке установлено, что **общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Как указано выше, только **общая сумма начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Следовательно, п. 7.12, п. 7.13 проекта контракта документации о закупке

нарушает п.п. 11, 12 Правил и ч. 5, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что выше указаны также нарушения, выявленные в ходе проведения внеплановой проверки.

На основании изложенного, а также того факта, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТ» на действия ФГБОУ ВО «ИвГЭУ им. В.И. Ленина» при проведении электронного аукциона на завершение строительства и ввод в эксплуатацию объекта «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина. Студенческое общежитие» (извещение №0333100006720000027) обоснованной в части первого, третьего и четвертого доводов жалобы.
2. Установить в действиях ФГБОУ ВО «ИвГЭУ им. В.И. Ленина» нарушения ч. 5, ч. 8, ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии