

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23048/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ТД «УСМ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Транснефть» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме 0001-209-К-02-03001-2021 на право заключения договора на поставку запасных частей для техники МТЛБ (реестровый № 32009794271, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что требования, установленные в документации, нарушают права участников, а именно в закупочной документации установлено, что к поставке возможны только определенные товары, при этом эквивалент невозможен.

Предметом проводимой Закупки является право на заключение договора поставки запасных частей для эксплуатируемых в организациях системы «Транснефть» легких многоцелевых гусеничных транспортеров-тягачей МТ-ЛБ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что в организациях системы «Транснефть» эксплуатируются несколько видов вездеходной техники, среди которых имеются оригинальные армейские тягачи МТ-ЛБ с демонтированным вооружением и небольшим объемом доработок, произведенные в разные годы на Харьковском тракторном заводе имени С. Орджоникидзе (УССР, Украина).

В связи с тем, что после образования СНГ производство данных тягачей осталось за пределами РФ Решением от 14.04.2007 № РЗ-2007, утвержденным начальником вооружения Вооруженных Сил Российской Федерации заместителем Министра обороны Российской Федерации, в качестве предприятия-дублера («Харьковского тракторного завода», Украина) по производству многоцелевых транспортера-тягача МТ-ЛБ и гусеничного шасси МТ-ЛБу и их модификаций определено ОАО «Муромтепловоз». Указанным решением также установлено, что комплект конструкторской документации на многоцелевые транспортер-тягач МТ-ЛБ и гусеничное шасси МТ-ЛБу и их модификаций, переданный из ФГУ «29 КТЦ МО РФ» в ОАО «Муромтепловоз» является федеральной собственностью. 28.02.2013 ОАО «Муромтепловоз» предоставлена лицензия Федеральной службы по оборонному заказу № .... на осуществление разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники.

27.12.2018 лицензия Министерства промышленности и торговли № .... на осуществление разработки, производства, испытания, установки, монтажа, технического обслуживания, ремонта, утилизации и реализации вооружения и военной техники в отношении производства и реализации подвесок и их составных частей, составных частей трансмиссии, тормозных систем и их составных частей

для транспортеров-тягачей многоцелевого назначения и гусеничных шасси на их базе выдана также ООО «СПТК АРМТТ».

Таким образом, в настоящий момент правом на изготовление тягачей МТ-ЛБ, комплектующих и запасных частей к ним обладает ОАО «Муромтепловоз», а в отношении подвески, трансмиссии, тормозных систем также ООО «СПТК АРМТТ».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Закупка направлена на выявление лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.

При этом Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что на участие в Закупке было подано три заявки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом Заявитель также не пояснил, почему он не может поставить именно требуемый товар.

Комиссия отмечает, что Заказчик при проведении закупочной процедуры руководствуется целью по рациональному расходованию денежных средств, а

также удовлетворению своих потребностей, в данном случае, Комиссия не усматривает нарушений в действия Заказчика и признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «УСМ» (ИНН 7430028057) на действия ПАО «Транснефть» (ИНН 7706061801) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2020 № ЕО/74982/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.