

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 1057-18-адм

04 июля 2019 г.
Пермь

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протоколы от 03.04.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 1057-18-адм по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Кредо-Энерго» <...> (доверенность № <...> от <...> г.), в присутствии представителя ООО «Пилвар» (доверенность № <...> от <...> г.) и ООО «Силвери» (доверенность № <...> от <...> г.) <...> (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Кредо-Энерго»;

Сокращенное наименование: ООО «Кредо-Энерго»;

Адрес (место нахождения): 614065, г. Пермь, ул. Верхне-Муллинская, д. 130, лит. А, пом. 1;

Почтовый адрес: 614065, г. Пермь, ул. Верхне-Муллинская, д. 130, лит. А, пом. 1;

ОГРН: 1185958060276

ИНН: 5905058380

КПП: 590501001

Сведения о лицах, признанных потерпевшими в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

1.

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Пилвар»;

Сокращенное наименование: ООО «Пилвар»;

Адрес (место нахождения): 614022, г. Пермь, ул. Мира, 45 б, оф. 17;

Почтовый адрес: 614022, г. Пермь, ул. Мира, 45 б, оф. 17;

ОГРН: 1185958020060

ИНН: 5905057475

КПП: 590501001

2.

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Силвери»;

Сокращенное наименование: ООО «Силвери»;

Адрес (место нахождения): 614022, г. Пермь, ул. Мира, 45 б, пом. 13;

Почтовый адрес: 614022, г. Пермь, ул. Мира, 45 б, пом. 13;

ОГРН: 1165958106401

ИНН: 5905045889

КПП: 590501001

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступили заявления ООО «Пилвар» (вх. №№ 017123, 017124 от 07.12.2018 г.), содержащие указание на наличие в действиях ООО «Кредо-Энерго» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка недискриминационного доступа ООО «Пилвар» к услугам по передаче электрической энергии, что выразилось в прекращении перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 45 б.

В соответствии с материалами заявления ООО «Пилвар» на правах договора аренды с ООО «Силвери» принадлежат энергопринимающие устройства, расположенные по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 45 б.

16.02.2018 г. между ПАО «Пермэнергосбыт» и ООО «Силвери» заключен договор энергоснабжения № 814 энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 45 б.

Электроснабжение помещений ООО «Пилвар» осуществляется опосредованно через электрические сети, принадлежащие ООО «Кредо-Энерго».

В соответствии с заявлением ООО «Пилвар» 22.11.2018 г. был прекращен переток электрической энергии в отношении объекта заявителя, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 45 б. По мнению заявителя, переток электрической энергии ограничен вследствие действий ООО «Кредо-Энерго».

Со стороны ПАО «Пермэнергосбыт» действий по ограничению режима потребления электрической энергии в отношении объектов ООО «Пилвар» не производилось.

Кроме того, 24.10.2018 г. операционному директору ООО «Пилвар» <...> на электронную почту <...> направлена оферта договора № <...> от 01.10.2018 г. о возмещении затрат на обслуживание объектов электросетевого хозяйства, принадлежащего ООО «Кредо-Энерго». Из содержания оферты усматривается возмездный характер обеспечения перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств ООО «Пилвар». Указанная оферта направлена с электронной почты главного энергетика ООО «УК Столица» <...> <...>, ответственного за обслуживание объектов электросетевого хозяйства ООО «Кредо-Энерго». Указанные сведения следуют из анкеты потребителя электрической энергии – юридического лица от 26.09.2018 г., поданной в ПАО «Пермэнергосбыт» во изменение положений договора энергоснабжения № 830, заключенного между ПАО «Пермэнергосбыт» и ООО «Кредо-Энерго».

Позднее, 11.01.2019 г. между ООО «Кредо-Энерго» и арендодателем энергопринимающих устройств ООО «Пилвар» - ООО «Силвери» был заключен договор аналогичного содержания о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18.

Согласно п. 6.4 договора договор действует с момента его подписания сторонами, а 31.01.2019 г. ООО «Кредо-Энерго» представило на подписание ООО «Силвери» акты №№ 21-24, согласно которым ООО «Силвери» должно оплатить ООО «Кредо-Энерго» потребленную электрическую энергию за предшествовавший подписанию договора период с октября по декабрь 2018 г., а также за январь 2019 г. Акты №№ 21-24 подписаны со стороны ООО «Кредо-Энерго» управляющим <...>.

Согласно абз. 2 п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, субъектами розничных рынков электрической энергии являются участники отношений по производству, передаче, купле-продаже (поставке) и потреблению электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии (далее – розничные рынки), а также по оказанию услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг, установлен в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2006 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

Недискриминационный доступ предусматривает обеспечение равных условий предоставления соответствующих услуг их потребителям независимо от их

организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

В соответствии с п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В соответствии с действующим законодательством при отсутствии статуса сетевой организации либо энергосбытовой организации ООО «Кредо-Энерго» не вправе производить ограничение энергоснабжения потребителя. Указанное согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 19.08.2016 г. № 305-ЭС16-9436 по делу № А41-2222/2015.

Согласно действующему законодательству на ООО «Кредо-Энерго» возлагается обязанность не препятствовать перетоку электрической энергии для ООО «Пилвар».

Исходя из положений договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18, в случае внесения платы по договору ООО «Силвери» вправе требовать от ООО «Кредо-Энерго» обеспечить беспрепятственный переток электрической энергии (п.п. 2.1.1, 2.3.4). Следовательно, согласно формально логике верно и обратное: в отсутствие внесения платы по договору ООО «Силвери» не вправе требовать беспрепятственного перетока электрической энергии от ООО «Кредо-Энерго», хотя такое требование императивно распространяется на ООО «Кредо-Энерго» до момента установления соответствующего тарифа на передачу электрической энергии органом исполнительной власти в сфере тарифного регулирования на территории Пермского края (в настоящее время – Министерство по тарифам Пермского края, правопреемник Региональной службы по тарифам Пермского края). В дополнение к этому, п. 2.4 договора предусмотрены случаи ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя силами ООО «Кредо-Энерго», а не гарантирующего

поставщика и/или сетевой организации.

Таким образом, ООО «Кредо-Энерго» допущено нарушение п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2006 г. № 861, вследствие действий ООО «Кредо-Энерго» по направлению в ООО «Силвери» подписанного договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18 от 11.01.2019 г., его последующему заключению с ООО «Силвери» под угрозой ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств потерпевших и исполнению договора путем выставления счетов и формирования дебиторской задолженности.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ООО «Кредо-Энерго», субъект розничных рынков электрической энергии, являющееся владельцем объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединены энергопринимающие устройства ООО «Силвери», арендуемые ООО «Пилвар».

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Кредо-Энерго» имелась возможность для соблюдения положений п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «Кредо-Энерго» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ООО «Кредо-Энерго», признаваемые нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ООО «Кредо-Энерго», субъект розничных рынков электрической энергии;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ООО «Кредо-Энерго», выразившаяся в несоблюдении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Кредо-Энерго» подтверждается протоколами об административных правонарушениях по делу № 1057-18-адм, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 22.11.2018 г., 06.12.2018 г. (в части прекращения энергоснабжения объектов потерпевших), 11.01.2019 г. (в части заключения договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18).

Место совершения административного правонарушения: г. Пермь, ул. Мира, 45 б.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ООО «Кредо-Энерго» не истек.

В письменных пояснениях, представленных в материалы дела об административном правонарушении, ООО «Кредо-Энерго» указывало

следующие доводы в подтверждение отсутствия события вменяемого правонарушения:

- прекращение энергоснабжения энергопринимающих устройств потерпевших 22.11.2018 г. и 06.12.2018 г. произошло в результате аварийных ситуаций, а не вследствие действий (бездействия) ООО «Кредо-Энерго»;
- договор между ООО «Кредо-Энерго» и ООО «Силвери» о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18 от 11.01.2019 г. подписан со стороны ООО «Силвери» без протоколов разногласий и не признан в установленном порядке недействительным;
- доказательства направления в ООО «Кредо-Энерго» подписанного со стороны ООО «Силвери» договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18 от 11.01.2019 г. отсутствуют.

Представитель ООО «Пилвар» и ООО «Силвери» с обстоятельствами вменяемого ООО «Кредо-Энерго» правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении согласилась. Дополнительно представителем потерпевших представлены на рассмотрения дела письменные пояснения генерального директора ООО «Силвери» Бакулина Д.В. от 04.07.2019 г., из которых следует, что подписание договора/договоров с целью беспрепятственного перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств потерпевших навязывалось ООО «Силвери» со стороны ООО «Кредо-Энерго» под угрозой ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств потерпевших, в том числе путем ограничения электроснабжения 22.11.2018 г. и 06.12.2018 г., произведенного (по мнению потерпевших) силами ООО «Кредо-Энерго» преднамеренно с целью заключения договора.

Должностное лицо не усматривает оснований для квалификации или не квалификации ограничений режима энергоснабжения 22.11.2018 г. и 06.12.2018 г. в отношении энергопринимающих устройств потерпевших в качестве аварийной ситуации ввиду отсутствия соответствующих полномочий у антимонопольного органа. Однако из фактического поведения сторон следует, что после ограничений режима энергоснабжения 22.11.2018 г. и 06.12.2018 г. потерпевшим было предложено заключить с ООО «Кредо-Энерго» договор о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства. Указанный договор (№ Э-9/18 от 11.01.2019 г.) был заключен в январе 2019 г. ООО «Силвери» под угрозой дальнейших ограничений режима электроснабжения и передан по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 41/1, в ООО «УК Столица», осуществляющее обслуживание объектов электросетевого хозяйства ООО «Кредо-Энерго». После этого ООО «Кредо-Энерго» систематически направляло в адрес ООО «Силвери» подписанные акты об оказанных услугах (от 31.01.2019 г. №№ 21-24, от 31.05.2019 г. № 118), счет на оплату услуг от 31.05.2019 г. № 252, счет-фактуру № 123 от 31.05.2019 г., акт сверки взаимных расчетов за 1-й квартал 2019 г., что свидетельствует о фактическом состоянии заключения договора о возмещении комплексных потерь иного владельца объектов электросетевого хозяйства № Э-9/18 от 11.01.2019 г. и совершении ООО «Кредо-Энерго» конклюдентных действий во исполнение указанного договора.

Представителями ООО «Кредо-Энерго» при рассмотрении в Арбитражном суде

Пермского края дела № А50-5832/2019 отмечено, что через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ООО «Кредо-Энерго», осуществляется переток электрической энергии и мощности потребителям ПАО «Пермэнергосбыт», в том числе: ООО «Силвери», ООО «Труменс-Групп», ОППО ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» Нефтегазстройпрофсоюза России, ПАО Сбербанк, с которыми у ПАО «Пермэнергосбыт» заключены самостоятельные договоры энергоснабжения. Иных параллельно проходящих электрических сетей сетевых организаций не установлено, в связи с чем ООО «Кредо-Энерго» фактически занимает доминирующее положение в части перетока электрической энергии.

Также должностное лицо отмечает состоятельность доводов о наличии события правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в действиях ООО «Кредо-Энерго», поскольку исходя из специфики отношений по электроснабжению, обуславливающей специальный характер регулирующих эти отношения норм права, владелец объектов электросетевого хозяйства, не имеющий тарифа на передачу электрической энергии и не предпринимавший попытки к его установлению, не вправе препятствовать перетоку по его сетям электрической энергии в отношении присоединенных к ним энергопринимающих устройств абонентов под предлогом необходимости оплаты такой услуги. Подобный запрет направлен на стимулирование владельца объектов электросетевого хозяйства к установлению надлежащего тарифа. Иное позволяло бы обходить императивные требования тарифного законодательства и представляло бы запрещенное извлечение преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения участниками гражданских правоотношений (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе административного расследования по настоящему делу защитник ООО «Кредо-Энерго» выявленные нарушения Правил недискриминационного доступа не признал.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ООО «Кредо-Энерго» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение ООО «Кредо-Энерго» к административной ответственности впервые.

Основанием для освобождения ООО «Кредо-Энерго» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ООО «Кредо-Энерго» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «Кредо-Энерго» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах,

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ООО «Кредо-Энерго», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ООО «Кредо-Энерго» повлекли возникновение вредных последствий для ООО «Силвери» и ООО «Пилвар» (несение убытков ввиду невозможности осуществлять предпринимательскую деятельность непромышленного характера). Негативные последствия выразились в восприятии ООО «Силвери» и ООО «Пилвар» реальной угрозы ограничения ООО «Кредо-Энерго» электроснабжения энергопринимающих устройств потерпевших, что повлекло необходимость обращения ООО «Пилвар» с жалобой в антимонопольный орган. Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «Кредо-Энерго» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ООО «Кредо-Энерго» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской

Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ООО «Кредо-Энерго» является микропредприятием; таким образом, ООО «Кредо-Энерго» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Из приведенных обстоятельств следует, что при рассмотрении данного административного дела необходимым является применение положений ст. 4.1.1 КоАП РФ. В указанном случае предупреждением будет достигнута цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, носит неоправданно карательный характер. Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 4.1.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Кредо-Энерго» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.
2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Кредо-Энерго» административное наказание в виде предупреждения.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **04.07.2019 г.**

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему

должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления
Хаснуллин**

Н.А.