

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5915/2021

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.04.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя ГБУЗ «Городская клиническая больница № 4 Департамента здравоохранения города Москвы», посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствии представителя ООО «Афина» (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.04.2021 № ЕИ/19330/21),

рассмотрев жалобу ООО «Афина» (далее также - Заявитель) на действия на действия ГБУЗ «Городская клиническая больница № 4 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку масок одноразовых из нетканых материалов для нужд ГБУЗ «ГКБ №4 ДЗМ» (реестровый № 32110134014) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Изучив доводы жалобы Заявителя и заслушав возражения Заказчика, Комиссия Московского УФАС России пришла к выводу о признании жалобы необоснованной по следующим основаниям.

Извещение о проведении Закупки размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - Официальный сайт) 29.03.2021. В Технической части документации при описании объекта Закупки

Заказчик установил требование о соответствии изделия «маска медицинская» ТУ 14.19.32-001-0192348094-2020, которое оспаривает Заявитель.

Из первого довода жалобы следует, что установление обязательного соответствия разработанному по решению изготовителя или заказчика товара техническим условиям, с указанием их номера, свидетельствует о том, что к поставке требуется изделие конкретного производителя. По мнению Заявителя, указанное положение ограничивает возможность поставки эквивалентного товара, а его включение в описание объекта Закупки противоречит части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», регламентирующей правила составления Закупочной документации.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что в Закупочной документации установлено требование соответствия медицинских масок открытым техническим условиям. Данное обстоятельство подтверждается фактом свободного, открытого, бесплатного размещения ТУ 14.19.32-001-0192348094-2020 в сети Интернет, в том числе на официальном сайте ФБУ «Ростест-Москва». Также Заказчик отметил, что в технической части документации не установлено требование к конкретной торговой марке изделия, что опровергает вывод Заявителя об ограничивающем конкуренцию требовании к поставке товара от определенного производителя. При этом Заявителем не приведено доказательств, что указанным техническим условиям соответствует товар только одного производителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает указанный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Во втором доводе жалобы оспаривается требование Закупочной документации в части указания материала «мельтблаун», используемого в качестве среднего слоя (суперфильтра) медицинской маски. Заявитель считает, что конструкция масок с данным материалом противоречит требованиям ТУ 14.19.32-001-0192348094-2020 и не может быть включена в качестве описания объекта Закупки.

Комиссия признает довод несостоятельным в связи с тем, что в ранее указанных технических условиях для обозначения состава нетканного материала медицинской маски используется аббревиатура «СМС» (Таблица 1), расшифровываемая в Примечании 1 как «спанбонд, мельтблаун, спанбонд». В технической части документации (описание объекта Закупки) Заказчик ссылается на аналогичный состав среднего слоя изделия. Соответственно, Заявителем не доказан факт включения в

Закупочную документацию условия о материале товара, которое противоречило бы ТУ 14.19.32-001-0192348094-2020.

Также Заявитель в жалобе указывает на противоречащее законодательству Российской Федерации условие Заказчика о предоставлении копии регистрационного удостоверения на товар «медицинские маски». Согласно правовой позиции Заявителя, ТУ 14.19.32-001-0192348094-2020 относятся к изделию «маски гигиенические» и регистрационное удостоверение на него не может быть выдано в связи с отсутствием регистрации изделия «гигиенические маски» в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий.

Кроме того, Заявитель указывает в жалобе, что при производстве медицинских масок производителем могут быть использованы требования государственных стандартов и типовых технических условий, не указанных в документации (ГОСТ Р58396-2019 «Маски медицинские. Требования и методы испытаний», ГОСТ 12.4.293-2015 «Средства индивидуальной защиты органов дыхания. Маски. Общие технические условия», ТУ 21.20.24-001-00302178-2020 «Маска медицинская марлевая», ТУ 32.50.50-002-00302178-2020 «Маска медицинская из нетканых материалов»). В соответствии с пунктом 4 Технической части Заказчик установил перечень представляемых участниками Закупки документов: *«Требования к документам, подтверждающим соответствие товара установленным требованиям:*

*Качество товара должно соответствовать требованиям ГОСТов, технических условий и нормативных документов. Изделие должно быть зарегистрировано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти, подтверждается **наличием регистрационного удостоверения во второй части заявки.***

При поставке товара Поставщиком должны быть предоставлены следующие документы, заверенные подписью и печатью на каждую позицию:

- Регистрационное удостоверение (копия);*
- Сертификат соответствия (декларация о соответствии), включая перечень принадлежностей к нему (копия), выданный официальным сертификационным органом РФ;*
- документация к товару, содержащая информацию о характеристиках*

товара и его потребительских свойствах, с указанием условий хранения и транспортировки, срока годности (Сертификат производства с указанием всех показателей, заложенных в ТУ или в нормативной документации).

- *Наименование предлагаемого товара заполняется согласно требованиям Росздравнадзора (уполномоченный Правительством РФ согласно ч. 10 ст. 38 Федерального закона N 323-ФЗ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий ведение государственного реестра медицинских изделий). Реализация медицинского изделия должна осуществляться под тем наименованием, которое указано в регистрационном удостоверении, и с той информацией, которая имеется в регистрационном досье.»*

Комиссия обращает внимание, что предоставление регистрационного удостоверения Заказчику происходит на этапе исполнения договора, а именно поставщиком при поставке товара. В связи с изложенными обстоятельствами условие об обязательном наличии копии регистрационного удостоверения на изделие «медицинская маска» у Поставщика не затрагивает права и законные интересы Заявителя на участие в аукционе. На момент рассмотрения жалобы между Заказчиком и Заявителем не возникло гражданско-правовых отношений, так как договор поставки заключен не был. Комиссия Управления, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, не находит оснований для выводов о наличии в Закупочной документации нарушений.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Закупочная документация, в которой им предъявлены требования к соответствию товара, подлежащего поставке и являющегося предметом Закупки,

Т У 14.19.32-001-0192348094-2020. Заявитель в жалобе фактически оспаривает правомерно выдвинутые требования к потенциальным участникам Закупки, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности. Резюмируя вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

Также на заседании Комиссии Заказчик в подтверждение отсутствия нарушений антимонопольного законодательства в требованиях Закупочной документации указал, что на момент рассмотрения жалобы подано три заявки на аукцион и допущено три участника.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Афина» (ИНН: 9705127563, ОГРН: 1197746065197) на действия ГБУЗ «Городская клиническая больница № 4 Департамента здравоохранения города Москвы» (ИНН: 7725034088, ОГРН: 1037739398795) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.