

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЗападУниверсалСнаб» (вх. № 000890 от 24.01.2018 г.)

о нарушении законодательства о закупках

30 января 2018 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ЗападУниверсалСнаб» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению централизованных закупок товаров, работ, услуг № 1 (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку инструмента рабочего, слесарного, токарно-фрезерного (изв. № 0556300007517000168),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно извещению № 0556300007517000168, МУП «Пермгорэлектротранс» (далее – Заказчик) проводился электронный аукцион на поставку инструмента рабочего, слесарного, токарно-фрезерного (далее – Аукцион).

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, аукционной документацией:

1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 14.12.2017 г.

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная максимальная цена контракта - 5 084 785,00 руб.;

4) на участие в Аукционе подана 1 заявка от участников закупки;

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.01.2018 г. ООО «ЗападУниверсалСнаб» отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием представленной информации в п. 977 заявки, а также в связи с непредоставлением информации в пунктах 40, 41, 42, 43, 44, 87, 102, 237, 323, 375, 427, 449, 450, 480, 571, 600, 634, 696, 775, 801, 824, 827, 912, 913, 918, 938, 939 и в пунктах 1.3, 3.2, 3.5 Приложения № 1.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что Заявителем не обжалуются основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе по пунктам 40, 41, 42, 43, 44, 87, 237, 375.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пп. «б» п.1 ч.3 ст.66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, при заключении контракта на поставку товара, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в п.2 Раздела 5 аукционной документации установлены требования, аналогичные обозначенным.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о закупках Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно с ч.3 ст.67 Закона о закупках по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.5 ст.67 Закона о закупках отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В п.5 Раздела 2 аукционной документации установлено, что описание объекта закупки, в том числе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям

указаны в Приложении № 1 (техническое задание) к документации об аукционе.

Вместе с тем, изучив аукционную документацию, Комиссия установила, что в Приложении № 1 (техническое задание) к документации об аукционе установлены, в том числе условия и сроки поставки товара, цена договора, предоставление информации о которых в составе первой части заявки, по смыслу ст.66 Закона о закупках, не требуется.

На основании указанного, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы, с учетом позиции представителя Аукционной комиссии, Заказчика, Комиссия установила, что показатели, характеризующие поставляемый товар, установлены в п.1.2 Приложения № 1 (техническое задание) к документации об аукционе (далее – Техническое задание, ТЗ).

Из указанного следует, что участнику закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе следовало указать, конкретные показатели поставляемого товара, указание на которые содержится в Техническом задании.

Так, в п.977 ТЗ указано, что шаг резьбы метчика 2621-1574 М-16Х2,0 левого должен быть 2,0 мм, при этом указан ГОСТ 3266-81.

В п.977 заявки Заявителя указано, что шаг резьбы метчика 2621-1574 М-16Х2,0 левого будет 2,0 мм, при этом указан ГОСТ 3266-81.

Согласно п.3 ГОСТ 3266-81 конструкция и размеры коротких метчиков с проходным хвостовиком для метрической резьбы должны соответствовать указанным на черт.3 и в табл.3

Так, согласно таблице 3 ГОСТ 3266-81 шаг резьбы метчика 2621-1574 должен быть 1,0 мм.

Следовательно, представленное в п.977 заявки Заявителя значения шага резьбы не соответствует ГОСТ 3266-81, и как следствие положениям аукционной документации.

Таким образом, в данной части, в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о закупках не имеется.

В пунктах 1.3, 3.2, 3.5 Приложения № 1 указано следующее:

- 1.3. поставляемый товар должен быть новым, не использованным ранее, находиться в оригинальной упаковке, без дефектов изготовления, не поврежденным;
- 3.2. товар должен соответствовать требованиями ГОСТ или ТУ, предъявляемые к данному Товару;
- 3.5. упаковка товара должна соответствовать требованиям законодательства РФ, предъявляемых ГОСТ требований.

В свою очередь, изучив представленные документы и информацию, Комиссия установила, что заявка Заявителя спорных положений не содержит.

Таким образом, в данной части, в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о закупках также не имеется. Иного не доказано.

В п.102 ТЗ указано, что манометр с верхним пределом измерений до 25 МПа (250 кгс/см).

В п.4 Раздела 5 аукционной документации указано, что использование при указании участником в составе заявки на участие в аукционе конкретных показателей (значений) слов «не более», «не менее», «выше», «ниже», «от», «до», знака тире и т.п. возможно исключительно в случае, если указать такой показатель (значение) без использования указанных слов, знака тире невозможно (например, применительно к щебню показатель «фракция «св.20 до 40»).

На основании указанного следует, что в п.102 необходимо указать конкретное числовое значение верхнего предела измерений, без использования слова «до».

Вместе с тем, п.102 заявки Заявителя указано, что манометр с верхним пределом измерений до 25 МПа (250 кгс/см), что не соответствует требованиям аукционной документации.

Следовательно, в действиях Аукционной комиссии нарушений в данной части не имеется.

В п.323 ТЗ указано, что микрометр — универсальный инструмент (прибор), предназначенный для измерений линейных размеров абсолютным или относительным контактным методом в области малых размеров с низкой погрешностью (от 2 мкм до 50 мкм в зависимости от измеряемых диапазонов и класса точности), преобразовательным механизмом которого является микропара винт — гайка.

Исходя из положений аукционной документации, следует, что в спорной пункте необходимо указать один метод измерения линейных размеров, без использования слова «или».

В свою очередь п.323 заявки Заявителя указано, что микрометр — универсальный инструмент (прибор), предназначенный для измерений линейных размеров абсолютным или относительным контактным методом в области малых размеров с низкой погрешностью (2 мкм), преобразовательным механизмом которого является микропара винт — гайка, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Аналогичным образом, с нарушением требований аукционной документации, представлены значения в пунктах 427, 480, 571, 634, 824, 827, 918 заявки Заявителя.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о закупках не имеется.

Согласно п.449 ТЗ к поставке требуется «Дрель мощ. 600-650 Вт., число оборотов 6000-8000 об/мин, без ударного механизма, без обратного вращения».

Исходя из требований аукционной документации, с учетом положений Закона о закупках, следует, что наименование товара указывается в заявке без изменений.

Вместе с тем, в п.449 заявки Заявителя предлагается к поставке товар «Дрель мощ. 650 Вт., число оборотов 8000 об/мин, без ударного механизма, без обратного вращения», наименование которого не соответствует требованиям аукционной документации, что можно расценить как непредоставление сведений о товаре, требуемом Заказчиком.

Аналогичным образом, с нарушением требований аукционной документации, указаны наименования товаров в пунктах 450, 600, 696, 801, 938, 939.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о закупках не имеется.

В п.775 ТЗ указано, что оптимальный вес должен быть 0,075 кг, в свою очередь, в заявке Заявителя в п.775 отсутствует показатель «оптимальный вес» и его значения, при этом, показатель «вес» и его значение не является тождественным показателю, установленному Заказчиком.

Аналогичные нарушения имеются в пунктах 912, 913 заявки Заявителя.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии нарушений Закона о закупках не имеется.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Как было указано выше, в п.977 ТЗ указано, что шаг резьбы метчика 2621-1574 М-16Х2,0 левого должен быть 2,0 мм, при этом указан ГОСТ 3266-81.

Согласно таблице 3 ГОСТ 3266-81 шаг резьбы метчика 2621-1574 должен быть 1,0 мм.

Следовательно, установленное в п.977 ТЗ значения шага резьбы не соответствует ГОСТ 3266-81, что может ввести участников закупки в заблуждение. Указанное обстоятельство представителем Заказчика не отрицалось.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что нормами Закона о закупках предусмотрено, что первая часть заявки должна содержать наименование показателей предлагаемого товара и значения таких показателей, при этом, наименование показателей изменять не допускается.

В п.449 ТЗ указано наименование товара «Дрель мощ. 600-650 Вт., число оборотов 6000-8000 об/мин, без ударного механизма, без обратного вращения», а также показатели и их значения такого товара, в том числе мощность 600-650 Вт, число оборотов 6000-8000 об/мин.

Таким образом, с учетом инструкции по заполнению заявок, значения мощности и числа оборотов необходимо указать конкретным числовым значением, при этом, наименование товара также содержит такие показатели и их значения, которые участник не вправе изменять, что может ввести участников закупки в заблуждение, поскольку конкретное числовое значение товара будет противоречить наименованию такого товара.

Аналогичным образом указаны наименование товара в пунктах 450, 600, 696, 801, 938, 939 ТЗ.

На основании указанного, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В действиях должностных лиц, имеются признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

С учетом п.3.35 Административного регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия решила предписание не выдавать.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗападУниверсалСнаб» на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку инструмента рабочего, слесарного, токарно-фрезерного (изв. № 0556300007517000168) необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика, выявленные в ходе проведения внеплановой проверки, нарушения пунктов 1, 2 ч.1 ст.64 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленные нарушение не повлияли на результат закупки.
4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика за допущенные нарушения требований Закона о закупках к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.