

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15984/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

в отсутствие сторон (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.09.2020 № 52471/20);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «ЭТП» (далее также — Оператор) при проведении АН «НПЦ САПСАН» запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг, связанных с направлением сотрудников в служебные командировки (реестровый № 32009476419) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 18.08.2020 № 17/81412/20.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Оператора выразилось в не обеспечении технической возможности подачи заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Их жалобы следует, что Заявитель, желая принять участие в Закупке, оформила электронную цифровую подпись.

14.09.2020 Заявитель, войдя в личный кабинет и нашла интересующую закупку и нажала кнопку «Подать заявку», однако в личном кабинете появилось уведомление о том, что наш сертификат не прошел проверку по «oid 2.5.4.6». OID 2.5.4.6 обозначает двухсимвольный код страны согласно ГОСТ 7.67-2003 (ИСО 3166-1:1997).

По мнению Заявителя, требование оператора ООО «ЭТП», установившего требование об обязательном атрибуте ЭЦП в виде указания страны регистрации участника закупки является ограничением конкуренции.

Оператором были представлены письменные возражения, согласно которым, исходя из истории входов на площадку и логов, установлено, что заявитель 14.09.2020 г. не заходил на площадку.

Заявитель заходил в свой личный кабинет на электронной торговой площадке 10.09.2020 г., 15.09.2020 г., 16.09.2020 г. Все входы в личный кабинет были успешными, без технических проблем.

Таким образом, доводы Заявителя о невозможности подачи заявки 14.09.2020 г. не соответствуют действительности.

Кроме того, На сайте ООО «ЭТП»-<http://www.etprf.ru/>(раздел«Навигация»), так же реализован функционал позволяющий произвести проверку ЭЦП на соответствие требованиям электронной торговой площадки. Любой участник, посетитель сайта может провести проверку своей ЭЦП. Заявитель указанной возможностью не воспользовался, если бы проверил свое ЭЦП через программу, то понял бы что она

полностью соответствует требованиям электронной торговой площадки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «ЭТП» (ИНН:1655218458, ОГРН: 1111690052099) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от от 22.09.2020 № 52471/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

