

О признании жалобы обоснованной в части

ООО «Платформа»

АО «Транснефть - Верхняя Волга»

АО «Сбербанк-АСТ»

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-1636/2021

10 июня 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,

- <...> - члена комиссии,

- <...> - члена комиссии,

при
участии:

- <...> - представителя АО «Транснефть - Верхняя Волга»
(доверенность),

- <...> - представителя АО «Транснефть - Верхняя Волга»
(доверенность),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Платформа» (далее также — ООО «Платформа», заявитель) на действия акционерного общества «Транснефть — Верхняя Волга» (далее также — АО «Транснефть — Верхняя Волга», заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на участие в испытательных лабораториях нефтепродуктов в межлабораторных сравнительных (сличительных) испытаниях», номер извещения 32110199000 (далее — конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «Платформа» на действия АО «Транснефть — Верхняя Волга» при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на участие в испытательных лабораториях нефтепродуктов в межлабораторных сравнительных (сличительных) испытаниях», номер извещения 32110199000.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Платформа» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 10.06.2021 в 12:00. (уведомление о поступлении жалобы от 04.06.2021 № ОШ/11263/21).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 10.06.2021. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в

случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка

организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Платформа» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация по рассматриваемым торгам ограничивает возможное число участников, что, по мнению общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-1636/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

16.04.2021 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru> размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на участие в испытательных лабораториях нефтепродуктов в межлабораторных сравнительных (сличительных) испытаниях», номер извещения 32110199000, и закупочная документация.

Из протокола №1700-G05-K-Y03-02851-2021/B от 03.06.2021 следует, что на участие в конкурсе подано 2 заявки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных

средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

1. В своей жалобе заявитель указал, что требование установленное в пункте 9.3 Инструкции для участника закупки «О предоставлении оборотно-сальдовой ведомости» является чрезмерным и ограничивает возможное число участников торгов.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что требования к участникам закупки изложены в типовой форме инструкции для участника закупки работ, услуг «ТИПОВАЯ ФОРМА ИНСТРУКЦИИ ДЛЯ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ РАБОТ (для закупок, проводимых в электронной форме, в том числе участниками которых являются только субъекты МСП)», являющейся неотъемлемой частью закупочной документации.

В пункте 9.13 Инструкции указано, что при осуществлении закупки заказчиком устанавливается следующее единое квалификационное требование: *«отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.*

В подтверждение соответствия установленному требованию участник закупки должен представить заявку на участие в закупке по Форме 1 к настоящей инструкции для участника закупки, в которой он в декларативной форме указывает на соответствие данному требованию, а также представить в составе заявки:

- оборотно-сальдовую ведомость в разрезе субсчетов, входящих в состав кредиторской задолженности на конец последнего завершеного отчетного периода (года), или иная расшифровка

кредиторской задолженности по видам задолженности на конец последнего завершеного отчетного периода (года) (счета 68 и 69). Требование о предоставлении документов, указанных в настоящем абзаце, не применяется к участникам закупки – физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что данное требование является обязательным для всех участников.

Из выписки из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-21-160243194 следует, что ООО «Платформа» зарегистрирована в государственном реестре юридических лиц- 28.05.2021.

Таким образом, у Общества отсутствует возможность предоставления *«оборотной-сальдовой ведомости на конец последнего завершеного отчетного периода»*.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что учитывая дату создания юридического лица у ООО «Платформа» отсутствует необходимость в предоставлении таких сведений.

Между тем Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что вышеуказанное требование является обязательным для всех участников, а не для отдельной категории лиц.

Заказчик пояснил, что требования, указанные в разделе 9 Инструкции являются обязательными. Таким образом, в случае не предоставления документов, указанных в разделе 9, заказчик вправе отклонить заявку участника.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что требование о предоставлении *«оборотной-сальдовой ведомости»* ограничивает возможное число участников торгов, в частности компаний, зарегистрированных в едином государственном реестре юридических лиц в 2021 году.

В связи с этим, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода заявителя в рассматриваемой части.

Заказчик признается нарушившим требования части 2 статьей 3 Закона о закупках.

2. В своей жалобе заявитель указал, что требование о возможности проведения проверок в отношении участников ограничивает возможно число участников торгов и предоставляет организатору торгов право на выбор «нужного» победителя.

В соответствии с пунктом 12.2 Инструкции организатор торгов вправе осуществить проверку всех участников закупки, с выездом в места их базирования, на предмет организационной и профессионально-технической готовности с оформлением соответствующих актов проверки до момента заключения договора, в случае если указанное требование установлено извещением об осуществлении закупки, а в составе документации о закупке размещены: План проверки организации, Форма акта проверки организации, Порядок проверки на соответствие отдельным требованиям.

В соответствии с пунктом 12.3 Инструкции уклонение от проведения проверки не влечет отказ в допуске к участию в закупке. При этом при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке учитывается факт уклонения, в предусмотренном документации о закупке порядке.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу. Что вышеуказанное требование является оценочным критерием, а не критерием допуска участник к участию в торгах.

Из пояснений заказчика следует, что вышеуказанное требование применяется в равной степени ко всем участникам одновременно.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Платформа» в рассматриваемой части.

3. В своей жалобе заявитель указал, что требование, установленное в пункте 9.14 инструкции для участника закупки является чрезмерным и ограничивает возможное число участников торгов.

В пункте 9.14 Инструкции указано, что при осуществлении закупки заказчиком устанавливается следующее единое квалификационное требование: *«Соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к субъектам малого и среднего предпринимательства, в случае осуществления закупки, участниками которой в соответствии с извещением о закупке являются только субъекты малого и среднего предпринимательства.»*

Подтверждением принадлежности участника закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства является наличие информации о таком участнике в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, а также наличие информации о таком участнике на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о применении налогового режима "Налог на профессиональный доход".»

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что рассматриваемый пункт закупочной документации относится к закупкам в которых могут участвовать только субъекты среднего и малого предпринимательства.

Способ осуществления рассматриваемой закупочной процедуры согласно пункту 1 Извещения об осуществлении закупки «Конкурс в электронной форме». Таким образом, принимать участие в данной закупке могут все субъекты предпринимательства, без ограничения по признаку МСП.

Из выписки № ЮЭ9965-21-12718725 следует, что ООО «Платформа» является субъектом среднего и малого предпринимательства (микропредприятие).

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов ООО «Платформа» в рассматриваемой части.

Учитывая обстоятельства рассматриваемого дела, а также существо допущенного заказчиком нарушения, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи АО «Транснефть — Верхняя Волга» предписания, направленного на устранение допущенных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Платформа» на действия АО «Транснефть — Верхняя Волга» при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на участие в испытательных лабораториях нефтепродуктов в межлабораторных сравнительных (сличительных) испытаниях», номер извещения 32110199000, обоснованной в части неправомерного установления в пункте 9.3 Инструкции для участника закупки требования «*О предоставлении оборотно-сальдовой ведомости*».

2. Признать заказчика нарушившим требования части 2 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «Транснефть — Верхняя Волга» обязательное для

исполнения предписание.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

2021-13992