

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «31» января 2017 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «02» февраля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителей Заказчика – ООО «РН-Юганскнефтегаз» (далее – Заказчик), <...> – <...>, <...> – <...>, <...> – <...>

в присутствии представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре <...> – <...>

в отсутствие представителя Заявителя – ООО «Экологический центр «БЕК» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Экологический центр «БЕК» (вх. от 25.01.2017 № 119-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого запроса цен в электронной форме: «Утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения на территории Южно-Тепловского лицензионного участка», извещение № 31604301708.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 26.01.2017 № 02/МО-530). Рассмотрение жалобы назначено на 31.01.2017 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявитель принимал участие в открытом запросе цен в электронной форме.

Согласно протоколу закупочной комиссии от 30.12.2016 № 90.4 НПУ и НП, комиссией Заказчика принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в закупке, в связи с несоответствием требованиям, установленным пунктом 3.2.2. информационной карты закупочной документации, а именно: в приложенном заключении государственной экологической экспертизы (далее по тексту — заключение ГЭЭ) отражены рекомендации, предложения и выводы экспертной комиссии, в соответствии с которым получаемый продукт утилизации буровых отходов — дорожно-строительного композиционного материала (далее по тексту — ДСКМ) имеет ограничения по применению. Таким образом участник не сможет выполнить условия договора ввиду невозможности применения ДСКМ на объектах Заказчика.

Заявитель с решением закупочной комиссии Заказчика не согласен, считает, что Заказчик необоснованно признал заявку Заявителя несоответствующей требованиям, установленным закупочной документацией, поскольку ДСКМ имеет ограничения только в дорожно-строительной отрасли. При этом ограничений при применении ДСКМ в иной отраслевой деятельности не установлено.

Таким образом, рекомендация экспертной комиссии по соблюдению ограничения, накладываемого на ДСКМ, не распространяется при его применении в процессе рекультивации нарушенных земель.

Следовательно, вторичный продукт ДСКМ может быть изготовлен и использован на объекте Заказчика в качестве материала в процессе рекультивации шламового амбара на территории Южно-Тепловского лицензионного участка.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит отменить протокол закупочной комиссии от 30.12.2016 № 90.4 НПУ и НП.

До рассмотрения жалобы, от Заказчика поступило ходатайство (вх. от 30.01.2017 № 02-668) о привлечении представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (далее по тексту — Росприроднадзор ХМАО-Югры).

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России принято решение об удовлетворении ходатайства и возможности привлечения представителя Росприроднадзора ХМАО-Югры.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, огласив доводы заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», утвержденным решением Совета директоров ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», протокол от 06.04.2015 № 27 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

08.11.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604301708 о проведении открытого запроса цен в электронной форме «Утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения на территории Южно-Тепловского лицензионного участка».

В соответствии с пунктом 6.2 Постановления Правительства РФ от 11.11.2015 № 1219 (ред. от 24.11.2016) «Об утверждении Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», Министерство природных ресурсов и экологии Российской

Федерации (далее – Минприроды) наделено правом давать юридическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере ведения Министерства.

В ходе рассмотрения жалобы, Заказчиком представлено разъяснение Минприроды исх. от 29.07.2016 №12-50/6417-05, по вопросу применения технической документации «Технологический регламент по производству и применению дорожно-строительного композиционного материала».

В указанных разъяснениях, Минприроды поясняет (разъясняет), что технология ДСКМ может быть реализована только в рамках конкретных проектов при условии учета высказанных в заключении ГЭЭ замечаний на основе утвержденной в установленном порядке проектной документации, прошедшей предусмотренные законодательством экспертизы – государственную экологическую экспертизу и (или) экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 10.01.2002 № 174-ФЗ «Об охране окружающей среды», в отношении планируемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, предусмотрено обязательное проведение оценки воздействия на окружающую среду.

Оценка соответствия проектной документации экологическим требованиям осуществляется в рамках, предусмотренных законодательством экспертиз, в том числе в рамках ГЭЭ, в случае, если соответствующая проектная документация является объектом ГЭЭ на основании статей 11 и 12 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

По объектам не отнесенным к объектам ГЭЭ, оценка соответствия проектной документации экологическим требованиям осуществляется в рамках экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с пунктом 60 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы федерального уровня, утвержденного Приказом Минприроды России от 06.05.2014 № 204 (далее по тексту - Административный регламент), заключение по объекту государственной экологической экспертизы, подготовленное экспертной комиссией, может быть положительным или отрицательным.

В соответствии с пунктом 61 Административного регламента, Положительное заключение, подготовленное экспертной комиссией, должно содержать выводы:

- о соответствии документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды;

- о возможности реализации объекта экспертизы.

В соответствии с пунктом 62 Административного регламента, отрицательное заключение, подготовленное экспертной комиссией, может содержать выводы двух видов:

- а) о необходимости доработки представленных материалов по

замечаниям и предложениям, изложенным в заключении, подготовленном экспертной комиссией;

б) о недопустимости реализации объекта экспертизы ввиду необеспеченности соблюдения требований экологической безопасности намечаемой деятельности.

Заключение ГЭЭ от 10.10.2014 № 639 содержит ряд ограничений, рекомендации и предложения. В выводах заключения ГЭЭ указано, что изложенные в нем рекомендации и предложения должны быть учтены при организации и проведении работ.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной и теряет юридическую силу, в том числе, в случае реализации объекта государственной экологической экспертизы с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Таким образом, предусмотренная технической документацией «Технологический регламент по производству и применению ДСКМ, технология может быть реализована в рамках конкретных проектов при условии учета высказанных в заключении ГЭЭ замечаний на основе утвержденной в установленном порядке проектной документации, прошедшей предусмотренные законодательством экспертизы — государственную экологическую экспертизу и (или) экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В соответствии с замечаниями, изложенными в заключении государственной экологической экспертизы на техническую документацию «Технический регламент по производству и применению ДСКМ, а также принимая во внимание письмо Минприроды от 29.07.2016 № 12-50/6417-01, при организации и проведении работ по указанной технологии существует необходимость разработки материалов оценки воздействия на окружающую среду с целью получения положительного заключения государственной экологической экспертизы по каждому объекту производства работ.

В свою очередь самостоятельное применение технологии без соблюдения указанного требования будет являться нарушением требований законодательства об экологической экспертизе.

Следовательно, вывод заявителя жалобы, согласно которому рекомендации и предложения, изложенные в заключении, обязательны только в случае, если это заключение является отрицательным, не правомерен.

Приказом Минрегиона РФ от 24.12.2008 № 292 утверждена форма технического свидетельства, подтверждающего пригодность продукции для применения в строительстве на территории РФ. Одним из составляющих формы, выступает раздел «Назначение и допускаемая область применения».

В связи с тем, что технология используется с 2004 года, на неё должно было быть выдано техническое свидетельство Государственного комитета Российской Федерации по жилищной и строительной политике, выданное в соответствии с правилами подтверждения пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий для применения в строительстве, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

27 декабря 1997 г. № 1636 (редакция от 27.12.1997, действующая в 2004 году) (далее – Правила). Однако данное свидетельство не представлено.

Согласно пунктам 2, 3 Правил новая продукция должна быть пригодна для применения в условиях строительства и эксплуатации объектов на территории Российской Федерации. Пригодность новой продукции подтверждается техническим свидетельством Государственного комитета Российской Федерации по жилищной и строительной политике (далее именуется - техническое свидетельство). Техническое свидетельство является документом, разрешающим применение в строительстве на территории Российской Федерации новой продукции при условии ее соответствия приведенным в свидетельстве требованиям.

При отсутствии технического свидетельства невозможно определить область применения ДКСМ.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об экологической экспертизе» объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются, в том числе, проекты технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду.

Поскольку участником закупки не представлено техническое свидетельство, подтверждающее факт использования материала ранее, помимо заключения ГЭЭ участнику в соответствии со статьей 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе» необходимо представить заключение ГЭЭ технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду.

Характер использования ДКСМ означает, что он попадет в природную среду, при этом не было получено заключение о безопасности нахождения такого вещества в природной среде.

Из представленных заявителем материалов не следует, что в 2004 году для получения ДКСМ использовалась какая-то иная технология. В этой связи можно сделать вывод, что с 2004 по 2014 года вещество и технология применялись без оценки их воздействия на окружающую среду, что является нарушением действующего законодательства.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы, представитель Росприроднадзора ХМАО-Югры пояснил, что в отношении ООО «Сибпромсервис» проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой Росприроднадзором ХМАО-Югры установлено, что ООО «Сибпромсервис», осуществляющее деятельность по переработке отходов бурения на территории ХМАО-Югры, в соответствии с технической документацией «Технологический регламент по производству и применению дорожно-строительного композиционного материала», допускаются нарушения законодательства РФ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 №174-ФЗ (письмо Управления Росприроднадзора ХМАО-Югры исх. № 02-3/12153 от 24.11.2016г.). Управление Росприроднадзора ХМАО-Югры указывает на то, что на момент проведения проверки не были получены документы, подтверждающие выполнение рекомендаций экспертной комиссии, указанные в заключении государственной экологической экспертизы. Росприроднадзор также указал, что нарушение законодательства РФ об экологической экспертизе может привести к возникновению угрозы причинения вреда окружающей среде.

Таким образом, привлечение подрядных организаций, которые в рамках работ по утилизации отходов и рекультивации объектов временного накопления отходов действуют с нарушением требований

законодательства, приводит к возникновению угрозы причинения вреда окружающей среде, загрязнению природной среды, а также содержит значительные риски для организатора торгов и заказчика в ходе контрольно-надзорных мероприятий, проводимых компетентными государственными органами.

В связи с тем, что заявитель является именно такой подрядной организацией, что подтверждается выводом Управления Росприроднадзора по ХМАО-Югре в отношении ООО «Сибпромсервис», в допуске к закупкам заявителю было отказано.

На основании изложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Сибпромсервис» отклонена правомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экологический центр «Век» на действия Заказчика — ООО «РН-Юганскнефтегаз» при проведении открытого запроса цен в электронной форме: «Утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения на территории Южно-Тепловского лицензионного участка», извещение № 31604301708, необоснованной.

2. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

