

21 июля 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы «...»

в присутствии представителя заказчика – «...»

рассмотрев жалобу ЗАО «АЯКС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» при проведении электронного аукциона на закупку реактивов для КДЛ (извещение № 0351300092315000040), начальная (максимальная) цена контракта 417 491,91 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «АЯКС» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» при проведении электронного аукциона на закупку реактивов для КДЛ (извещение № 0351300092315000040).

Суть жалобы заключается в следующем. ЗАО «АЯКС» указывает на то, что описание объекта закупки к электронному аукциону на закупку реактивов для КДЛ (извещение № 0351300092315000040) размещено в формате «pdf», не обеспечивающем возможности копирования фрагментов файла, то есть, документация об электронном аукционе содержит ограничения для ознакомления.

На основании изложенного, ЗАО «АЯКС» просит обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию.

На жалобу ЗАО «АЯКС» от заказчика - ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку формат «pdf», в котором размещен файл «Описание объекта Реактив.pdf», не нарушает действующих норм законодательства о закупках, не ограничивает возможность участников закупки для ознакомления с документацией. Заказчиком средства программной защиты данного файла не устанавливались, таким образом, информация в размещенном файле может быть скопирована для дальнейшего изменения.

На основании изложенного, ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» просит признать жалобу ЗАО «АЯКС» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.4 ФЗ № 44-ФЗ информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

В соответствии с ч.1 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе, которая, согласно ч.2 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что вся информация, размещенная на официальном сайте закупок в рамках данного электронного аукциона, позволяет ознакомиться с документацией без взимания платы и без каких-либо ограничений. Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ (ред. от 29.06.2015) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Однако заказчиком в аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в редакции ФЗ № 44-ФЗ, не действующей на момент опубликования извещения о данной закупке. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и п.3 документации об электронном аукционе установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Согласно ч.3 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ в этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Однако заказчиком в документации об электронном аукционе не установлены требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о принадлежности

участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, предусмотренной п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.15.2.6 аукционной документации установлены требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации, в том числе об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Однако согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, представление участниками указанной декларации не предусмотрено, реестр недобросовестных поставщиков находится в открытом доступе, аукционная комиссия проверяет соответствие участника закупки данному требованию самостоятельно. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в аукционной документации не установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации о соответствии участника электронного аукциона требованию, установленному [п.3 ч.1 ст.31](#) ФЗ № 44-ФЗ, о непроведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства. Тем самым, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.14 документации об электронном аукционе установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, заказчиком в п.15.2.5 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги соответствующим условиям допуска, запретам и ограничениям, а именно, сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) РФ, Республики Армения, Республики Белоруссия.

Однако при анализе заявки ООО «Сибдиамед» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная заявка содержит дополнительные листы сертификата № RURU 5148000780 о происхождении товара формы СТ-1, однако сам сертификат в составе заявки отсутствует. Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, признав данную заявку соответствующей требованиям аукционной документации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «АЯКС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» при проведении электронного аукциона на закупку реактивов для КДЛ (извещение № 0351300092315000040) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.11 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-258

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-262 от 21.07.2015г. по жалобе ЗАО «АЯКС» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» при проведении электронного аукциона на закупку реактивов для КДЛ (извещение № 0351300092315000040),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ГБУЗ НСО «Городская поликлиника № 14» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации даты начала срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе.
3. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении

декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [ч.3 ст.30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

5. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника закупки требованию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

6. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351300092315000040 в соответствии с решением № 08-01-262 от 21.07.2015г. и настоящим предписанием.

7. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о соответствии требованиям аукционной документации заявок, не соответствующих данным требованиям.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-262 от 21.07.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 07.08.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.