

ООО «Горизонт»

«.....»

ГКУ Брянской области
«Безопасный регион»

«.....»

Управление государственных
закупок Брянской области

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 032/06/106-313/2023

резюмирующая часть решения оглашена

13.04.2023, решение изготовлено 14.04.2023
Брянск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя заказчика ГКУ Брянской области «Безопасный регион», действующего на основании доверенности № 13 от 10.04.2023;

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы представителей заявителя ООО «Горизонт» (заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя вх. № 2684-ЭП/23 от 12.04.2023, а также уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области;

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Горизонт» на действия заказчика ГКУ Брянской области «Безопасный регион» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку продукции радиоэлектронной промышленности (специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта, с проведением монтажных мероприятий и пуско-наладкой) № 0127200000223001872 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), установила:

28.03.2023 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку продукции радиоэлектронной промышленности (специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта, с проведением монтажных мероприятий и пуско-наладкой) № 0127200000223001872.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000223001872 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика ГКУ Брянской области «Безопасный регион», поскольку, по мнению заявителя, в п. 7.6 описания объекта закупки заказчиком установлены требования к проверке поставленного товара со словами «имеет право», «оставляет за собой право», что предусматривает предоставление преимуществ какому-либо поставщику. Кроме того, положениями п. 6.4, п. 18 таблицы 2, п. 21 таблицы 4 описания объекта закупки предусмотрена возможность настройки комплекса без посторонней помощи и оперативного внесения настроек при изменении дорожной обстановки, что в свою очередь, по мнению заявителя, может повлечь за собой повреждение поставленного комплекса и исключение исполнения гарантийных обязательств поставленного товара.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика ГКУ Брянской области

«Безопасный регион» (вх. № 2661-ЭП/23 от 12.04.2023, вх. № 2707-ЭП/23 от 13.04.2023).

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. ГКУ Брянской области «Безопасный регион» не нарушены положения п.1 ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которых в контракт включаются обязательные условия: о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений [части 13 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, *о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со [статьей 96](#) настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств, поскольку заказчиком установлен в проекте контракта порядок приемки, исходя из своей потребности по контролю за соответствием поставленного товара требованиям описания объекта закупки.*

Положениями с Закона о контрактной системе не регламентированы условия порядка осуществляемой приемки товара, соответственно, заказчик вправе определить тот порядок приемки, который отражает его потребность.

Согласно условиям п.п. 3.4, 3.5 проекта государственного контракта заказчик в обязательном порядке проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого товара, сведения, содержащимся в сопроводительных документах поставщика. Для проверки представленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Согласно п. 1.7.2 описания объекта закупки в срок, указанный в п. 1.7.1. Заказчик проводит проверку поставляемого товара в соответствии с разделом 7 Описания объекта закупки по результатам, которого составляется Акта о результатах проведения проверки, составленный по форме Приложения №4 к Описанию объекта закупки.

Таким образом, из указанных условий проекта контракта следует, что заказчик обязан провести приемку товара после определения его соответствия условиям описания объекта закупки в отношении любого товара, независимо от победителя закупки.

Довод заявителя относительно установления в описании объекта закупки

требования к проверке поставленного товара со словами «заказчик имеет право», «заказчик оставляет за собой право», что предусматривает предоставление преимуществ какому-либо поставщику не нашел своего подтверждения Комиссией Брянского УФАС России, поскольку при обзоре п. 7.6 описания объекта закупки установлено, что заказчиком предусмотрено «право произвести проверку, с не менее чем 400 проездами». В п. 7.11 предусмотрено «в случае обнаружения сбоев в работе комплекса Заказчик оставляет за собой право провести периодическую проверку комплекса в течение гарантийного срока обслуживания с участием Поставщика. По результатам проверки составляется Акт».

Из буквального толкования вышеназванных условий описания объекта закупки следует, что заказчик имеет право произвести проверку с *не менее чем 400 проездами*, оставляя за собой право, в случае необходимости, осуществить проверку исправности поставленного оборудования более чем 400 проездами. Условия о том, что такая проверка будет осуществляться заказчиком в зависимости от конкретного победителя в содержании проекта контракта не имеется

2. Довод заявителя относительно установления в п. 6.4, п. 18 таблицы 2, п. 21 таблицы 4 описания объекта закупки возможности настройки комплекса без посторонней помощи и оперативного внесения настроек при изменении дорожной обстановки, что в свою очередь, по мнению заявителя, может повлечь за собой повреждение поставленного комплекса и исключение исполнения гарантийных обязательств поставленного товара не нашел своего подтверждения в виду следующего.

Согласно части 4 ст. 33 закона о контрактной системе заказчик вправе установить требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - *гарантийные обязательства*), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком.

Гарантийный срок - это срок, в течение которого поставщик обязуется обеспечить соответствие качества товара условиям договора и несет ответственность перед покупателем за выявленные недостатки товара (п. 2 ст. 470, п. 3 ст. 477 ГК РФ).

Таким образом, в случае наступления гарантийного случая, выявления заказчиком а не поставщиком, недостатков в поставленном товаре, заказчик вправе потребовать устранения выявленных недостатков в товаре, возмещения понесенных затрат на их устранение.

Положениями Закона о контрактной системе не установлено какое-либо требование об установлении заказчиком в проекте контракта условия о действиях поставщика в случае установления им случая выхода из строя поставленного товара по вине заказчика. Порядок действий в таком случае регламентируется положениями ГК РФ.

Инспекцией Брянского УФА России также учитывается информация, представленная заказчиком ГКУ Брянской области «Безопасный регион» (вх. № 2661-ЭП/23 от 12.04.2023, вх. № 2707-ЭП/23 от 13.04.2023), согласно содержанию которой заводом изготовителем продукции радиоэлектронной промышленности (специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта) ЗАО «Вокорд Телеком», а также поставщиками ООО «Ольвия», ООО «Технология безопасности дорожного движения» пояснено, что самостоятельное изменение настроек не может привести к поломке оборудования и как следствие, гарантийные обязательства не снимаются.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу ООО «Горизонт» на действия заказчика ГКУ Брянской области «Безопасный регион» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку продукции радиоэлектронной промышленности (специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, имеющее функцию фото- и видеозаписи всего проходящего через рубеж контроля транспорта, с проведением монтажных мероприятий и пуско-наладкой) № 0127200000223001872 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя

КОМИССИИ:

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»