

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 4-14.55-740/00-24-16

об административном правонарушении

«31» августа 2016 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы Стуканов Д. В., рассмотрев материалы дела № 4-14.55-740/00-24-16 об административном правонарушении в отношении генерального директора АО «МКБ «Факел» <...>, возбужденного по факту административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В адрес ФАС России поступило постановление первого заместителя Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах города Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении генерального директора АО «МКБ «Факел» <...> , а также материалы административного дела (вх. от 08.06.2016 № 82225/16).

Из представленных материалов следует, что между Министерством обороны Российской Федерации и АО «МКБ «Факел» в целях выполнения государственного оборонного заказа заключен государственный контракт № Н/1/3/0411/ГК-14-ДГОЗ от 25.08.2014 г. (далее — Государственный контракт) на выполнение опытно-конструкторской работы «Создание универсального типоряда зенитных управляемых ракет для зенитного ракетного комплекса «Полимент-Редут» и зенитного ракетного комплекса С-400» (далее — Работы).

Таким образом, АО «МКБ «Факел» является головным исполнителем по государственному оборонному заказу.

В соответствии с пунктом 4.1 Государственного контракта ОКР (этап ОКР) выполняется в сроки, указанные в пункте 2.2 Государственного контракта, при этом в соответствии с пунктом 4.1.2 Государственного контракта окончание ОКР установлено до 25.11.2015.

Установлено, что по состоянию на 25.11.2015 АО «МКБ «Факел» не выполнены Работы в соответствии с условиями Государственного контракта.

Таким образом, установлен факт нарушения АО «МКБ «Факел» сроков выполнения Работ по Государственному контракту.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012

№275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель обеспечивает поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта.

Нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.55 КоАП.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела № 4-14.55-740/00-24-16 ФАС России были получены дополнительные материалы по делу.

Так, АО «МКБ «Факел» представлена копия уведомления в адрес Министерства обороны Российской Федерации о невозможности выполнения Работ по Государственному контракту и их приостановлении в порядке части 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок.

Вместе с тем, в материалах дела № 4-14.55-740/00-24-16 отсутствует и не представлен Министерством обороны Российской Федерации его ответ, как заказчика, на указанное уведомление АО «МКБ «Факел», содержащий указания по выполнению Государственного контракта.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на невозможность выполнения АО «МКБ «Факел» возложенных на него обязанностей в соответствии с Государственным контрактом по независящим от него причинам.

Из указанного следует, что вина генерального директора АО «МКБ «Факел» <...> в нарушении условий Государственного контракта, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, отсутствует.

Отсутствие вины должностного лица генерального директора АО «МКБ «Факел» <...> свидетельствует об отсутствии субъективной стороны правонарушения и, как следствие, отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии со статьей 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

Генеральный директор АО «МКБ «Факел» <...>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-14.55-740/00-24-16,

на рассмотрение дела не явился.

Д е л о № 4-14.55-740/00-24-16 рассмотрено в присутствии представителя генерального директора АО «МКБ «Факел» <...> по доверенности <...> , а также представителя Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах города Москвы <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.82, 24.5, 28.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-740/00-24-16, возбужденному в отношении генерального директора АО «МКБ «Факел» <...>, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.