

1. ООО «СВЯЗЬИНЖСТРОЙ»

142800, Московская область, город Ступино, улица Транспортная, владение 13,
офис 14

2. ПАО МГТС

119017, Москва город, улица Ордынка Б., дом 25, строение 1

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-111/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ПАО МГТС: «...»;

в отсутствие представителя ООО «СВЯЗЬИНЖСТРОЙ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 10.01.2020 № ПО/258/20;

рассмотрев жалобу ООО «СВЯЗЬИНЖСТРОЙ» (далее — Заявитель) на действия ПАО МГТС (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение аварийно-восстановительных работ линий связи на кабелях с медными жилами ПАО МГТС в 2019-2021 годах (**реестровый № 31908509497**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно принято решение о допуске ООО «ИНОФОНД» к дальнейшему участию в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 26.12.2019 победителем процедуры признано ООО «ИНОФОНД».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно определен победитель процедуры, поскольку заявка участника ООО «ИНОФОНД» подлежала отклонению от дальнейшего участия в Конкурсе в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Так, в соответствии с Конкурсной документацией в состав заявки участник должен представить выписку из штатного расписания о наличии в штате 1-го инженера и не менее 5 кабельщиков-спайщиков/специалистов с приложением:

- Копий удостоверений, подтверждающих что сотрудник является работником именно данного Исполнителя;
- Копий удостоверений по прохождению аттестации по охране труда и технике безопасности, надлежащим образом оформленные с группой по электробезопасности до 1000В не ниже третьей.
- Список сотрудников, допущенных к работам на режимных объектах г. Москвы, согласованный с ФСО (не менее 3-х человек).
- Список сотрудников, допущенных в коллекторы и согласованный с ГУП Москоллектор (не менее 3-х человек).

По мнению Заявителя, поскольку среднесписочная численность ООО «ИНОФОНД» составляет 2 человека, что подтверждается сведениями, размещенными в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, такой участник не соответствует установленным в Конкурсной документации требованиям.

Также Заявитель ссылается, что у такого участника имеется задолженность по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов Участника закупки, определяемой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший период (год, квартал/полугодие/9 месяцев текущего года), так как по данным ФНС по состоянию на 24.12.2019 в отношении ООО «ИНОФОНД» имеется решения о

приостановке операций по банковским счетам.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в процедуре.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчик при рассмотрении заявок должен руководствоваться теми сведениями и документами, которые были представлены в составе заявки.

На заседании Комиссии установлено, что участником ООО «ИНОФОНД» в составе заявки представлены документы, подтверждающие наличие у такого участника соответствующих кадровых ресурсов.

Так, согласно выписке из штатного расписания численность штата ООО «ИНОФОНД» составляет 7 сотрудников, имеющих специальности, необходимые Заказчику, с приложением соответствующих удостоверений.

Также в рамках заседания установлено, что у ООО «ИНОФОНД» имелась задолженность в размере 814,78 руб. Вместе с тем в соответствии с положениями Конкурсной документации у участника процедуры должна отсутствовать задолженность по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов Участника закупки, определяемой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший период (год, квартал/полугодие/9 месяцев текущего года).

Таким образом, установлено, что ООО «ИНОФОНД» соответствовало требованиям Конкурсной документации, поскольку задолженность по уплате налогов не превышала 25 % от балансовой стоимости.

Более того, такая задолженность была погашена ООО «ИНОФОНД», что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 06.12.2019 № 09.12.2019.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СВЯЗЬИНЖСТРОЙ» (ОГРН 1127746402035 ИНН 7708763281) на действия ПАО МГТС (ОГРН 1027739285265 ИНН 7710016640) при проведении Конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»