

1. Общество с ограниченной ответственностью «АМИСТАТ»

(ООО «АМИСТАТ»)

Толстого ул., д. 120, оф. 3, г. Анапа,
Анапский р-н, Краснодарский край, 353440

2. Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы

(ФКР Москвы)

Маросейка ул., д. 11/4, стр. 3, г. Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1834/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ФКР Москвы: «...» по доверенности от 01.08.2018 № ФКР-11-106/8;

от ООО «АМИСТАТ»: «...» по доверенности от 25.09.2018 № 6/н,
директора ООО «АМИСТАТ» «...» (на основании приказа № 1 от 23.06.2014);

рассмотрев жалобу ООО «АМИСТАТ» (далее - Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку встроенных, мобильных и стационарных изделий для оборудования помещений в подразделениях ФКР Москвы (реестровый № 273000000118001017) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении аукциона выразилось в необоснованном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в

целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

На момент размещения процедуры аукциона Заказчик руководствовался Законом о контрактной системе.

07.09.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора на поставку встроенных, мобильных и стационарных изделий для оборудования помещений в подразделениях ФКР Москвы (далее — Извещение).

В соответствии с извещением дата окончания подачи заявок — 17.09.2018, дата окончания рассмотрения заявок — 18.09.2018, дата подведения итогов — 21.09.2018. Начальная (максимальная) цена договора — 2 926 052,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от **21.09.2018** победителем закупочной процедуры признано ООО «АМИСТАТ», заявка которого в своем составе содержала ценовое предложение в размере 2 700 000, руб.

В пункте 26 Информационной карты Заказчиком установлено, что заключение договора по результатам проведения закупочной процедуры осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

В статье 83.2 Закона о контрактной системе урегулирован порядок заключения контракта по результатам проведения электронной процедуры.

В части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, **подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта**, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

На основании части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться, в частности, предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системы, при этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия.

В пункте 25 Информационной карты Заказчиком установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора в размере 877 815,60 руб.

Согласно пункту 25.1 Информационной карты обеспечение исполнения договора может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств.

В пункте 25.2 Информационной карты, а также в пункте 9.7 Проекта договора Заказчиком определены требования к банковской гарантии.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

03.10.2018 на основании протокола об отказе от заключения договора (далее — Протокол) Заказчиком ООО «АМИСТАТ» было признано уклонившимся от заключения договора, в связи с непредоставлением обеспечения исполнения договора.

В свою очередь, представленная ООО «АМИСТАТ» банковская гарантия не была принята Заказчиком на основании пункта 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, было расценено как непредоставление участником обеспечения исполнения договора.

Так, банковская гарантия не соответствовала, установленным в Аукционной документацией требованиям, в частности пункту 9.7 Проекта договора, так как представленная ООО «АМИСТАТ» банковская гарантия не содержит указание на безусловное право Заказчика на истребование суммы банковской гарантии полностью или частично, в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения ООО «АМИСТАТ» обязательств по договору.

Также, согласно протоколу в текст банковской гарантии включены условия, которые, в свою очередь, противоречат иным установленным условиям и требованиям в ней.

Идентичные обоснования несоответствия банковской гарантии требованиям Аукционной документации также отражены Заказчиком в акте об уклонении от

заключения договора от 03.10.2018.

На заседании комиссии установлено, что в пункте 9.7 Проекта договора Заказчиком сформулированы требования к банковской гарантии, в соответствии с которыми в том числе, в тексте банковской гарантии должно быть предусмотрено безусловное право покупателя на истребование суммы банковской гарантии полностью или частично в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по договору в предусмотренные сроки и/или расторжения договора.

Вместе с тем, установленное Заказчиком в пункте 9.7 Проекта договора требование не было отражено в представленной ООО «АМИСТАТ» банковской гарантии № 18777-447-268989 от 27.09.2018.

Между тем, отсутствие в банковской гарантии такого положения фактически лишает Заказчика безусловной возможности получения суммы банковской гарантии полностью или частично в случаях, предусмотренных пунктом 9.7 Проекта договора.

Таким образом, банковская гарантия, представленная ООО «АМИСТАТ» в качестве обеспечения исполнения контракта, не содержит обязательств, указанных в пункте 9.7 Проекта договора.

Между тем, Комиссия отмечает, что Заявителем положения Аукционной документации не оспаривались, следовательно **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.**

В связи с чем, Заявитель в составе заявки должен был представить банковскую гарантию, в соответствии с требованиями Заказчика.

На заседании комиссии представитель Заявителя пояснил, что представление ненадлежащей банковской гарантии обусловлено несогласованием проекта банковской гарантии Заказчиком.

Комиссия отмечает, что Аукционной документацией Заказчика не предусмотрена возможность согласования проекта банковской гарантии. В связи с чем, у Заказчика отсутствовали правовые основания для согласования такой банковской гарантии.

Более того, стоит отметить, что Заказчиком установлены исчерпывающие требования к содержанию банковской гарантии, с которыми, в свою очередь ООО «АМИСТАТ» должен был ознакомиться и учесть при составлении банковской гарантии.

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил Заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, или не

исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием.

Учитывая, что в банковской гарантии отсутствовало указание на безусловное право Заказчика на истребование суммы банковской гарантии полностью или частично, в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения ООО «АМИСТАТ» обязательств по договору Заказчиком правомерно было принято решение об отказе в принятии банковской гарантии, в связи с ее несоответствием требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, признание ООО «АМИСТАТ» уклонившимся от заключения договора, в связи с непредставлением обеспечения исполнения договора является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя.

Между тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих невозможность получения банковской гарантии в соответствии с требованиями Заказчика. Более того, согласно изменениям к тексту банковской гарантии в первоначальный текст банковской гарантии было включено требуемое условие о безусловном праве Заказчика на истребование суммы банковской гарантии полностью или частично.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Комиссией установлено, что согласно протоколу основанием несоответствия банковской гарантии, установленным требования также явилось включение в состав банковской гарантии условий, противоречащих требованиям Аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что данное основание было ошибочно отражено Заказчиком, так как в данной части банковская гарантия соответствовала требованиям Аукционной документации.

Таким образом, установлено, что Заказчиком в протоколе о признании участника уклонившимся от заключения договора недостоверно указан факт, являющийся основанием для такого признания, что, в свою очередь, не соответствует требованиям, установленным частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

В части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе закреплено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, в действиях Заказчика, установлено нарушение части 3 статьи 7,

части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

Между тем, Комиссия отмечает, что допущенное заказчиком нарушение требований Закона о контрактной системе не является существенным, поскольку у Заказчика имелись правовые основания для признания ООО «АМИСТАТ» уклонившимся от заключения договора.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМИСТАТ» (ОГРН 1142301002689 ИНН 2301086206) на действия ФКР Москвы (ОГРН 1157700003230 ИНН 7701090559) при проведении Аукциона обоснованной в части указания в протоколе о признании победителя уклонившимся от заключения договора недостоверной информации о факте, являющимся основанием для принятия такого решения, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях ФКР Москвы нарушение части 3 статьи 7, части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

3. Выдать ФКР Москвы обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «АМИСТАТ»

(ООО «АМИСТАТ»)

Толстого ул., д. 120, оф. 3, г. Анапа,
Анапский р-н, Краснодарский край, 353440

2. Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы

(ФКР Москвы)

Маросейка ул., д. 11/4, стр. 3, г. Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

1.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1834/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.10.2018 по делу № 1-00-1834/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФКР Москвы (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку встроенных, мобильных и стационарных изделий для оборудования помещений в подразделениях ФКР Москвы (реестровый № 273000000118001017) (далее — Закупка):

1. Заказчику внести изменения в протокол об отказе от заключения договора от 03.10.2018, а также в акт об уклонении от заключения договора с учетом решения Комиссии от 25.10.2018 по делу № 1-00-1834/77-18 .

2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.12.2018.

3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 20.12.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»