

## РЕШЕНИЕ

Дата принятия 12 ноября 2012 года  
Иваново

город

Дата изготовления 15 ноября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>, при участии представителей от ОПФР по Ивановской области – <...> (доверенность № 22 от 08.11.2012), <...> (доверенность № 21 от 08.11.2012), <...> (доверенность № 23 от 08.11.2012); от ООО «АйПи Тех» представитель на заседание не явился,

### у с т а н о в и л а:

02.11.2012 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «АйПи Тех» (далее - заявитель) на действия заказчика - ОПФР по Ивановской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на приобретение IP-телефонов для УАТС NEC8300 и коммутационного оборудования (реестровый номер заказа 0233100000112000044).

Заявитель считает, что аукционная документация, во-первых, не содержит сведений о характеристиках закупаемого товара и параметрах его эквивалентности, во-вторых, предлагается поставить несуществующий, что не позволяет определить потребности заказчика и нарушает требования, предусмотренные п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Представители заказчика в своих возражениях указали, что не согласны с доводами заявителя, так как нарушений при размещении государственного заказа допущено не было.

Рассмотрев представленные заявителем и заказчиком документы, заслушав представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

26.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети «Интернет» было размещено извещение № 0233100000112000044 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение IP-телефонов для УАТС NEC8300 и коммутационного оборудования (далее – размещение государственного заказа).

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании данной нормы закона заказчик установил отдельные технические характеристики к закупаемым товарам, однако, заявитель считает, что информация, отраженная в документации, не позволяет понять, какой же товар нужен заказчику.

Заявитель пояснил, что в п. 5.1 технических требований (раздел 24 аукционной документации) требуется поставка 18 IP-телефонов для АТС NEC SV8300. При этом отсутствует описание самой модели телефона, а также его функциональных характеристик: наличие/отсутствие дисплея, тип дисплея, количество функциональных клавиш, цвет. Также в аукционной документации не содержится информации о том, укомплектованы ли установленные у заказчика телефонные станции соответствующими модулями и лицензиями, позволяющими подключение IP-телефонов. Кроме того, по мнению общества, в нарушение п. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов техническими требованиями не предусмотрена поставка эквивалента товара.

Таким образом, заявитель считает, что отсутствует информация о характеристиках товара и параметрах эквивалентности для формирования своего предложения.

Заказчик пояснил, что в пункте 5.1. технических требований (раздел 24 документации об открытом аукционе в электронной форме) установлено требование о том, что телефоны должны иметь: встроенный коммутатор на 2 порта; комплектоваться блоками питания. Вместе с тем, не допускается использование телефонных IP-аппаратов без поддержки полного функционала УАТС NEC SV8300, а также одновременно с поставкой этих телефонов должно быть поставлено все необходимое для подключения их к УАТС NEC SV8300.

Другие технические требования, в том числе к наличию/отсутствию дисплея, типу дисплея, количеству функциональных клавиш и цвету аппаратов заказчиком не предъявлялись, так как существует несколько марок (типов) IP-телефонов, удовлетворяющих требованиям пункта 5.1. технического задания и имеющих приблизительно одинаковую цену, а также с целью привлечения большего количества участников аукциона. Таким образом, марки (типы) IP-телефонов, их функциональные характеристики, являющиеся для заказчика несущественными, не указаны в технических требованиях.

Телефонные аппараты приобретаются заказчиком к действующим телефонным станциям, что, априори, определяет укомплектованность их всеми необходимыми модулями, поэтому, по мнению заказчика, в дополнительном информировании об этом участники размещения заказа не нуждаются. В техническом задании указано, что должны быть поставлены коды авторизации для подключения и полного функционального использования предлагаемых IP-телефонов. Необходимое количество каждого типа IP-телефонов также указано в технических требованиях.

Комиссия Ивановского УФАС России не обладает специальными техническими знаниями в области IP-телефонии, в связи с чем, вынуждена при оценке обстоятельств использовать лишь те доказательства, что представлены лицами на рассмотрение.

Заявитель не представил каких-либо доказательств, подтверждающих свои доводы, в том числе, не пояснил, в связи с чем, не возможность ознакомления с информацией о наличии или отсутствии лицензий и модулей на телефонные станции, находящиеся у заказчика, не позволяет ему понять каков именно предмет заказа.

Учитывая, что предметом заказа является поставка IP-телефонов, а не обеспечение их использования заказчиком в соответствии с требованиями законодательства России, в том числе лицензионного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что доводы заявителя о необходимости ознакомления с информацией о наличии или отсутствии лицензий и модулей на телефонные станции находящиеся у заказчика, необоснованны.

В соответствии с ч. ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 данного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Таким образом, заказчик определяет предмет заказа и все необходимые характеристики, а также их количество и существенность. Учитывая, что заявитель не доказал необходимость указания заказчиком тех характеристик, которые общество считает существенными, а заказчик пояснил, что установленных им характеристик товара достаточно для отражения его потребностей, отсутствуют основания не доверять сведениям, предоставленным заказчиком. Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не может признать доводы ООО «АйПи Тех» обоснованными.

По поводу не указания заказчиком слов «или эквивалент» при описывании необходимого товара в пункте 5.1. технических требований (раздел 24 документации об открытом аукционе в электронной форме) установлено следующее.

Заказчик не указывал конкретного товарного знака, необходимого к поставке товара, следовательно, не должен был указывать и слова «или эквивалент».

Заявитель также указал, что исходя из п. 5.2 технических требований, необходимо поставить 6 IP-телефонов типа ITR-8D-3 для АТС NEC NEAX 2000IPS. Согласно официальной технической документации к АТС NEC NEAX 2000IPS телефонного аппарата модели ITR-8D-3 не существует. К данной модели АТС предлагаются аппараты ITR-8D-3 (BK), ITR-8D-3 (WH).

Таким образом, заказчик предлагает участнику размещения заказа поставить несуществующий товар либо подобрать эквивалент к несуществующему товару, что сделать невозможно, поскольку неясны параметры эквивалента.

Заказчик согласился с тем, что, действительно, при написании п. 5.2. технических требований допущена техническая ошибка: вместо ITR-8D-3 написано ITR-8D-3. Однако, указано для какой телефонной станции приобретается данный тип IP-телефона. Учитывая изложенное, участники размещения заказа вместо ошибочно указанного ITR-8D-3 могут предложить любой другой тип телефона, поддерживающий функционал имеющейся станции АТС NEC NEAX 2000IPS, и комплектующийся блоком питания.

Указание на то, что IP-телефоны необходимо поставить для АТС NEC SV8300

свидетельствует о том, что закупаемый товар должен быть совместим с товаром, уже находящимся у заказчика и имеющим конкретный товарный знак. Данное обстоятельство, как следует из содержания жалобы, было вполне ясно заявителю, что свидетельствует о его ознакомлении с технической документацией к станции АТС NEC NEAX 2000IPS и возможностью поставить IP-телефоны, с ней совместимые и отвечающие потребностям заказчика.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что допущенная в п. 5.2. технического задания ошибка, не может служить основанием «невозможности» поставить необходимый заказчику товар.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

#### Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «АйПи Тех» (далее - заявитель) на действия заказчика - ОПФР по Ивановской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на приобретение IP-телефонов для УАТС NEC8300 и коммутационного оборудования (реестровый номер заказа 0233100000112000044) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

< Подписи членов комиссии >