

ИП

№ 12896/04-01 от 25.11.2021

ИП

АО «СМП Банк»

стр.11,

ул. Садовническая, д. 71,

г. Москва, 115035

ООО «Ра Тотал Вью»

корп. 1,

Головинское шоссе, д. 5,

Москва,

эт. 10, пом. 10024, г.

125212

ООО «Медиарт»

Одинцовский район, деревня

Улитино, д. 4 Б, Московская

Область, 143057

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/28-726/2020

«11» ноября 2020 года
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме «25» ноября 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления
Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д.,

рассмотрев дело № 076/05/28-726/2020 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы услуг по приему денежных средств во вклады с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в присутствии привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ИП ,

УСТАНОВИЛА:

ИП , АО «СМП Банк», ООО «Ра Тотал Вью», ООО «Медиарт», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Ярославским УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 04 августа 2020 г. выявлен факт размещения на рекламной

конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, на ул. Победы, вблизи стадиона Шинник и ул. Свободы информации следующего содержания: «СМП Банк вклад «МАНЕВР» до 5, 45% годовых ул. Свободы, 81/83...».

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в отношении ИП , ИП , АО «СМП Банк», ООО «Ра ТотаЛ Вью», ООО «Медиарт»,.

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная на указанной рекламной конструкции, обладает всеми вышеперечисленными признаками и, следовательно, является рекламой. Объектом рекламирования в данном случае выступают услуги по приему денежных средств во вклады.

Согласно части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Кроме того, согласно пункту 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" указано, что рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые **Законом** о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель),

цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей.

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

При признании нечитаемой информации о продавце в спорной рекламе должностным лицом, учитывалась совокупность обстоятельств размещения рекламы. А именно: место расположения рекламной конструкции, на которой размещена реклама (около проезжей части), высота ее расположения над уровнем поверхности земли и удаленность от проезжей части и пешеходной зоны по ул. Победы, размер шрифта, которым написана информация о продавце, по сравнению со шрифтом остальной информации.

Исходя из обстоятельств размещения, реклама предназначена для восприятия ее с проезжей части участниками дорожного движения, а также с прилегающей к ней пешеходной зоны. Спорная реклама, являясь наружной, предназначена для импульсивного восприятия информации потребителями, что предполагает необходимость наличия возможности относительно быстрого и четкого прочтения предлагаемой информации, а также ее понимания и уяснения без совершения действий, направленных на специальное, длительное сосредоточение внимания.

Из имеющейся в материалах дела фотофиксации рекламы, а также представленного макета спорной рекламы с очевидностью следует, что размещенная в нижней части баннера информация выполнена шрифтом, значительно отличающимся по своему размеру от остальной рекламной информации, и не подлежит прочтению с проезжей части по ул. Победы и прилегающих к ней пешеходных зон в обоих направлениях движения. Кроме того, высота расположения конструкции не позволяет потребителю приблизиться к тексту рекламы для его восприятия.

Совокупность указанных обстоятельств не позволяет потребителю при ознакомлении с текстом рекламы воспринять изложенные мелким шрифтом сведения о наименовании лица, оказывающего услуги по приему денежных средств во вклады, а также сведения об иных условиях оказания услуг по приему денежных средств во вклады, кроме процентной ставки «до 5, 45 % годовых».

Поскольку в рассматриваемой рекламе наименование лица, оказывающего услуги по приему денежных средств во вклады, а также иные условия оказания услуг по приему денежных средств во вклады, кроме процентной ставки «до 5, 45 % годовых» указаны расплывчатым, нечитаемым шрифтом, то, в данном случае это приравнивается к отсутствию информации, и в связи с этим установлено нарушение части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно частям 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 Закона несут рекламодаделец и рекламодатель.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 2 части 2 статьи 28 Закона несет рекламодаделец.

В соответствии с пунктом 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в [частях 6 и 7](#) настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодаделец — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» указано, что рекламодатель — лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На рекламной конструкции содержится указание о том, что данная рекламная конструкция принадлежит рекламному агентству «Два слона», деятельность в котором осуществляет ИП

ИП представлены письменные пояснения (вх. № 10066 от 11.09.2020), в которых указано, что рассматриваемую рекламу разместил ИП, в связи с чем, у ИП документы на размещение данной рекламы отсутствуют. Договорные отношения между ИП и ИП по поводу размещения данной рекламы отсутствуют. Рекламные площади были предоставлены ИП в связи с отсутствием собственной рекламы для размещения.

ИП пояснил, что является исполнителем по договору на изготовление и размещение рекламно-информационных материалов от 01.07.2020 г. № 6729, заключенному с ООО «Медиарт». В материалы дела представлен указанный договор, а также макет рекламы с устранением нарушения, акты выполненных работ, копия платежных поручений.

Кроме того, ИП сообщил, что нарушение произошло по его вине, поскольку сложно определить размер читаемой надписи на экране, на разных носителях надписи читаются по-разному, заказчик не мог знать об этом.

Также ИП сообщил, что размещал рекламу на рекламной конструкции ИП без заключения письменного договора, по устной договоренности.

Представитель АО «СМП Банк» пояснил, что размещение информации на рекламных конструкциях осуществляется через ООО «Ра Тотал Вью» в

соответствии с заключенным договором № К/20-07/20СМП от 20.07.2020 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела. Все макеты с размещенной информацией для рекламных конструкций разрабатываются АО «СМП Банк» и передаются в исходном формате в ООО «Ра Тотал Вью» посредством электронной почты. Во время изучения полученного фото-отчета со стороны ООО «Ра Тотал Вью» были замечены несоответствия переданного макета и фотоотчета. Данный факт позволяет сделать вывод, что макет был изменен со стороны ООО «Ра Тотал Вью» или третьего лица. При этом согласования со стороны АО «СМП Банк» получено не было.

Аналогичные письменные пояснения, а также макет переданного для размещения макета, фотоотчет размещенной рекламы, актов выполненных работ и счетов-фактур представлены в материалы дела (вх. № 10075 от 11.09.2020).

Комиссией установлено, что макет, предоставленный АО «СМП Банк» для размещения в ООО «Ра Тотал Вью» визуально идентичен изображению с рассматриваемой рекламой, которая зафиксирована специалистами Ярославского УФАС России, а также АО «СМП Банк» подписаны акты выполненных работ, заключенные с ООО «Ра Тотал Вью», в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком и рекламодателем рассматриваемой рекламы является АО «СМП Банк».

Кроме того, как следует из пояснений сторон заказчиком АО «СМП Банк» непосредственно сразу после начала размещения рекламы на рекламной конструкции контроль читаемости изображения не был осуществлен, проверка фотоотчетов по размещению рекламы осуществлялась только после возбуждения дела № 076/05/28-726/2020, в то время как реклама с нарушением была зафиксирована специалистами Ярославского УФАС России 04 августа 2020 года.

ООО «Ра Тотал Вью», ООО «Медиарт» в рамках рассмотрения дела не представлено сведений относительно распространения рассматриваемой рекламы.

На основании изложенного, а также представленных в материалы дела документов и пояснений, в соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем рассматриваемой рекламы является АО «СМП Банк», а рекламораспространителем является ИП

Следовательно, АО «СМП Банк» как рекламодатель рассматриваемой рекламы, ИП как рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушили требования статьи 8 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Комиссией установлено, что в материалы дела не представлено фотофиксации размещения рекламного макета на рекламной конструкции с устранением нарушения, в связи с чем, усматривается целесообразность выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «СМП Банк вклад «МАНЕВР» до 5, 45% годовых ул. Свободы, 81/83...», размещенную на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, на ул. Победы, вблизи стадиона Шинник и ул. Свободы, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ИП , АО «СМП Банк» предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

А. В. Семенюк

С.Д.

Солодяшкина

ИП

ИП

АО «СМП Банк»

ул. Садовническая, д. 71,

г. Москва, 115035

ООО «Ра Тотал Вью»

Головинское шоссе, д. 5,

эт. 10, пом. 10024, г.

125212

ООО «Медиарт»

Одинцовский район, деревня

Улитино, д. 4 Б, Московская

Область, 143057

стр.11,

корп. 1,

Москва,

«11» ноября 2020 года
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме «25» ноября 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления
Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д.,

рассмотрев дело № 076/05/28-726/2020 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы услуг по приему денежных средств во вклады с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в присутствии привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ИП ,

УСТАНОВИЛА:

ИП , АО «СМП Банк», ООО «Ра Тотал Вью», ООО «Медиарт», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Ярославским УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 04 августа 2020 г. выявлен факт размещения на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, на ул. Победы, вблизи стадиона Шинник и ул. Свободы информации следующего содержания: «СМП Банк вклад «МАНЕВР» до 5, 45% годовых ул. Свободы, 81/83...».

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в отношении ИП , ИП , АО «СМП Банк», ООО «Ра Тотал Вью», ООО «Медиарт».

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная на указанной рекламной конструкции, обладает всеми вышеперечисленными признаками и, следовательно, является рекламой. Объектом рекламирования в данном случае выступают услуги по приему денежных средств во вклады.

Согласно части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Кроме того, согласно пункту 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" указано, что рекламодаделец вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые **Законом** о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей.

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

При признании нечитаемой информации о продавце в спорной рекламе должностным лицом, учитывалась совокупность обстоятельств размещения рекламы. А именно: место расположения рекламной конструкции, на которой размещена реклама (около проезжей части), высота ее расположения над уровнем поверхности земли и удаленность от проезжей части и пешеходной зоны по ул. Победы, размер шрифта, которым написана информация о продавце, по сравнению со шрифтом остальной информации.

Исходя из обстоятельств размещения, реклама предназначена для восприятия ее с проезжей части участниками дорожного движения, а также с прилегающей к ней пешеходной зоны. Спорная реклама, являясь наружной, предназначена для импульсивного восприятия информации потребителями, что предполагает необходимость наличия возможности относительно быстрого и четкого прочтения предлагаемой информации, а также ее понимания и уяснения без совершения действий, направленных на специальное, длительное сосредоточение внимания.

Из имеющейся в материалах дела фотофиксации рекламы, а также представленного макета спорной рекламы с очевидностью следует, что размещенная в нижней части баннера информация выполнена шрифтом, значительно отличающимся по своему размеру от остальной рекламной информации, и не подлежит прочтению с проезжей части по ул. Победы и прилегающих к ней пешеходных зон в обоих направлениях движения. Кроме того, высота расположения конструкции не позволяет потребителю приблизиться к тексту рекламы для его восприятия.

Совокупность указанных обстоятельств не позволяет потребителю при ознакомлении с текстом рекламы воспринять изложенные мелким шрифтом сведения о наименовании лица, оказывающего услуги по приему денежных средств во вклады, а также сведения об иных условиях оказания услуг по приему денежных средств во вклады, кроме процентной ставки «до 5, 45 % годовых».

Поскольку в рассматриваемой рекламе наименование лица, оказывающего услуги по приему денежных средств во вклады, а также иные условия оказания услуг по приему денежных средств во вклады, кроме процентной ставки «до 5, 45 % годовых» указаны расплывчатым, нечитаемым шрифтом, то, в данном случае это приравнивается к отсутствию информации, и в связи с этим установлено нарушение части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно частям 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 Закона несут рекламодатель и рекламораспространитель.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 2 части 2 статьи 28 Закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в **частях 6 и 7** настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» указано, что рекламодатель — лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На рекламной конструкции содержится указание о том, что данная рекламная конструкция принадлежит рекламному агентству «Два слона», деятельность в котором осуществляет ИП

ИП представлены письменные пояснения (вх. № 10066 от 11.09.2020), в которых указано, что рассматриваемую рекламу разместил ИП, в связи с чем, у ИП документы на размещение данной рекламы отсутствуют. Договорные отношения между ИП и ИП по поводу размещения данной рекламы отсутствуют. Рекламные площади были предоставлены ИП в связи с отсутствием собственной рекламы для размещения.

ИП пояснил, что является исполнителем по договору на изготовление и размещение рекламно-информационных материалов от 01.07.2020 г. № 6729, заключенному с ООО «Медиарт». В материалы дела представлен указанный договор, а также макет рекламы с устранением нарушения, акты выполненных работ, копия платежных поручений.

Кроме того, ИП сообщил, что нарушение произошло по его вине, поскольку сложно определить размер читаемой надписи на экране, на разных носителях надписи читаются по-разному, заказчик не мог знать об этом.

Также ИП сообщил, что размещал рекламу на рекламной конструкции ИП без заключения письменного договора, по устной договоренности.

Представитель АО «СМП Банк» пояснил, что размещение информации на рекламных конструкциях осуществляется через ООО «Ра Тотал Вью» в соответствии с заключенным договором № К/20-07/20СМП от 20.07.2020 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела. Все макеты с размещенной информацией для рекламных конструкций разрабатываются

АО «СМП Банк» и передаются в исходном формате в ООО «Ра Тотал Вью» посредством электронной почты. Во время изучения полученного фото-отчета со стороны ООО «Ра Тотал Вью» были замечены несоответствия переданного макета и фотоотчета. Данный факт позволяет сделать вывод, что макет был изменен со стороны ООО «Ра Тотал Вью» или третьего лица. При этом согласования со стороны АО «СМП Банк» получено не было.

Аналогичные письменные пояснения, а также макет переданного для размещения макета, фотоотчет размещенной рекламы, актов выполненных работ и счетов-фактур представлены в материалы дела (вх. № 10075 от 11.09.2020).

Комиссией установлено, что макет, предоставленный АО «СМП Банк» для размещения в ООО «Ра Тотал Вью» визуально идентичен изображению с рассматриваемой рекламой, которая зафиксирована специалистами Ярославского УФАС России, а также АО «СМП Банк» подписаны акты выполненных работ, заключенные с ООО «Ра Тотал Вью», в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком и рекламодателем рассматриваемой рекламы является АО «СМП Банк».

Кроме того, как следует из пояснений сторон заказчиком АО «СМП Банк» непосредственно сразу после начала размещения рекламы на рекламной конструкции контроль читаемости изображения не был осуществлен, проверка фотоотчетов по размещению рекламы осуществлялась только после возбуждения дела № 076/05/28-726/2020, в то время как реклама с нарушением была зафиксирована специалистами Ярославского УФАС России 04 августа 2020 года.

ООО «Ра Тотал Вью», ООО «Медиарт» в рамках рассмотрения дела не представлено сведений относительно распространения рассматриваемой рекламы.

На основании изложенного, а также представленных в материалы дела документов и пояснений, в соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем рассматриваемой рекламы является АО «СМП Банк», а рекламораспространителем является ИП

Следовательно, АО «СМП Банк» как рекламодатель рассматриваемой рекламы, ИП как рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушили требования статьи 8 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Комиссией установлено, что в материалы дела не представлено фотофиксации размещения рекламного макета на рекламной конструкции с устранением нарушения, в связи с чем, усматривается целесообразность

выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «СМП Банк вклад «МАНЕВР» до 5, 45% годовых ул. Свободы, 81/83...», размещенную на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, на ул. Победы, вблизи стадиона Шинник и ул. Свободы, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ИП , АО «СМП Банк» предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

А. В. Семенюк

Солодяшкина

С.Д.