

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21315/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «ЭТАЛОН», Тендерного комитета и Департамента городского имущества г. Москвы,

рассмотрев жалобу ООО «ЭТАЛОН» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Тендерного комитета (далее также — Продавец 1) и Департамента городского имущества г. Москвы (далее — Продавец 2) при проведении торгов в форме продажи имущества, находящегося в собственности г. Москвы, без объявления цены (извещения №№ SBR012-2009290071, SBR012-2009290073, SBR012-2009290075, SBR012-2009290078, SBR012-2009290080) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Продавца 1 и Продавца 2 при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение выразилось в нарушении порядка проведения Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Продажа имущества, находящегося в собственности города Москвы, проводится открытым по составу участников в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), постановления Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 г. № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», постановления Правительства Москвы от 28 июня 2016 г. № 371-ПП «Об утверждении Единых требований к проведению торгов по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, торгов на право заключения договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве» и распоряжениями Департамента городского имущества города Москвы в отношении соответствующего имущества.

По мнению Заявителя, Продавец 1 и Продавец 2 в нарушение положений Закона о приватизации не разместили информацию о предыдущей оценке имущества, а также отсутствует возможность осуществить поиск прошедших торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru).

Представители Продавца 1 и 2 пояснили, что в извещениях о Торгах, размещенных на официальном сайте, в разделе «Лоты» указаны сведения о том, что информация о предыдущих торгах по продаже имущества содержится в пункте 1.11 информационного сообщения.

В указанном пункте информационных сообщений о проведении продаж без объявления цены содержится информация о номерах извещений о проведении предыдущих торгов, а также информация о их статусе (состоявшиеся/ несостоявшиеся, с указанием оснований для признания их несостоявшимися).

На официальном сайте в разделе «Продажа государственного и муниципального имущества» размещено поле «Поиск лотов, торги по которым не завершены либо завершены менее 3-х месяцев назад».

В указанном поле содержится сноска о том, что лоты, торги по которым размещены более 3-х месяцев назад, доступны в разделе «Архив торгов».

Таким образом, заявитель мог ознакомиться в указанном разделе официального сайта с детальной информацией о проведении предыдущих торгов, в отношении выставленного на продажу имущества, в том числе о их начальной цене.

Согласно пункту 1.10.2 информационных сообщений о проведении продаж ООО «Эталон» также имело возможность направить через электронную площадку запрос в Департамент города Москвы по конкурентной политике о даче разъяснений по вопросам, связанным с проведением предыдущих торгов в отношении выставленного на продажу имущества. Однако запросов о даче разъяснений положений информационных сообщений о проведении продаж от ООО «Эталон» в установленном порядке в Департамент не поступало.

Согласно статье 24 Федерального закона о приватизации при продаже государственного имущества без объявления цены его начальная цена не определяется.

Информационное сообщение о продаже государственного без объявления цены должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 15 указанного федерального закона, за исключением начальной цены.

В связи с чем, информация о проведении оценки имущества не размещалась в составе информационных сообщений о проведении продаж.

Более того, в рамках заседания установлено, что Заявитель являлся участником всех оспариваемых Торгов, но ввиду того, что его ценовое предложение не являлось лучшим, не был признан победителем.

Комиссия считает необходимым отметить, что до принятия участия в Торгах Заявителю не могло быть неизвестно о допущенных, по его мнению, нарушениях со стороны Продавца 1 и Продавца 2, так как положения документации и информация были размещены в надлежащих источниках, а равно Заявитель перед принятием участия в процедурах обязан был ознакомиться со всей интересующей его информацией.

При этом обжалование положений документаций о Торгах и размещения информации об их проведения после того, как Заявителю стали известны результаты проведения Торгов является злоупотреблением правом со стороны Заявителя по смыслу статьи 10 ГК РФ.

Вышеуказанное также свидетельствует о том, что нарушения (в случае наличия таковых) не помешали достаточному количеству участников, в том числе Заявителю, принять участие в Торгах.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Продавцом 1 не опубликован протокол о результатах Торгов.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что соответствующие протоколы размещены Продавцом 1. При этом Заявителя не устраивает содержание таких протоколов.

Согласно пункту 115 Положения об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме, утвержденного постановлением Правительства РФ № 860, по результатам рассмотрения заявок и прилагаемых к ним документов продавец принимает по каждой зарегистрированной заявке отдельное решение о рассмотрении предложения о цене имущества. Указанное решение оформляется протоколом об итогах продажи без объявления цены в порядке, установленном указанным положением.

На основании изложенного, в протоколе об итогах продажи имущества без объявления цены отражаются и результаты рассмотрения заявок и информация об участнике, признанном покупателем имущества по итогам рассмотрения

заявок.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

Заявителем оспаривается отсутствие в документациях о Торгах сведений о наличии судебного спора в отношении продаваемого имущества по делу А40-183695/2020, что может повлечь невозможность заключения и исполнения договора с победителем.

Комиссией было установлено, что по вышеназванному судебному делу истцу отказано в принятии обеспечительных мер в виде приостановления спорных Торгов.

Кроме того, как уже было указано ранее, Заявитель не является победителем по оспариваемым Торгам, в связи с чем его права и законные интересы не могут быть нарушены подобными действиями Продавца 1 и Продавца 2.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Продавца 1 и Продавца 2 при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ЕО/69184/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.