

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/2583-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 октября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

в присутствии представителей:

Некоммерческой организации «Фонд содействия капитальному ремонту города Севастополя» (далее – Организатор): «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КМР-Инжиниринг» (далее – ООО «КМР-Инжиниринг», Заявитель) на действия Организатора при проведении открытых конкурсов на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя (Регистрационные номера: № 031-КР/К-16-1, № 032-КР/К-16-1, № 033-КР/К-16-1, №034-КР/ФАС-16-1, №035-КР/ВИС-16-1) (далее – Конкурсы), заслушав пояснения представителей Организатора, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещения о проведении Конкурсов, конкурсные документации, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте Организатора [www.fskr92.ru](http://www.fskr92.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, порядок оценки, установленный Организатором по критерию «Наименьшая стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту», является дискриминационным, создает преимущество компаниям, находящимся на упрощенной системе налогообложения, что ограничивает конкуренцию и нарушает часть 1 статьи 17 Закона о контрактной системе.

Организатор с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 19 октября 2016 года № 1095-04/16 на жалобу ООО «КМР-Инжиниринг».

Пояснения представителей Организатора в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), региональный оператор в целях обеспечения выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

В соответствии с частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01 июля 2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Постановление), закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в порядке, установленном указанным Федеральным [законом](#), за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные [пунктом 8](#) Положения, а также случаев, предусмотренных [пунктом 193](#) Положения.

Согласно пункту 3 Постановления, [пункт 2](#) настоящего постановления и [раздел III](#) Положения применяются по истечении 90 дней после дня вступления в силу настоящего постановления.

При этом, в соответствии с пунктом 3 статьи 14 Закона города Севастополя от 18 февраля 2015 года № 118-ЗС «О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах на территории города Севастополя» (далее – Закон о капитальном ремонте), порядок проведения открытого конкурса, включающий в себя процедуру привлечения региональным оператором подрядных организаций

для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту, состав конкурсной документации, положения о формировании конкурсной комиссии, рассмотрении и оценке заявок, подведении итогов конкурса, утверждается Уполномоченным органом.

Так, приказом Департамента городского хозяйства города Севастополя от 23 августа 2016 года № 180-ОД был утвержден Порядок привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов города Севастополя (далее - Порядок).

Таким образом, Организатор при осуществлении торгов на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов города Севастополя обязан руководствоваться утвержденным Порядком.

Согласно пункту 3.4.14 Порядка, конкурсная документация должна содержать критерии оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Подпунктом 3.10.2.1 пункта 3.10.2 Порядка установлено, что одним из критериев оценки заявок является наименьшая стоимость работ (услуг) в пределах средств, предусмотренных конкурсной документацией на их оплату.

Во исполнение вышеуказанных требований Порядка, в пункте 2.2.4 конкурсных документов Организатором установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, одним из которых является «Наименьшая стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту». Для расчета баллов по указанному критерию Организатор установил следующий порядок оценки:

«Оценка по данному критерию производится по цене, предложенной участником в заявке без учёта налогов и сборов, по применяемой им системе налогообложения.»

Количество баллов, присваиваемых  $i$ -ой заявке по критерию:

$B_i$  – балл по критерию по  $i$ -й заявке;

$B_{max}$  – максимальное значение балла по критерию; Выставляется участнику, предложившему наименьшую цену договора

$C_{min}$  – Цена договора, являющееся наименьшей среди  $C_i$ ;

$C_i$  – предложение участника по цене в составе  $i$ -ой заявки на участие в конкурсе в руб., рассчитанное по формуле:

где  $C_{пред.}$  – Цена договора, предложенная участником в заявке

$N$  – сумма налога, указанная участником в заявке;

Максимальное значение балла ( $B_{max}$ ) – 45 баллов».

Таким образом, при проведении оценки по указанному критерию, конкурсная комиссия производит расчет баллов, необходимый для оценки предложения

участников по цене, на основании цены договора, предложенной участником конкурса без учета суммы налогов, указанной в заявке. Таким образом, в соответствии с требованиями подпункта 3.10.2.1 пункта 3.10.2 Порядка, оценивается только стоимость выполнения работ, без учета налогов и сборов.

В соответствии с частью 1 статьи 143 Налогового кодекса российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются организации, индивидуальные предприниматели, лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (далее в настоящей главе - налог) в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным [законодательством](#) Таможенного союза и [законодательством](#) Российской Федерации о таможенном деле.

Применение, согласно части 2 статьи 346.11 Налогового кодекса, упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, а также создает условия, при которых такие организации не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим [Кодексом](#) при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) Налогового кодекса.

Статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность определена как самостоятельная, осуществляемая на свой риск, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, принимая решение участвовать в закупке, хозяйствующий субъект самостоятельно формирует предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу.

Для формирования предложения по цене для участия в конкурсе каждый из участников (хозяйствующих субъектов) руководствуется различными методами установления собственных цен на предлагаемый товар (услугу).

Среди методов формирования цен, в общепризнанной практике осуществления хозяйственной деятельности, как правило, применяется метод, обеспечивающий покрытие затрат на производство товара (услуги) и обеспечение прибыли, достаточной для нормального функционирования производителя (лица оказывающего услуги).

В соответствии с экономическим содержанием, все затраты, образующие себестоимость товара (услуги), группируются по следующим элементам: материальные расходы; расходы на оплату труда; суммы начисленной амортизации; прочие расходы, то есть объективно не зависят от воли и желания, потенциального участника конкурса, а формируются исходя из стоимости материалов, машин и механизмов, рабочей силы, кредитных ресурсов и т.п. В

процессе моделирования конкретной ситуации, Комиссия Управления устанавливает, что размер затрат потенциальных участников конкурса, вне зависимости от системы налогообложения, принимается как одинаковый.

Получение же прибыли, как основной цели осуществления предпринимательской деятельности, потенциальный участник конкурса, безусловно, планирует, однако, каких – либо методов, кроме последствий действия объективных экономических законов спроса и предложения, экономические анализ и планирование не содержат, что свидетельствует о том, что формирование размера прибыли (в абсолютном измерении), которую хочет получить потенциальный участник он осуществляет самостоятельно, т.е. на свой риск. В процессе моделирования конкретной ситуации, Комиссия Управления устанавливает, что размер прибыли потенциальных участников конкурса, вне зависимости от системы налогообложения, принимается как одинаковый.

В тоже время, использование в этой модели метода формирования предложения потенциального участника конкурса, бесспорно, должно осуществляться с учетом размера налоговых обязательств которые ему (участнику) по итогам отчетного периода будут предъявлены в качестве таковых. Однако, имеющееся многообразие систем налогообложения, предусмотренных действующим налоговым законодательством Российской Федерации для субъектов хозяйствования, однозначно приводит к ситуации, при которой потенциальным участником конкурса могут стать субъекты с различными системами налогообложения.

В ситуации, когда Заказчик производит оценку предложений по цене за вычетом всех налогов и сборов наиболее приближает потенциальных участников к формированию конкурентного рынка, где основным способом конкуренции будет служить размер прибыли, который субъект хозяйствования определяет самостоятельно исходя из своих потребностей.

Иными словами, предлагая определенную цену, в которую включены только затраты и прибыль, участник несет риск получения меньшего количества баллов только при наличии лучшего предложения другого участника закупки, например если такой участник ограничивается получением минимальной или нулевой прибыли, что и составляет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия Управления приходит к выводу, что в данном конкретном случае применение при оценке заявок Заказчиком вычета суммы налога из ценовых предложений участников закупки, не может привести к созданию преимущественных условий участникам, применяющим упрощенную систему налогообложения, так как в рамках критериев оценки, конкурсная комиссия оценивает только стоимость выполнения работ, предложенную участником, независимо от используемой им системы налогообложения.

Несомненно, Заказчик, при проведении оценки, может, в силу различных причин, и не применить ко всем участникам обоюдный вычет всех налогов и сборов, однако такие условия Комиссией приняты быть не могут, так как Заказчик, по умолчанию, признается Комиссией, как безусловно выполняющий требования утвержденной им же конкурсной документации и законодательства о закупках.

В то же время, с учетом того, что на момент рассмотрения настоящей жалобы,

стадия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не наступила, Комиссия Управления не имела возможности оценить наличие реальной конкурентной среды и изучить действия Заказчика, при оценке заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий Организатора, и о необоснованности довода Заявителя.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать** жалобу ООО «КМР-инжиниринг» на действия Организатора при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Севастополя (Регистрационные номера: № 031-КР/К-16-1, № 032-КР/К-16-1, № 033-КР/К-16-1, №034-КР/ФАС-16-1, №035-КР/ВИС-16-1), необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 13 октября 2016 года №8/4798-с.