

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-20/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «25» января 2024 года В полном объеме решение изготовлено «30» января 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО МЦ «Наркомед плюс» (далее – Заявитель) (вх. № 81/24 от 09.01.2024, направлена почтовым отправлением 21.12.2023, что подтверждается отметкой номера идентификатора 45402086232529 на конверте) на действия закупочной комиссии МАУ ДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на заключение договора на оказание услуг по прохождению периодических и предварительных 2024-1264 2 мед.осмотров сотрудников МАУ ДО «ДПШ» (извещение № 32313043892), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО МЦ «Наркомед плюс» на действия закупочной комиссии МАУ ДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» при проведении запроса предложений в электронной форме на заключение договора на оказание услуг по прохождению периодических и предварительных мед.осмотров сотрудников МАУ ДО «ДПШ» (извещение № 32313043892). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Жалоба ООО МЦ «Наркомед плюс» направлена 21.12.2023. Дата размещения итогового протокола: 20.12.2023. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Жалоба ООО МЦ «Наркомед плюс» содержит следующие доводы: 1) Заказчик не в полном объеме рассмотрел пакет документов,

приложенный ООО МЦ «Наркомед плюс» к заявке на ЭТП. Данное неправомерное действие со стороны Заказчика привело к неправильному начислению баллов по неценовому подкритерию - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; 2) Отсутствие расшифровки начислений и сведений о максимальных баллах по неценовому подкритерию - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению 2024-1264 3 работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объем необоснованно ограничивает конкуренцию и создает преимущественное положение отдельным участникам; 3) Включение в критерии оценки требования о предоставлении документов, подтверждающих успешный опыт исполнения контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не входящего в законодательное регулирование данной закупки, по мнению Заявителя является неправомерным. Последний довод касается положений закупочной документации, а не действий закупочной комиссии Заказчика. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Данная позиция изложена в письмах ФАС России № ИА/3655/18 от 23.01.2018 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», № МЕ/53183/19 от 25.06.2019 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки», № ДФ/87946/22 от 22.09.2022 «О рассмотрении обращения». Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по делу А 40-255742/18, от 23.01.2020 по делу А40-308809/19, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 по делу А40-99646/20, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 № 09АП80361/2021 по делу № А40-129065/2021, решении Арбитражного суда Челябинской области от 09.02.2023 по делу № А76-28335/2022. Дата и время окончания подачи заявок 15.12.2023. Поскольку жалоба ООО МЦ «Наркомед плюс» направлена в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок, то Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 2024-1264 4 1. Пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусматривает, что при проведении закупок необходимо руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. 04.12.2023 МАУ ДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» в ЕИС опубликовано Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, закупочная документация, утвержденная Заказчиком. Начальная (максимальная) цена договора составляет 998 787,00 рублей. Члены закупочной комиссии рассматривают / оценивают заявки участников в соответствии параметрами, критериями и требованиями закупочной документации, которые были выбраны Заказчиком исходя из своих желаний и потребностей. Закупочной документацией Заказчика (стр. 33-35) установлен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям оценки (квалификация участника). Заявитель в своей жалобе утверждает, что Заказчик не в полном объеме рассмотрел заявку ООО МЦ «Наркомед плюс», вследствие чего, общество не получило все возможные баллы по подкритерию - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Приложением № 2 к закупочной документации установлена рекомендуемая форма заполнения сведений по указанному подкритерию, из которой следует, что Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих предмету закупки работ необходимо подтвердить за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится настоящий запрос предложений. Порядок оценки заявок по подкритерию - Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема согласно закупочной документации следующий. «Содержание: сведения об опыте участника по успешному выполнению работ 2024-1264 5 (оказанию услуг) сопоставимого характера - сведения о суммарной стоимости (в рублях) фактически выполненных работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам) без штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг), качества выполненных работ (оказанных услуг) и иных условий контрактов (договоров) по вине участника закупки по работам (услугам) сопоставимого характера, за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе. Сведения подтверждаются следующими документами: предоставлением реестра, по фактически выполненным работам (оказанным услугам) по контрактам (договорам), заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и иными гражданско-правовыми договорами заключёнными с юридическими лицами и физическим лицами - реестр исполненных контрактов

(договоров), содержащий сведения по каждому контракту (договору), реестровый номер закупки (для договоров и контрактов для 44-ФЗ и 223-ФЗ), реестровый номер контракта (договора (для договоров и контрактов для 44-ФЗ и 223-ФЗ)), наименование заказчика с ИНН, номер контракта (договора), дата заключения контракта (договора), предмет контракта (договора), сумма контракта (договора), дата исполнения контракта (договора) согласно условиям контракта (договора), дата и сумма фактически выполненных работ (оказанных услуг) по каждому событию, копии актов сдачи-приемки выполненных (завершения) работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам) подтверждающих фактическое выполнение работ (оказание услуг) указанных в реестре; Реестр контрактов (договоров) и акты сдачи-приемки выполненных (завершенных) работ (оказанных услуг), должны быть содержать все страницы реестра, актов сдачи-приемки выполненных (завершенных) работ (оказанных услуг), по каждому контракту (договору) указанному в реестре, стоимость выполненных (завершённых) работ (оказанных услуг) в рублях. Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых документов, на которых видны необходимые сведения, дата выполненных работ, дата акта, подписи сторон и печати сторон (в случае предоставления копий документов, такие копии должны быть заверены подписью участника закупки/ уполномоченного представителя, в соответствии с требованием конкурсной документацией). Под работами сопоставимого характера понимаются работы (услуги) указанные в соответствующей конкурсной документацией и техническим заданием. Не учитываются при оценке показателя: контракты (договоры), акты выполненных (завершенных) работ (оказанных услуг) с суммой менее 5% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с соответствующей конкурсной документацией, одно из сведений информация о каждом и которых отсутствует в реестре контрактов (договор); сведения, из реестра контрактов (договоров) 2024-1264 6 несоответствующие информации размещенной в ЕИС. Сведения об исполнении контрактов (договоров) аффилированными лицами участника закупки, а также работы выполненные (услуги оказанные) в качестве соисполнителя, учитываться при оценке заявок не будут. В остальных случаях количество баллов рассчитывается пропорционально количеству представленных копий заключенных контрактов (договоров) количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ<sub>i</sub>), определяется: 
$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$$
 где: КЗ - коэффициент значимости показателя. K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки». Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № 2934092 закупочная комиссия осуществила оценку по рассматриваемому подкритерию следующим образом. «по подкритерию - Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема следующий согласно закупочной документации (договора, акты выполненных работ) критерий значимости — 0,7. Опыт участника подтверждается следующим: предоставлением реестра, по фактически выполненным работам (оказанным услугам) по контрактам (договорам), заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иными гражданско-правовыми договорами заключёнными с юридическими лицами и физическим лицами. При этом стоимость ранее исполненного контракта

(договора) должна составлять не менее 20 % начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить, который проводится настоящий запрос предложений, т. е. не менее 199 757, 00 руб». На участие в закупке хозяйствующими субъектами было представлено: ООО МЦ «Наркомед плюс» представило 2 папки, в которых содержались договоры и акты выполненных работ (общее количество договоров 14 шт.), а также файл «Word» с информацией о контрактах (9 шт.), заключенных в рамках Закона о контрактной системе, с указанием документов о приемке работ, товаров, услуг. ООО «ПРОФИ+» представило договоры (4 шт.) и акты выполненных работ. Исходя требований, изложенных в закупочной документации участник закупки для 2024-1264 7 начисления баллов по подкритерию вправе приложить следующее: - договоры, заключенные по итогам участия в закупках, проведенных по Закону о закупках: - договоры, заключенные по итогам участия в закупках, проведенных по Закону о контрактной системе; - иные гражданско-правовые договоры, заключенные с юридическими лицами и физическим лицами; - копии актов сдачи-приемки выполненных (завершения) работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам), подтверждающих фактическое выполнение работ (оказание услуг) указанных в реестре. При этом Заказчик не учитывает следующее: - контракты (договоры), акты выполненных (завершения) работ (оказанных услуг) с суммой менее 5 % от НМЦД; - контракты (договоры), по которым одно из запрашиваемых сведений (информации) отсутствует в реестре исполненных контрактов (договоров); - контракты (договоры), сведения по которым из реестра контрактов (договоров) не соответствует информация, размещенной в ЕИС. Таким образом, подлежали оценке как договоры, заключенные по Закону о контрактной системе, Закону о закупках так и иные гражданско-правовые договоры, заключенные с юридическими лицами и физическим лицами. Согласно пояснениям Заказчика по рассматриваемому подкритерию не оценивались договоры, на выполнение сопоставимых закупке работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений со стоимостью ранее исполненного договора менее 20 % от НМЦД, т. е. с ценой менее 199 757 руб., 40 коп. Также к учету не принимались договоры, заключенные в текущем календарном году (2023 год) с актами исполнения менее 5 % от НМЦД. Комиссия антимонопольного органа отмечает, что данное условие установлено в закупочной документации без каких-либо ссылок на текущий год. Для начисления баллов ООО МЦ «Наркомед плюс» из предложенных договоров, Заказчиком были учтены следующие. 1) договор № 03767 от 30.05.2023 на «периодические осмотры работников», сумма договора 12 000 000 руб. 00 коп., выполненные работы подтверждены актом № 1858 от 31.08.2023 на сумму 412 042 руб., 50 коп. Данный договор был подтвержден выпиской с ЭТП АСТ «ГОЗ». 2) договор № 22770-ЭА от 14.06.2022 на «периодические осмотры работников», сумма договора 900 000 руб. 00 коп., выполненные работы подтверждаются актами № 2542,2266,2053,1758,1507,1219 на сумму 756 920 руб., 00 коп. Отсутствуют претензии к качеству и срокам исполнения обязательств. Вместе с тем, закупочная комиссия Заказчика при оценке заявки Заявителя не оценила иные гражданско-правовые договоры, заключенные с юридическими лицами и физическим лицами. 2024-1264 8 Например: Договор № 8120/2022 от 07.06.2023 с предметом — предварительные (первичные при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры и обследования работников, сумма — 1 909 185 руб., 48 коп., выполненные работы подтверждаются актом № 2722 от 22.11.2023 на сумму 1 861 419 руб., 48 коп. Данный договор подлежал учету для начисления баллов Заявителю, поскольку попадает под условие — 20 и 5 % суммы от НМЦД, предмет договора полностью сопоставим с предметом по закупке № 32313043892. Договор № 810/2023 от 20.06.2023 с

предметом — предварительные (первичные при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры и обследования работников, сумма — 831 830 руб., 00 коп., выполненные работы подтверждаются актом № 2707 от 20.11.2023 на сумму 821 815 руб., 00 коп. Данный договор подлежал учету для начисления баллов Заявителю, поскольку попадает под условие — 20 и 5 % суммы от НМЦД, предмет договора полностью сопоставим с предметом по закупке № 32313043892. Договор № 371 от 10.07.2023 с предметом — предварительные (первичные при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры и обследования работников, сумму 599 495 руб., 00 коп., выполненные работы подтверждаются актом № 2408 от 31.10.2023 на сумму 534 245 руб., 00 коп. Данный договор подлежал учету для начисления баллов Заявителю, поскольку попадает под условие — 20 и 5 % суммы от НМЦД, предмет договора полностью сопоставим с предметом по закупке № 32313043892. Таким образом, предоставленные Заявителем в заявке гражданско-правовые договоры закупочной комиссией Заказчика не оценивались, за данные договоры баллы не были начислены участнику, несмотря на их соответствие документации по предмету договора, сумме и порядку его заключения (гражданско-правовые договоры, заключенные с юридическими лицами и физическим лицами). Заказчик также утверждал, что документы, представленные Заявителем (договоры, акты) не были заверены подписью участника закупки/ уполномоченного представителя. Комиссия не соглашается с данным доводом Заказчика, поскольку заявка и все приложенные документы были поданы посредством использования электронной площадки «РТС Тендер» и заверены электронно-цифровой подписью директора ООО МЦ «Наркомед плюс», что подтверждается представленными сведениями ООО «РТС тендер». Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью. При этом, договоры, акты победителя закупки представлены в аналогичном виде и были оценены закупочной комиссией Заказчика при присвоении баллов по подкритерию - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Кроме того, Заявителем были приложены договоры № 1113/22-Ф74, № 732/20-рдогМ, № 1111/22-Ф74, № 1117/22-Ф74, № 1112/22-Ф74 подписаны сторонами электронной подписью, в связи с чем дополнительное их заверение не требовалось. 2024-1264 9 С учетом изложенного, закупочная комиссия Заказчика при рассмотрении заявки ООО МЦ «Наркомед плюс» не оценила ее в соответствии с требованиями закупочной документации, что повлияло на итоговые баллы Заявителя. Данные действия закупочной комиссии Заказчика являются нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. Довод ООО МЦ «Наркомед плюс» является обоснованным. 2. Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений. Системный анализ правовых норм показывает, что обязанность публикации оснований и причин установлена исключительно к решениям, указанным в подпункте «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункте 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках. Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование оснований и причин присвоения баллов, с описанием хода соответствующих расчетов. В силу пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках в протоколе отражается результат оценки - количество присвоенных

баллов по каждому критерию. Учитывая изложенное, антимонопольный орган вправе требовать наличия в протоколах только тех сведений, которые определены в самом Законе о закупках и Положением о закупке конкретного Заказчика. Комиссией установлено, что итоговый протокол от 20.12.2023 содержит результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок. Таким образом, Комиссия, исследовав итоговый протокол от 20.12.2023 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках. Нарушений, выразившихся в ограничении конкуренции, создании преимущественных положений участников в действиях Заказчика как заявил ООО МЦ «Наркомед плюс» не доказано. Довод ООО МЦ «Наркомед плюс» является необоснованным. Действия закупочной комиссии Заказчика по нарушению порядка оценки и сопоставления заявок, являются нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. Жалоба ООО МЦ «Наркомед плюс» на действия закупочной комиссии МАУ ДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» при проведении запроса предложений в электронной форме на заключение договора на оказание услуг по прохождению периодических и предварительных мед.осмотров сотрудников МАУ ДО «ДПШ» (извещение № 32313043892) обоснованна. 2024-1264 10 В ходе рассмотрения жалобы установлено, что по итогам закупки Заказчиком в установленные законом сроки заключен договор. В связи с чем, выдать обязательное для исполнения предписание не представляется возможным. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО МЦ «Наркомед плюс» обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии МАУ ДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки МАУ ДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» и его закупочной комиссии не выдавать. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.