

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/386-11

об административном правонарушении

10 января 2012 года

г. Томск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиев Рашид Алмазович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 03-09/386-11, возбужденного протоколом об административном правонарушении от 28.12.2011, составленного ведущим специалистом-экспертом отдела контроля государственных закупок и земельных правоотношений Томского УФАС России Литосовой Л.А., в отношении члена конкурсной комиссии администрации Каргасокского района Г. по нарушению ч.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без участия Г., представившей ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-09/386-11 без ее участия,

### УСТАНОВИЛ:

18.10.2011 конкурсная комиссия администрации Каргасокского района при рассмотрении конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд Администрации Каргасокского района» в нарушение п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ допустила до участия в открытом конкурсе ООО «Страховая компания «Согласие» (далее — ООО «СК «Согласие»), заявка на участие в конкурсе которого не соответствовала требованиям документации об открытом конкурсе (Извещение № 0365300006611000066).

В п.1.1.5. ч.1 документации об открытом конкурсе и извещении о проведении открытого конкурса установлено, что расчет начальной максимальной цены контракта произведен в соответствии с Постановлением Правительством Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее — Постановление Правительства РФ № 739).

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации составляет 21 006 (Двадцать одну тысячу шесть) рублей 55 копеек.

В соответствии с п.2.6.2 ч.2.6 и п.8.6 ч.8 документации об открытом конкурсе заказчиком установлено, что: «Расчет муниципального контракта (цена лота) должен быть выполнен в соответствии с Постановлением Правительством Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию

гражданской ответственности владельцев транспортных средств и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» и требованиями Технического задания».

Цена муниципального контракта, предложенная участником размещения заказа ООО «СК «Согласие» в размере 19 759 (Девятнадцать тысяч семьсот пятьдесят девять) рублей 55 копеек отличается от цены контракта, рассчитанной заказчиком в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ № 739, в сторону уменьшения. Таким образом заявка ООО «СК «Согласие» на участие в открытом конкурсе не соответствовала требованиям, установленным п.2.6.2 ч.2.6 и п.8.6 ч.8 документации об открытом конкурсе.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Таким образом, решение конкурсной комиссии администрации Каргасокского района о допуске к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа - ООО «СК «Согласие», заявка которого не соответствовала требованиям конкурсной документации, принято с нарушением пункта 4 части 1 статьи 12 Закона 94-ФЗ.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - нарушение членом конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса на право заключить контракт является административным правонарушением.

В соответствии с ч.1 ст.4 Закона 94-ФЗ муниципальными заказчиками выступают органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Согласно ст.3 Устава муниципального образования «Каргасокский район», утвержденного решением Думы Каргасокского района от 13.02.2007 № 203 (далее - Устав), муниципальное образование «Каргасокский район» является муниципальным образованием, наделенным Законом Томской области от 10.09.2004 № 201-ОЗ «О наделении статусом муниципального района, поселения (городского, сельского) и установлении границ муниципальных образований на территории Каргасокского района» статусом муниципального района на территории которого осуществляется местное самоуправление, то есть является заказчиком в соответствии с ч.1 ст.4 Закона 94-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.28 Устава главой администрации Каргасокского района является Глава Каргасокского района, который руководит работой Администрации Каргасокского района. Решением муниципальной избирательной комиссии Каргасокского района от 11.03.2009 № 97 «О регистрации Главы Каргасокского района» Р. зарегистрирован Главой Каргасокского района.

Распоряжением администрации Каргасокского района от 07.09.2011 № 481 «О создании

аукционной и конкурсной комиссий» для проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд администрации Каргасокского района создана комиссия в составе 6 (шести) человек.

В соответствии с ч.6 ст.7 Закона 94-ФЗ конкурсной комиссией осуществляются вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытие доступа к находящимся в информационной системе общего пользования, поданным в форме электронных документов и подписанным в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации заявкам на участие в конкурсе, отбор участников конкурса, рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, определение победителя конкурса, ведение протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной комиссии, созданной муниципальным заказчиком, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член конкурсной комиссии является должностным лицом подлежащим административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

18.10.2011 Г, являясь членом конкурсной комиссии, в нарушение п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ, допустила к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа - ООО «СК «Согласие», заявка которого не соответствовала требованиям документации об открытом конкурсе, о чем свидетельствует подпись Г. в протоколе № 0365300006611000066-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 18.11.2011.

Исходя из изложенного, Г. совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Документами, подтверждающими административное правонарушение Г при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе являются:

-извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд администрации Каргасокского района (Извещение № 0365300006611000066 опубликованное на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 09.09.2011);

-конкурсная документация для проведения открытого конкурса «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд администрации Каргасокского района», утвержденная Главой Каргасокского района Р. 09.09.2011 года;

-конкурсное предложение ООО «СК «Согласие» от 10.09.2011 года;

-протокол № 0365300006611000066-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 18.10.2011.

Согласно письменных пояснений, представленных в Томское УФАС России 26.12.2011 вх. № 8035, Г. указала, что проверку документов участников открытого конкурса, их конкурсные предложения и подготовку заседания комиссии (проектов протоколов) осуществляет секретарь конкурсной комиссии в соответствии с его должностной инструкцией. В ходе проведения заседания конкурсной комиссии секретарь комиссии доложил, что конкурсные предложения трех участников открытого конкурса соответствуют требованиям конкурсной документации. В связи с чем Г было принято решение о допуске всех участников размещения заказа к участию в открытом конкурсе

В соответствии с ходатайством, представленным в Томское УФАС России 10.01.2012 вх. № 6, Г. пояснила, что конкурсной комиссией администрации Каргасокского района протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 0365300006611000066-2 от 18.10.2011 и протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 0365300006611000066-3 от 18.10.2011 отменены и процедуры рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе проведены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов, то есть нарушение законодательства конкурсной комиссии были устранены.

При вынесении решения по делу № 03-09/386-11 Г. просит учесть, что нарушения прав участников открытого конкурса были устранены и применить положение ст.2.9 КоАП РФ.

На основании исследованных материалов дела № 03-09/386-11 об административном правонарушении, установлено:

Время совершения административного правонарушения — 18.10.2011.

Место совершения административного правонарушения — с. Каргасок Томской области.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — член конкурсной комиссии Администрации Каргасокского района

---

сведения о лице,

---

в отношении которого возбуждено дело об административном

---

правонарушении (дата и место рождения, прописка и фактический адрес места жительства,

---

сведения о документе, удостоверяющем личность (серия <...> номер <...> кем и когда выдан)

---

Событием административного правонарушения является нарушение членом конкурсной комиссии администрации Каргасокского района порядка допуска к участию в открытом конкурсе, установленного п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ, а именно – необоснованный допуск к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа ООО «СГ «Согласие», заявка которого не соответствовала требованиям документации

об открытом конкурсе.

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - нарушение членом конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса на право заключить контракт.

Обстоятельства, вынуждающие Г. действовать в состоянии крайней необходимости, не установлены.

Отягчающих обстоятельств по делу № 03-09/386-11 не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/386-11 об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

В ходе рассмотрения дела установлено, что совершенное Г. административное правонарушение не является малозначительным в силу следующего:

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт допуска к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа, заявка на участие в открытом конкурсе которого не соответствовала требованиям конкурсной документации, а отсутствие реального ущерба и негативных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным, а не реальным. Согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения Г от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Согласно извещения о проведении открытого конкурса (Извещение № 0365300006611000066) от 09.09.2011 начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 006 (Двадцать одну тысячу шесть) рублей 55 копеек. Исчисляемая сумма административного штрафа равна 1 проценту от начальной максимальной цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ, ч.2 ст.7.30, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Назначить члену конкурсной комиссии администрации Каргасокского района административное наказание, в соответствии с ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, то есть в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пяти тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. Алиев

С правами и обязанностями, установленными статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.1 КоАП РФ, ознакомлен: \_\_\_\_\_

(подпись должностного лица или его полномочного представителя)

## **Постановление**

### **ПОЛУЧИЛ:** \_\_\_\_\_

Должностное лицо

или его полномочный представитель \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ дата

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-

ИСПОЛНИТЕЛЮ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ ШТРАФА.