Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы на действия

муниципального заказчика ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» Минздравсоцразвития

Дело № 208-К-2011

03 ноября 2011 г. **г. Чебоксары**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.09.2011 № 313 в составе:

Винокуровой Н.Ю. – заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков Чувашского УФАС России (председатель Комиссии);

Чагиной Г.В. – начальника отдела контроля за размещением заказов (член Комиссии);

Красновой Т.Н. –специалиста 1 разряда отдела контроля за размещением заказов (член Комиссии);

при участии представителей:

ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» Минздравсоцразвития Чувашии:

Бычкова Вячеслава Ильича, главный врач;

Андреевой Светланы Викторовны, по доверенности,

Кадиной Ирины Евгеньевны, по доверенности,

ООО «КанатСтрой»:

Вескуса Андрея Викторовича, по доверенности,

Фефилова Владимира Михайловича, по доверенности,

Платонова Станислава Михайловича, по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «КанатСтрой» о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

27 октября 2011 года ООО «КанатСтрой» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с жалобой на действия государственного заказчика ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств (далее – запрос котировок).

ООО «КанатСтрой» указывает, что установленные в извещении о проведении запроса котировок характеристики дезинфицирующих средств ограничивают количество участников размещения заказа. Так, по мнению заявителя, затребованным характеристикам по пункту 1 соответствует дезинфицирующее средство «Клиндезин-Специаль», по пункту 2 – дезинфицирующие средства «Лизарин»; по пункту 3 – дезинфицирующее средство «Амоцид», по пункту 4 – дезинфицирующие средства «Лизаксин-спрей», по пункту 5 – Алмироль, по пункту 6 – Септохлораль, по пункту 7 - АХД 2000 экспресс», по пункту 8 - «БебиДез Ультра», по пункту 9 – «БебиДез».

Представители ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» Минздравсоцразвития Чувашии в заседание от 01 ноября 2011 года представили сведения о препаратах, соответствующих требованиям, установленным в извещении:

по пункту 1 – «Лизафин» производства ЗАО «Петроспирт» Россия, «Стеридекс» (Steridex 2000) производства Pharmatech LTD Эстония, «Аламинол Плюс» ФГУП ГНЦ НИОПИК;

по пункту 2 – «Тетрамин» производства ЗАО «Петроспирт» Россия, «Лайна-мед» производства ООО «Хемилайн» Россия, МЕДИЛИС-Дез производства ООО «Лаборатория МедиЛИС» Россия

по пункту 3 – «Кеми-сайд» производства ЗАОР Щелково Агрохим;

по пункту 4 – «Мелисептол Фоам-спрей» (готовый раствор) производства Б. Браун Медикал АГ, Швейцария, «Фориспот» производства ООО «ДНПК «Альфа» Россия;

по пункту 5 – «Ника-септ» (концентрат) 1л производства Германия, «Десам Экстра» производство Чехия;

по пункту 6 – «Хлормисепт Р» таблетки (300 шт) производства ЕВРО Таблетс Б.В. Нидерланды, «Живалар» производства Китай, «Лефанот Хлор» производства ООО «Полисепт» Россия;

по пункту 7 – «МегаСепт» 1 л производства ЗАО «ОЭЗ «ВладМиВа», Стериллиум производства «БОДЕ Хеми ГмбХ и Ко» Германия, «Триосепт-ОЛ» НПО СпецСинтез;

по пункту 8 – «Дезинбанк супер» производства ЗАО «Торговый дом Оргхим» г. Нижний Новгород, «Пероксимед» производства «ЭХО» Россия;

по пункту 9 – «Альфадез концентрат» производства ООО «Полисепт» Россия, «Гексакварт форте» производства Б.Браун Медикал АГ Швейцария, «Абсолюбол» производства ЗАО «Химический завод Алдез».

В рассмотрении дела объявлялся перерыв до 03 ноября 2011 года.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Извещением от 19 октября 2011 года, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» Минздравсоцразвития Чувашии объявило о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств.

В извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлены требования к дезинфицирующим средствам по составу, предназначению, параметрам рабочего раствора и другим характеристикам.

Доводы государственного заказчика о наличии не менее 3 эквивалентов по каждой позиции извещения, проверены Комиссией и признаны необоснованными ввиду следующего.

По пункту 1: срок годности средства «Стеридекс» составляет 2 года, в то время как извещением срок годности обусловлен 3 годами; средство «Лизафин» не соответствует требованиям извещения по сроку хранения рабочих растворов - с 7 до 14дней (вместо заявленных 18 дней), средство «Аламинол Плюс» не соответствует требованиям по: глиоксаль-6%, (вместо заявленных 5%), глутаровый альдегид-0,6% (вместо заявленных 0,75%), а так же по сроку годности рабочего раствора 14 суток (вместо заявленных 1 8) .

По пункту 2: состав дезинфицирующиго средства «Тетрамин» отличается от требований заказчика, состав средства «Лайна-мед» не подходит по сроку годности рабочих растворов 14 суток (вместо заявленных 28 дней).

По пункту 3: средство «Кеми-Сайд» не соответствует требованиям заказчика содержит 5-хлор (не должен содержать хлор).

По пункту 4: средство Фориспот не соответствует по сроку годности 1 год (вместо заявленных - 2 года)

По пункту 5: средство «Ника-септ» не соответствует требованиям заказчика - в состав средства входят спирт этиловый ректификованный технический, «Десам Экстра» данное средство не соответствует по сроку годности 2 года (вместо заявленных 3 года);

По пункту 6: таблетки «Хлормисепт» - в данном средстве отсутствует антимикробное действие в отношении возбудителей особо опасных инфекций (холера, чума, туляремия), средство «Жавилар» - выпускается в двух формах: таблетки весом 2,66 (вместо заявленных 2,7 г), Лефанот Хлор - в данном средстве отсутствует антимикробное действие в отношении возбудителей особо опасных инфекций (холера, чума, туляремия).

По пункту 7: дезинфицирующие средства «МегаСепт», «Триосепт-ОЛ» «Стерилиум» - не соответствуют требованиям извещения по составу действующих веществ.

По пункту 8: срок годности средства «Дезинбанк супер» составляет 12 месяцев, вместо 2 лет, затребованных в извещении, а также по сроку использования рабочих растворов 4 суток, вместо не менее 14 суток затребованных в извещении, средство «Пероксимед»- срок годности 1 год, вместо затребованных не менее 2 лет, а так же по сроку использования рабочих растворов 5 суток, вместо затребованных не менее 14 суток.

По пункту 9: средства «Альфадез» «Абсолюпол» - не имеют оригинальные индикаторные полоски однократного применения, «Гексакварт форте» pH средства 9,3-9,7 (в извещении затребовано 5,5),

Таким образом, затребованным заказчиком параметрам в совокупности соответствуют следующие дезинфицирующие средства:

пункт 1 – дезинфицирующее средство «Клиндезин-Специаль»;

пункт 2 – дезинфицирующее средство «Лизарин»;

пункт 3 – дезинфицирующее средство «Амоцид»;

пункт 4 – дезинфицирующее средство «Лизаксин-спрей»;

пункт 5 – дезинфицирующее средство «Алмироль»;

пункт 6 – дезинфицирующее средство «Септохлораль таблетки № 300»;

пункт 7 – дезинфицирующее средство «АХД 2000 экспресс»;

пункт 8 – дезинфицирующее средство «БебиДез Ультра»;

пункт 9 – дезинфицирующее средство «БебиДез»;

Возможность представления альтернативного предложения как по отдельным позициям так и в совокупности отсутствует.

Тем самым заказчик нарушил требования части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КанатСтрой» обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» Минздравсоцразвития Чувашии нарушение части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику ГУЗ «Республиканская стоматологическая поликлиника» Минздравсоцразвития Чувашии предписание об устранении нарушения части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Направить материалы дела должностному лицу Чувашского УФАС России для составления протокола об административном правонарушении.

Решение Комиссии Чувашского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).

- reshenie_208-k-2011.doc