

ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

<.....>

Брянская городская администрация

<.....>

Комитет по жилищно -
коммунальному хозяйству Брянской
городской администрации

<.....>

АО «Единая электронная торговая
площадка»

<.....>

Решение по делу № 98
о нарушении требований законодательства РФ
о контрактной системе

«13» июля 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>;

в присутствии:

- <.....> – представителя Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности № 1/06-2741и от 29.12.2015 года;
- <.....> – представителя комитета по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности № 25/16-4567 от 11.07.2016 года;
- <.....> - представителя комитета по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности № 25/16-4566 от 11.07.2016 года;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя заявителя ООО «Стройинвест»;

рассмотрев жалобу участника закупки жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика комитет по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту объекта: «Усиление конструктивных элементов многоквартирного дома № 27 по переулку 2-й Красноармейский в Советском районе города Брянска» за № 01273100013116000450, установила:

1. 21.06.2016 года в единой информационной системе размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту объекта: «Усиление конструктивных элементов многоквартирного дома № 27 по переулку 2-й Красноармейский в Советском районе города Брянска» за № 01273100013116000450 (далее – электронного аукциона).

2. Согласно представленному протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 01273100013116000450 – 1 от 11.07.2016 г. электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку единственная заявка участника закупки под № 1 была признана несоответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Заявитель ООО «СТРОЙИНВЕСТ» считает, что документация об электронном аукционе сформирована заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), а именно:

- 1) установленное в п. 7.4.10 проекта контракта требование об использовании полученных от муниципального заказчика финансовых средств только на выполнение работ, указанных в п. 1.2 настоящего контракта является вмешательством во внутреннюю административную деятельность подрядчика и ограничивает его возможные действия;
- 2) заказчиком в проекте контракта документации об аукционе не установлен конкретный срок действия банковской гарантии, что не соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе;
- 3) заказчиком в проекте контракта не установлена отсрочка уплаты неустоек, что, по мнению заявителя, нарушает положения п. 6.1. ст. 34 Закона о контрактной системе.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения от заказчика комитета по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации (вх. № 5057 от 08.07.2016 года), согласно которым заказчик считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком комитетом по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), при этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком в п. 7.4.10 проекта контракта установлено требование: использовать полученные от муниципального заказчика финансовые средства только на выполнение работ, указанных в п. 1.2. настоящего контракта, ограничивающее количество потенциальных участников закупки.

Комиссией Брянского УФАС России при обзрении проекта контракта установлено следующее.

В п. 9.1 проекта контракта установлено, что основанием для взаиморасчетов между муниципальным заказчиком и подрядчиком являются представленные справки о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме № КС-3, заверенные муниципальным заказчиком и подрядчиком, акты о приемке выполненных работ по унифицированной форме № КС-2, заверенные

представителем и подрядчиком, следовательно, в процессе выполнения работ подрядчик использует собственные финансовые средства и расчет за уже выполненные работы производится заказчиком после принятия соответствующих документов. Кроме того, в проекте контракта отсутствует условие об авансировании выполнения работ, следовательно, средства, полученные от заказчика после выполнения работ, невозможно использовать на выполнение работ на объекте, поскольку к моменту оплаты работ указанный объект уже должен быть сдан.

Исходя из вышесказанного, заказчик не должен контролировать целевое расходование денежных средств, полученных уже после выполнения работ, поскольку это ограничивает возможные действия подрядчика, который по своему усмотрению распределяет доходы в необходимых ему пропорциях.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать вышеуказанное нарушение неповлиявшим на результаты проведения электронного аукциона, поскольку согласно протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 01273100013116000450 – 1 от 11.07.2016 г. электронный аукцион признан несостоявшимся и единственная заявка участника закупки под № 1 отклонена как несоответствующая заявленным в документации об аукционе требованиям.

2. Заказчиком комитетом по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения п. 8 ст. 64 Закона о контрактной системе, устанавливающие требования об указании в документации об электронном аукционе размера обеспечения исполнения контракта, срока и порядка предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта, поскольку документация об электронном аукционе на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту объекта: «Усиление конструктивных элементов многоквартирного дома № 27 по переулку 2-й Красноармейский в Советском районе города Брянска» содержит всю вышеуказанную информацию в полном объеме и в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, а именно:

- информация о размере обеспечения исполнения контракта содержится в п.20 документации об аукционе, а также в п.3.1 проекта контракта;
- информация о сроках и порядке предоставления обеспечения, а также требования к обеспечению исполнения контракта указана в п. 21 документации об аукционе, в п. 3.1 и 3.3 проекта контракта.

Довод заявителя ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о том, что невозможно установить срок действия банковской гарантии, представляемой для обеспечения исполнения контракта не нашел своего подтверждения комиссией Брянского УФАС России ввиду следующих обстоятельств.

Требование к обеспечению исполнения контракта установлено статьей 96 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

В соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе

банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем [частью 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Данный срок не может быть пресекательным для участника закупки, поскольку сроки действия банковских гарантий не могут быть одинаковыми. Таким образом, конкретный минимальный срок заказчик устанавливать не должен.

Согласно пункту 2.1 проекта контракта, срок выполнения работы: в течение 92 календарных дней с момента заключения муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 9.2 проекта контракта определено, оплата за фактически выполненные работы производится до 31.12.2016 года.

Срок действия контракта определен заказчиком с момента подписания и до момента исполнения сторонами обязательств по настоящему контракту.

На основании вышеизложенного, срок действия контракта определен датой исполнения обязательств по контракту – не позднее 31.12.2016 г. Таким образом, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта и должен быть не менее, чем до 31 января 2017 года.

3. Заказчиком комитетом по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации не нарушены положения ст. 34 Закона о контрактной системе, в части отсутствия в проекте контракта условий отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), поскольку обязательство установления данного требования Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Согласно [части 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Положения Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации не предусматривает обязанности Заказчика устанавливать в проекте контракта условия о предоставлении подрядчику отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика комитет по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту объекта: «Усиление конструктивных элементов многоквартирного дома № 27 по переулку 2-й Красноармейский в Советском районе города Брянска» за № 0127300013116000450 частично обоснованной в части установления требования, ограничивающего количество участников закупки.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика комитета по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку выявленное нарушение признано не повлиявшим на результаты осуществляемой закупки, принято решение предписание не выдавать.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

