

Решение № 05-04.1/75-16

о признании жалобы необоснованной

04.08.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – ООО «Успех», Заявитель) на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «ЦКБА», Общество, Ответчик, Заказчик) по проведению запроса предложений на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку систем кондиционирования помещений для нужд АО «ЦКБА» (извещение о проведении закупки № 31603836079 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – запрос предложений, закупка № 31603836079),

при участии представителя ООО «Успех»:

<...> (Доверенность от 04.05.2016 № 3, личность удостоверена паспортом);

при участии представителей АО «ЦКБА»:

<...> (Доверенность от 20.06.2016 № 69, личность удостоверена паспортом),

<...> (Доверенность от 11.01.2016 № 38, личность удостоверена паспортом),

<...> (Доверенность от 02.08.2016 № 87, личность удостоверена паспортом);

в присутствии представителя ООО «Политрансстрой»:

<...> (протокол № 1/2012 от 17.12.2012, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Успех» от 27.07.2016 № 7/0716 (вх. от 27.07.2016 № 5675) на действия АО «ЦКБА» по проведению запроса предложений.

Заявитель считает, что при подсчете баллов по критерию «опыт работы», который определяется на основании справки о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров и подтверждающих документов, показатель 30 баллов у участника № 2 (ООО «Политрансстрой») значительно завышен.

На основании изложенного, Заявитель просит проверить достоверность сведений, представленных в форме справки о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, и подтверждающих документов (акт выполненных работ, акт о приемке выполненных работ по форме КС2, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС3, товарная накладная по форме ТОРГ 12 и другие представленные документы) на предмет их соответствия предмету закупки № 31603836079.

К жалобе ООО «Успех» приложена копия протокола от 21.07.2016 № 616.

На заседании Комиссии 04.08.2016 представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «Успех» (вх. Омского УФАС России от 27.07.2016 № 5675).

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 01.08.2016 № 05-5210) АО «ЦКБА» представлены надлежащим образом заверенные копии следующих документов:

- Положения о закупках АО «ЦКБА» (с приложением);
- извещения о проведении запроса предложений;
- закупочной документации (с приложением);
- журнала регистрации заявок;
- коммерческих предложений участников запроса предложений: ООО Компания «Dasteks» (на 2 листах), ООО «Спецпромстрой» (на 7 листах), ООО «Ирбис» (на 7 листах), ООО «Мега-Полюс» (на 5 листах);
- документации, приложенной к заявкам ООО «Успех» (на 328 листах), ООО «Политрансстрой» (на 428 листах);
- протокола от 19.07.2016 № 595;
- протокола от 21.07.2016 № 616;
- запросов (писем) о разъяснении положений документации (с приложением ответов на вышеуказанные запросы).

А также на обозрение Комиссии были представлены оригиналы заявок – ООО

Компания «Dasteks», ООО «Политрансстрой», ООО «Мега-Полюс», ООО «Спецпромстрой», ООО «Ирбис», ООО «Успех».

На заседании Комиссии 04.08.2016 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям АО «ЦКБА» на жалобу ООО «Успех» (вх. Омского УФАС России от 03.08.2016 № 5888), отметив следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Положения о закупках АО «ЦКБА» положение обязательно для применения при проведении закупок на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд Общества, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 16 Положения о закупках АО «ЦКБА» запрос предложений конкурентная процедура закупки, при которой закупочная комиссия по результатам рассмотрения предложений поставщиков, на основании установленных критериев и порядка оценки в документации процедуры закупки, определяет победителя запроса предложений, предложившего лучшие условия исполнения договора на поставку продукции. Запрос предложений осуществляется в случае, если для принятия решения о выборе победителя закупочной процедуры АО «ЦКБА» необходимо произвести оценку предложений поставщиков по нескольким критериям.

Представитель Ответчика указывает, что 21.07.2016 состоялось заседание закупочной комиссии по определению победителя запроса предложений на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку систем кондиционирования помещений (извещение № 31603836079). В соответствии с критериями по определению победителя максимальное значение набрал участник ООО «Политрансстрой» (97,08 баллов). Второе место присвоено ООО «Успех».

При оценке, сопоставлении заявок участников и определении победителя одним из критериев оценки участников был «опыт работы» со значением, равным 30 баллам.

Оценка по данному критерию проводилась на основании соответствующего опыта участника, подтвержденного копиями документов за последние 3 прошедших года, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета, содержащих следующие сведения:

– реквизиты договора (номер и дата);

– перечень выполненных работ;

– документы, подтверждающие исполнение работ, составленные в рамках договора для финансовой отчетности, подписанные сторонами договора, содержащие следующие сведения: реквизиты договора (номер и дата), перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ, стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ.

Оценка участника по критерию «опыт работы» проводилась с использованием следующей формулы:

$$KO_{\text{уч.}} = \frac{O_{\text{уч.}}}{O_{\text{лр.}}} * KO_{\text{зд.}}$$

где:

$KO_{\text{уч.}}$ – оценка по критерию «опыт работы» участника закупки (баллы);

$O_{\text{лр}}$ – лучший результат среди участников закупочной процедуры, касающийся стоимости ранее реализованных работ, сданных потребителю.

$O_{\text{уч.}}$ – суммарная стоимость работ, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки Заказчика.

$KO_{\text{зд.}}$ – максимальное значение критерия «опыт работы», предусмотренное документацией закупочной процедуры.

В случае отсутствия опыта профильных работ участнику по данному критерию присваивалась оценка «0».

Оценка критерия «опыт работы» осуществлялась по суммам, указанным в справках о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров участников, при наличии подтверждающих исполнение документов. Данное требование применялось в равной степени ко всем участникам запроса предложений.

В форме справки участнику запроса предложений необходимо было указать не предмет закупки, а описание договора (объем и состав поставок, описание основных условий договора). В инструкции по заполнению справки (пункт 4.4.2 закупочной документации) указано: «Участник запроса предложений может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт (пункт 4.4.2.4 закупочной документации)».

По критерию «опыт работы» ООО «Политрансстрой» представило справку и документы, подтверждающие, что Общество выполняло работы по установке и пуско-наладке систем кондиционирования. В целях объективной оценки участников из справки ООО «Политрансстрой», которая предоставлена на общую сумму 274 809 434,33 рублей, были учтены договоры за 3 истекших года, т.е. за 2013-2015 годы и сумма составила 134 225 483,79 рублей. В данной справке ООО

«Политрансстрой» указал, что «документы, подтверждающие исполнение данных договоров будут предоставлены по дополнительному требованию Заказчика, поскольку объем подтверждающих документов составляет более 400 страниц». Подобная формулировка в их справке не противоречит положениям пункта 3.4.2.3 закупочной документации.

Представитель Ответчика считает, что Заказчик не вправе проверять достоверность информации по справке, представляемой участниками закупочных процедур, поскольку у него нет оснований не доверять участнику, который в своей заявке о подаче предложения указывает, что данное предложение имеет правовой статус оферты с обязательным указанием ее срока действия.

Кроме того, в отношении ООО «Политрансстрой», у Заказчика нет оснований не доверять информации, предоставленной в справке, ввиду того, что эта организация является аккредитованным поставщиком АО «ЦКБА». При прохождении аккредитации ООО «Политрансстрой» предоставлял полный пакет документов, который подтверждал их правомочность заключать договоры.

Представитель Ответчика также отмечает, что ООО «Успех» не указало в своей жалобе, что его предложение не было лучшим по сравнению с другими участниками, в том числе с победителем, не только по «опыту работы». ООО «Успех» предложил самую высокую цену по сравнению с другими участниками. По критерию «гарантийный срок» ООО «Успех» было предложено 62 месяца (17,22 балла), ООО «Политрансстрой» предложил 72 месяца (20 баллов).

В целях проверки по жалобе недостоверности предоставленной информации в справке и подтверждающих документах по критерию «опыт работы» было выявлено, что в справке ООО «Успех» имеются неточности предоставленных сведений – графе «описание договора» (пункты 11, 13, 14 за 2013 год; пункты 1, 4, 9, 13, 15 за 2014 год; пункты 3, за 2015 год). Заявитель указывает «поставку и монтаж систем кондиционирования», однако в подтверждающих документах имеется факт только поставки, монтаж Заявитель по данным договорам не осуществлял. По сравнению с ООО «Успех», ООО «Политрансстрой» в «описании договоров» отражал все работы по указанным договорам.

Представитель Ответчика считает, что в жалобе ООО «Успех» не представлено доказательств, однозначно подтверждающих, что информация в справке ООО «Политрансстрой» и других участников является недостоверной.

Таким образом, по мнению представителя Ответчика, Заказчиком не было допущено нарушений действующего законодательства о закупках при проведении рассматриваемой закупочной процедуры.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 30.06.2016 в единой информационной системе АО «ЦКБА» разместило извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку, монтаж, пусконаладку систем кондиционирования помещений для нужд АО «ЦКБА», а также закупочную документацию (извещение № 31603836079).

В соответствии с извещением о проведении запроса предложений подача предложений (заявок) на участие в закупке № 31603836079 осуществлялась по адресу: 644027, г. Омск, Космический проспект, д. 246 с 01.07.2016 в будние дни с 08:00 ч. до 12:30 ч. и с 13:30 ч. до 17:00 ч. (по Омскому времени).

Дата окончания подачи предложений (заявок) – 14.07.2016.

Дата вскрытия предложений (заявок) – 19.07.2016.

Дата оценки предложений (заявок) и определение победителя – 21.07.2016.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 4 070 000 рублей, в том числе НДС (18%).

Согласно протоколу от 21.07.2016 № 616 всего на участие в запросе предложений было подано 7 предложений (заявок): ООО Компания «Dasteks», ООО «Политрансстрой», ООО «Мега-Полюс», ООО «Спецпромстрой», ООО «Ирбис», ООО «Успех», ООО «Манис».

По результатам оценки и сопоставления предложений участников закупочная комиссия решила:

1. Отклонить заявку участника № 7 (ООО «Манис») в связи с ее несоответствием требованиям пункта 2.4 закупочной документации:

– в документации и проекте договора Заказчика аванс не предусмотрен, оплата за работы в размере 100% от цены договора осуществляется после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Участник в своем предложении указал предоплату в размере 50% от цены договора.

2. В соответствии с Положением о закупках АО «ЦКБА» признать победителем и заключить договор на поставку, монтаж, пуско-наладку систем кондиционирования помещений с участником № 1 (ООО «Политрансстрой») на сумму 3 850 000,00 рублей с учетом НДС, на условиях предложения победителя, закупочной документации и проекта договора.

3. Присвоить ООО «Успех» второе место.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов,

заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3.7.3 закупочной документации в рамках стадии оценки и сопоставления предложений, закупочная комиссия оценивает, сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности, не отклоненные по результатам стадии рассмотрения предложений.

Закупочная комиссия (с возможным привлечением экспертов) осуществляет оценку и сопоставление предложений участников закупочной процедуры, допущенных к участию, в следующем порядке.

Каждому предложению присуждается порядковый номер по мере уменьшения степени выгодности предложений, участников закупочной процедуры. Результат итогового рейтинга по каждому предложению рассчитывается исходя из следующих критериев и их значимости:

- цена договора, значимость критерия – 40 баллов;
- опыт работы, значимость критерия – 30 баллов;
- подтвержденная деловая репутация, значимость критерия – 10 баллов;
- гарантийный срок, значимость критерия – 20 баллов.

Итоговый рейтинг предложения рассчитывается путем сложения критериев оценки предложений участников. Сумма критериев должна составлять 100 баллов.

Оценка по критерию «опыт работы» проводится на основании соответствующего опыта участника, подтвержденного копиями документов за последние 3 прошедших года, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета, содержащих следующие сведения:

– реквизиты договора (номер и дата);

– перечень выполненных работ;

– документов, подтверждающих исполнение работ, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения: реквизиты договора (номер и дата), перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ, стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ.

Оценка участника по критерию «опыт работы» проводится с использованием следующей формулы:

$$KO_{\text{уч.}} = \frac{O_{\text{уч.}}}{O_{\text{лр.}}} * KO_{\text{зд.}}$$

где:

$KO_{\text{уч.}}$ – оценка по критерию «опыт работы» участника закупки (баллы);

$O_{\text{лр.}}$ – лучший результат среди участников закупочной процедуры, касающийся стоимости ранее реализованных работ, сданных потребителю.

$O_{\text{уч.}}$ – суммарная стоимость работ, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки Заказчика.

$KO_{\text{зд.}}$ – максимальное значение критерия «опыт работы», предусмотренное документацией закупочной процедуры.

В случае отсутствия опыта профильных работ участнику по данному критерию присваивается оценка «0».

Согласно пункту 3.3.1.1 закупочной документации участник должен подготовить предложение, включающее в свой состав, в том числе:

– справку о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, соответствующих предмету закупки, за последние три года (форма 4 приложения 1 закупочной документации).

Таким образом, Комиссией установлено, что оценка критерия «опыт работы» осуществлялась по суммам, указанным в справках о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров участников запроса предложений, при наличии подтверждающих исполнение документов. Данное требование

применялось в равной степени ко всем участникам запроса предложений.

Комиссия, проанализировав представленные заявки на участие в запросе предложений, не установила нарушений со стороны закупочной комиссии Заказчика при оценке и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, существенно повлиявших бы на результат подведения итогов закупки № 31603836079.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех» на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку систем кондиционирования помещений для нужд АО «ЦКБА» (извещение о проведении закупки № 31603836079 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 01.08.2016 № 05-5210.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>