

## РЕШЕНИЕ

29.04.2020

Дело № 073/06/34-201/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –  
начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>;  
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/34-201/2020 по жалобе ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100013920000008 (наименование объекта закупки – «Поставка оборудования с монтажом для оснащения объектов университета в рамках антитеррористической защищенности»; заказчик – ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»; начальная (максимальная) цена контракта – 9 078 380,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 24.04.2020 в 17 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе, Закон) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

**УСТАНОВИЛА:**

Вх. 2641 от 22.04.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100013920000008.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком в нарушение требований Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе указан идентификационный код закупки, не соответствующий коду, указанному в извещении. Также заявитель жалобы указывает, что в нарушение статьи 34 Закона в проекте контракта указано, что размер штрафа установлен в виде фиксированной суммы и пункты 6.10 и 6.12 проекта контракта не соответствуют положениям Постановления Правительства № 1042.

На заседание Комиссии 28.04.2020 г. заявитель жалобы, заказчик ходатайств в дистанционном рассмотрении жалобы не подавали (доказательство надлежащего извещения – отчеты о направлении уведомлений по электронной почте 24.04.2020 г. в 10:26, 10:28).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 29.04.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 31.03.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100013920000008 (наименование объекта закупки – «Поставка оборудования с монтажом для оснащения объектов университета в рамках антитеррористической защищенности»).

08.04.2020 г., 15.04.2020 г., 16.04.2020 г. в извещение и документация о проведении электронного аукциона были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0368100013920000008 -1 от 27.04.2020 г. на участие в закупке было подано 12 заявок, одна из которых была отклонена.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368100013920000008 -2 от 28.04.2020 г. ценовые предложения поступали от 8 участников закупки, цена контракта снижена до 6 123 729, 60 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0368100013920000008 - 3 от 28.04.2020 г. заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» обоснованной в части ненадлежащего

установления в проекте контракта ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом.

В извещении о закупке № 0368100013920000008, сформированном в единой информационной системе, указан идентификационный код закупки № 201730300951073250100100160162630000.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При этом титульный лист аукционной документации и преамбула проекта контракта, являющегося частью 3 аукционной документации № 0368100013920000008, содержат иной идентификационный код закупки № 201730300951073250100100160002630000.

Вместе с тем, указанное несоответствие вызвано допущенной заказчиком технической ошибкой и не влияет на проведение процедуры закупки.

При этом наличие в проекте контракта оспариваемых положений не нарушает права и законные интересы участников закупки. Доказательств обратного заявителем жалобы не представлено.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в

срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) (далее - Правила).

Указанным постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042, которыми утверждены Правила определения размера штрафа, также не установлено, что штраф указывается в виде фиксированной суммы.

В соответствии с пунктами 11, 12 Постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6.11 проекта контракта, являющегося частью 3 аукционной документации № 0368100013920000008, в случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором (за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате выполненных работ), Поставщик вправе потребовать уплаты штрафа. За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором (за исключением просрочки исполнения Заказчиком обязательства по оплате выполненных работ), размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в соответствии с Правилами, и составляет \_\_ (\_\_\_) рублей.

Также пунктами 6.10. и 6.12 проекта контракта аукционной документации № 0368100013920000008 установлено, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также заказчиком обязательств, предусмотренных договором, не может превышать цену договора.

Учитывая изложенное, положениями проекта контракта размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком условий контракта установлены в недействующей редакции Закона о контрактной системе и

постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042, что является нарушением части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» обоснованной в части ненадлежащего установления в проекте контракта ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика, предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела № 073/06/34-201/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.