

Заказчик:

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в
Вологодской области»

160012, г. Вологда, ул. Яшина, дом 1а

gsen@vologda.ru

Заявитель:

31.08.2017 г. № 3716

ООО «Перспектива»

443099, Самарская обл., г. Самара, ул.
Куйбышева, 79-64

pers-tender@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, дом 12, строение 9

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/230-17

29 августа 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор

отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на документацию при проведении электронного аукциона № 0330100009517000020 на капитальный ремонт помещений микробиологической лаборатории Учреждения, Заказчик - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Вологодской области» (далее – Заказчик), в присутствии представителей:

от Заказчика – Ордина Н.С. по доверенности от 29.08.2017, Комарова А.Л. по доверенности от 29.08.2017;

Заявитель представителей не направил, извещен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на документацию при проведении электронного аукциона № 0330100009517000020 на капитальный ремонт помещений микробиологической лаборатории Учреждения, противоречащую Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

В жалобе содержится три довода.

1. В Извещении не содержится полной информации об обеспечении исполнения контракта.
2. В п. 16 раздела 1 «Общие положения» Документации Заказчик предъявляет требование ко второй части заявки, заключающееся в необходимости указать ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона (без ссылки на необходимость такового указания только при их наличии), что нарушает ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Отсутствие в проекте контракта конкретного значения объема привлечения к его исполнению субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СМП/СОНО) является нарушением ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика пояснили касательно второго довода жалобы: в документации присутствует техническая ошибка, словосочетание «при наличии» пропущено неумышленно (кроме того, аукционная комиссия будет руководствоваться не только документацией, но и требованиями Закона о контрактной системе, и необоснованного отклонения заявок при данных обстоятельствах не произойдет), в остальной части считают жалобу необоснованной.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

08.08.2017 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0330100009517000020.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 232 200,00 рублей.

1. В разделе «Документы закупки» ЕИС имеются прикрепленные файлы. Прикрепленные файлы «Документация ИЗМЕНЕНИЯ», «извещение» содержат требующуюся по ч. 8 ст. 42, п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе информацию о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требованиях к такому обеспечению, а также информацию о банковском сопровождении контракта в соответствии со ст. 35 Закона о контрактной системе.

В частности, данная информация находится в п. 7 Извещения, п. 8 раздела I Документации.

Первый довод жалобы признается необоснованным.

2. Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки

на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, имеется пропуск словосочетания «при наличии» в п. 16 раздела 1 «Общие положения» Документации.

Ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе устанавливает: требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с п. 3.36. административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Данные нарушения п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения подрядчика на момент рассмотрения жалобы.

Данный довод жалобы обоснован.

3. В силу ч. 7 ст. 30 Закона о контрактной системе типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНО, могут устанавливаться Правительством РФ.

В пункте 4.1.20 проекта контракта Заказчиком указан объем привлечения

к исполнению контрактов субподрядчиков из числа СМП, СОНО в виде процента от цены контракта, а именно не менее 10% от цены контракта.

Заказчик руководствовался типовыми условиями контрактов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций», согласно которым при заключении контрактов поставщик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из СМП, СОНО (далее - субподрядчики, соис-полнители) в объеме не менее 5 процентов от цены контракта. Вместе с тем в письме от 15.02.2017 г. № Д28и-629 «О рассмотрении обращения» Минэкономразвития России разъясняет, что заказчик вправе указать обязательный объем привлечения субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНО в виде значения, выраженного в процентах от цены контракта, в любом размере от 5 процентов и выше. Исходя из этого, Заказчик указал в проекте контракта требование к подрядчику о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНО в объеме не менее 10% от цены контракта, что означает обязательный к исполнению подрядчиком минимальный объем привлечения 10% от цены контракта, который и будет учитываться заказчиком в отчете согласно положениям статьи 30 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы необоснован.

На основании изложенного жалоба Заявителя частично обоснованна.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Осипов С.В.

Председатель комиссии

Куфтырева

Н.А.

Члены комиссии:

Жирнов А.А.

Преснова Е.Д.