

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10108/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЗАО «Новый Диск — трейд», ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»,

рассмотрев жалобу а ЗАО «Новый Диск — трейд» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке электронных образовательных материалов и/или их элементов для обучающихся 3-11 классов общеобразовательных организаций (реестровый № 32211423796) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом закупки, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «3.2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» и критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «2.2. Качество товара, работ, услуг (дополнительные предложения Участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг)» Предложение 4. (П4).

Также Заявитель не согласен с оценкой заявки победителя по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» показатель «2.1. Качество работ, услуг (предлагаемая методология выполнения работ (оказания услуг))».

Также Заявитель оспаривает Протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок, Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поскольку указанные протоколы не содержат полной и достаточной информации, которая позволяет участникам закупки быть уверенными, что рассмотрение и оценка заявок участников осуществлена при соблюдении принципа информационной открытости закупки.

Помимо этого Заявитель указывает на то, что Заявителем подан запрос о даче разъяснений результатов рассмотрения и оценки заявки, в котором просил Заказчика разъяснить вышеуказанное, однако Заказчик не ответил на поданный запрос.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 27.05.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке электронных образовательных материалов и/или их элементов для обучающихся 3-11 классов общеобразовательных организаций (реестровый № 32211423796) (далее — Конкурс, закупка).

Частью VII. Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость.

Пунктом 3 установлен критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом закупки, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Показатель оценки 3.2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами
Порядок оценки:

а) В соответствии с настоящим показателем оцениваются подтвержденные сведения о специалистах, которых Участник закупки предполагает привлечь к выполнению работ (оказанию услуг), имеющих опыт работы не менее 6 лет в следующих должностях:

- Руководитель отдела разработки;
- Руководитель группы программирования;
- Ведущий программист;
- Ведущий разработчик;
- Программист;
- Разработчик;
- Аналитик;
- Программист;
- Консультант.

б) Предельно необходимое максимальное значение показателя – 15 человек.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется следующим образом:

- в случае, если $K_{раб\ max} < K_{раб\ пред}$, - по формуле:

$HЦБ_{раб} = KЗ_{раб} \times 100 \times (K_{раб\ i} / K_{раб\ max})$,

- в случае если $\text{Краб max} \geq \text{Краб пред}$, - по формуле:

$$\text{НЦБраб} = \text{КЗраб} \times 100 \times (\text{Краб } i / \text{Краб пред});$$

при этом $\text{НЦБраб max} = \text{КЗраб} \times 100$

где:

НЦБраб – рейтинг (количество баллов) *i*-й Заявки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» с учетом коэффициента значимости показателя,

Краб *i* – число специалистов, указанное в заявке *i*-го участника,

Краб пред - предельно число специалистов необходимое заказчику;

Краб max – максимальное число специалистов, предложенное в Заявках Участников;

КЗраб – коэффициент значимости показателя.

В соответствии с настоящим показателем оценивается количество специалистов, имеющих законченное высшее образование и квалификацию, представленных в заявке Участника закупки согласно Таблицы 4.

Неподтвержденное наличие специалистов, а именно отсутствие копий документов.

НЦБраб = 0.

в) Оценка проводится на основе сведений, приведенных участником закупки в соответствии с Таблицей 4 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», подтвержденных документами, указанными в Инструкции к данной форме.

В обоснование ненадлежащей оценки своей заявки по показателю «3.2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», Заявитель указывает, что комиссия Заказчика приняла к оценке сведения только о 6 специалистах, заявленных ЗАО «Новый Диск - трейд». Остальные специалисты были отклонены комиссией на том основании, что опыт работы данных специалистов не подтвержден и составляет менее 6 лет, в то время, как Заявителем заявлены сведения о специалистах и предоставлены документы, подтверждающие сведения по ним, в соответствии с требованиями документации.

Комиссией установлено, что Заявителем для оценки своей заявки по указанному показателю представлена Таблица 4, в которой заявлено 15 специалистов.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, сведения в отношении 9 специалистов не были приняты к оценке по следующим основаниям:

1. (...) - Трудовой договор № 08/14 от 03.12.2014 – согласно трудовому договору должность специалиста – менеджер проектов, что не соответствует п. 3.2. критериев оценки участнику закупки необходимо было предоставить сведения специалистов имеющих опыт работы не менее 6 лет в следующих должностях: Руководитель отдела разработки; Руководитель группы программирования; Ведущий программист; Ведущий разработчик; Программист; Разработчик; Аналитик; Программист; Консультант.
2. (...) - Договор ГПХ № ПО-1001/2022 от 10.01.2022 – не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.
3. (...) – Договор ГПХ № ПО-1101/2022 от 10.01.2022 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.
4. (...) – Договор ГПХ № ПО-0702/2022 от 01.02.2022 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.
5. (...) – Трудовой договор от 05.07.2018 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.
6. (...) – Трудовой договор № 36/18 от 12.11.2018 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.
7. (...) – Трудовой договор № 05/20 от 19.10.2020 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.
8. (...) – Трудовой договор № 05/17 от 02.05.2017 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки

участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.

9. (...) – Договор ГПХ № ПО-3103/2022 от 31.03.2022 - не соответствует п. 3.2. критериев оценки, поскольку не подтвержден опыт работы не менее 6 лет, в составе заявки участника представлен только Договор ГПХ, иные документы, справки из отдела кадров, и/или выписки из приказа, и/или копии трудовых книжек специалистов, подтверждающие наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет отсутствуют.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком правомерно не приняты к оценке сведения по показателю 3.2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в отношении 9 специалистов, поскольку, сведения, представленные в отношении 1 специалиста не подтверждали опыт работы по должностям: Руководитель отдела разработки; Руководитель группы программирования; Ведущий программист; Ведущий разработчик; Программист; Разработчик; Аналитик; Программист; Консультант, сведения, представленные в отношении 8 специалистов не подтверждали опыт работы не менее 6 лет, иных документов, подтверждающих наличие у данных специалистов опыта работы не менее 6 лет, Заявителем не представлено.

В отношении несогласия Заявителя с оценкой своей заявки по показателю 2.2. Качество товара, работ, услуг (дополнительные предложения Участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг), Предложение 4. (П4), Комиссией установлено следующее.

Предметом оценки по данному показателю являются предложения, направленные на повышение качества выполнения работ, дополняющие Техническое задание, входящее в состав конкурсной документации, по следующим направлениям:

Предложение 4. (П4)

Представлен отрисованный макет электронного образовательного материала «Интерактивные карты», основанный на сценарном плане (Приложение № 6 к Техническому заданию), и учитывающий примеры визуализации образовательного контента для аудитории обучающихся, приведенные в Гайдбуке (Приложение № 5 к Техническому заданию).

Данное предложение должно включать в себя следующие составляющие компоненты:

- выделение цветом различных структурных компонентов образовательного контента для создания паттернов обучения и для облегчения восприятия контента (п. 1.2, п. 2.6, п. 3.1, п. 3.3, п. 4.6 Гайдбуке 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию));
- использование системы разнообразных дизайн-компонентов для выделения различного типа образовательного контента (п. 2.3, п. 2.4, п. 2.6, раздел 3, п. 4.6, п. 5.1 Гайдбука 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию));

- использование иконок и графических элементов для логического разделения структуры контента (п. 2.5, п. 2.6., п. 4.6, п. 6.1, п. 7.1 Гайдбука 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию));
- использование графических иллюстраций для дополнения текстового описания (раздел 2, п. 4.6, п. 5.1 Гайдбука 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию));
- использование сигнальных элементов (стрелки, кружки и т.д.) для привлечения внимания обучающегося (п. 2.3, п. 2.6, п. 3.1, п. 4.6 Гайдбука 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию));
- последовательность использования всех графических элементов (разделы 2, 3, 5 Гайдбука 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию));
- расположение на странице, контрастность материала, форматирования (разделы 1-3, п. 5.1 Гайдбука 5-11 классов (Приложение № 5 к Техническому заданию)).

Отрисованный макет электронного образовательного материала представляется в виде файла кликабельного макета в формате графических редакторов, учитывающий примеры визуализации образовательного контента для аудитории обучающихся, приведенные в Гайдбуке (Приложение № 5 к Техническому заданию) и содержащий графическое представление электронного образовательного материала, включающее в себя интерактивные (кликабельные) компоненты и элементы, представленные в соответствующих примерных образцах сценарных планов (Приложение № 6 к Техническому заданию).

Представлен отрисованный макет электронного образовательного материала	Представленный отрисованный макет электронного образовательного материала «Интерактивные карты» полностью соответствует требованиям, предъявляемым настоящим порядком оценки.	П4 = 25 баллов (максимально)
Представлен отрисованный макет электронного образовательного материала	Представленный отрисованный макет электронного образовательного материала «Интерактивные карты» не соответствует требованиям, предъявляемым настоящим порядком оценки либо отрисованный макет электронного образовательного материала не представлен.	П4 = 0 баллов

Рейтинг i-й Заявки по показателю оценки «Качество работ, качество услуг (дополнительные предложения Участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг), (НЦБдоп)» определяется по формуле:

$$\text{НЦБдоп} = (\text{П1} + \text{П2} + \text{П3} + \text{П4}) \times \text{КЗдоп}$$

где:

КЗдоп = 0,50

КЗдоп – коэффициент значимости показателя «Качество работ, качество услуг (дополнительные предложения Участника закупки к перечню требований, установленных в Техническом задании, обеспечивающие наилучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг), (НЦБдоп)».

В обоснование неправомерности неприятия к оценке предложения Заявителя П4 «Интерактивные карты», последний ссылается на кликабельность представленного макета.

Вместе с тем, Комиссия исследовав и проанализировав Предложение 4, установила, что на представленном отрисованном макете отражены компоненты интерактивного взаимодействия с картой, компоненты которой не кликабельны и являются частью общей картинки.

При этом Комиссия отмечает, что переход макета с 1 на 2 страницу не свидетельствует кликабельности Предложения П4, поскольку представленный макет не соответствует требованиям критериев оценки, а именно не включает в себя интерактивные (кликабельные) компоненты и элементы.

В отношении несогласия Заявителя с оценкой заявки победителя — ООО «БРЕНД» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» показатель «2.1. Качество работ, услуг (предлагаемая методология выполнения работ (оказания услуг))», Комиссией уставлено следующее.

Предметом оценки по данному показателю являются предложения, направленные на повышение качества выполнения работ, дополняющие Техническое задание, входящее в состав конкурсной документации, по следующим направлениям:

Участником представлены методы выполнения работ (оказания услуг) и инструменты (инструментарии) при выполнении работ (оказании услуг), применимые при выполнении работ (оказании услуг) (далее – «Методы» и «Инструменты»).

Данное предложение должно включать в себя:

1. наименование Методов и Инструментов (инструментариев);
2. определения и обоснования применения Методов и Инструментов (инструментариев) при выполнении работ, оказании услуг применительно к конкретным работам, услугам, установленных разделом V Техническое задание.

В соответствии с настоящим показателем оценивается количество «Методов» и количество «Инструментов», представленных в заявке Участника закупки согласно Форме 1.

Перечень «Методов» и «Инструментов», предлагаемых при выполнении работ (оказании услуг), должен быть представлен по всем наименованиям работ, услуг.

КЗми= 0,5

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется следующим образом:

$НЦБми = КЗми \times 100 \times (Кмиі/Кмитах)$

Где:

Кмиі – количество «Методов» и «Инструментов», которые соответствуют установленным требованиям, предложенное в заявке i-го участника.

КЗми – коэффициент значимости показателя «Качество работ, услуг (предлагаемая методология выполнения работ, оказания услуг и предполагаемые инструменты (инструментарии) при выполнении работ, оказании услуг), НЦБми».

Кмитах – число «Методов» и «Инструментов», которые соответствуют установленным требованиям, предложенным в заявке, получившей максимальное значение показателя.

НЦБми - рейтинг i-й заявки по показателю.

При отсутствии «Методов» и «Инструментов» по одному и более наименованию работ, услуг: НЦБми = 0 баллов.

Для целей оценки заявок по данному показателю используются следующие значения терминов.

методология - Современный толковый словарь изд. «Большая Советская Энциклопедия»

МЕТОДОЛОГИЯ (от метод и ...логия) - учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности; методология науки - учение о принципах построения, формах и способах научного познания.

метод - Большой Энциклопедический словарь

МЕТОД (от греч. methodos - путь исследования, теория, учение), способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приемов или операций практического, или теоретического освоения (познания) действительности.

инструмент - Толковый словарь русского языка Ожегова С. И.

Инструмент (-а, мужской род) - Средство, способ, применяемый для достижения чего-нибудь (книжное).

инструментарий - Толковый словарь русского языка Ожегова С. И.

Инструментарий (-я, мужской род) (специальное) - Совокупность инструментов (в 1 знач.), употребляется в какой-нибудь специальной области.

определение - Большой Энциклопедический словарь

Определение - Формулировка, раскрывающая содержание, сущность, основные черты чего-л. Логическое определение. Точное, правильное, краткое.

способ - Большой Энциклопедический словарь

Способ - тот или иной порядок, образ действий, метод в исполнении какой-нибудь работы, в достижении какой-нибудь цели. Работа производится следующим способом. Существуют разные способы.

способ - Толковый словарь русского языка Дмитриева

Способом называют систему действий, которая применяется, чтобы выполнить какую-либо работу, сделать что-либо.

Так, победителем представлен 83 701 метод и инструмент.

Все представленные в составе заявки методы и инструменты соответствуют требованиям конкурсной документации и были приняты Заказчиком к оценке.

Заявителем представлено 16 902 метода и инструмента.

Все представленные в составе заявки методы и инструменты соответствуют требованиям конкурсной документации и также были приняты Заказчиком к оценке.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, заявленное победителем закупки количество методов и инструментов является искусственно завышенным и может содержать недостоверные сведения о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки.

Как указывает Заявитель, в случае если участником закупки ООО «БРЕНД» предоставлены недостоверные сведения в составе своего предложения, то данному участнику должно было быть отказано в допуске к участию в Конкурсе в соответствии с абз. 1) п.2.6. Положения о закупке. Если бы участника закупки ООО «БРЕНД» не допустили к участию в Конкурсе, то Заявитель мог бы стать победителем Конкурса.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Доказательств представления победителем недостоверных сведений, которые не имели места в действительности не представлено, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания отклонения заявки победителя.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и конкурсной документации при оценке заявок участников.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Конкурсной документации, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Комиссией также признается необоснованным довод Заявителя о том, что Заказчик не ответил на поданный запрос о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявки, поскольку нормами Закона о закупках, а также Положениям о закупках не установлена обязанность Заказчика представлять разъяснения порядка оценки и сопоставления заявок после подписания итогового протокола.

Относительно доводов жалобы о том, что Протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок, Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поскольку указанные протоколы не содержат полной и достаточной информации, которая позволяет участникам закупки быть уверенными, что рассмотрение и оценка заявок участников осуществлена при соблюдении принципа информационной открытости закупки, Комиссией установлено следующее.

Как указывает Заявитель, к Протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок не приложена информация о предложениях участников открытого конкурса в отношении Качественных, функциональных и экологических характеристик

объекта закупки. Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок не содержит информацию о порядке оценки заявки Заявителя по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- б) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссия исследовав содержание протоколов установила, что протоколы содержат результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания неприятия к оценке того или иного договора/специалиста и пр.

В настоящем случае, Комиссия исследовав протокол рассмотрения первых частей заявок от 15.06.2022 №32211423796-01 и протокол рассмотрения вторых частей

заявок от 17.06.2022 №32211423796-02 установила, что названные протоколы составлены надлежащим образом и соответствуют требованиям, установленным частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках, содержащие более чем подробную и исчерпывающую информацию об оценке заявок участников по каждому из критериев.

Содержание конкурсной документации и протоколов, составленных по этапам конкурентной закупки, позволяющие в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Доводы Заявителя о необходимости включения в протоколы информация о предложениях участников открытого конкурса в отношении Качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки не основан на приведенных положениях статьи 3.2 Закона о закупках.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости отклоняется Комиссией как несостоятельный.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в полном объеме.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Ходатайство Заявителя о выдаче для ознакомления заявки победителя — ООО «БРЕНД» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с письмом ФАС России от 20.04.2022 №ГМ/39356/22, ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено. В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

При этом Комиссия отмечает, что документы, составляющие охраняемую законом тайну (например, содержащие персональные данные, коммерческую либо банковскую тайну) в связи с установленными, регулирующим законодательством, запретами на представление такой информации третьим лицам, не предоставляются для ознакомления.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении

ходатайства Заявителя о выдаче для ознакомления заявки победителя — ООО «БРЕНД».

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ЗАО «Новый Диск — трейд» (ОГРН:1027700335882, ИНН:7701237321) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (ОГРН:1027739004501, ИНН:7718084063) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.06.2022 № ЕИ/34488/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.