

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 077/07/5-10066/2019 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков

19.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «КОМПТЕХ НН»: <...> (по доверенности от 03.09.2019),

ГАПОУ «Колледж предпринимательства № 11»: <...> (по доверенности от 19.09.2019 № 79), <...> (по доверенности от 21.01.2019 № 2),

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО «КОМПТЕХ НН» (далее также — Общество) от заключения договора с ГАПОУ «Колледж предпринимательства № 11» (далее также — Заказчик), поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило Обращение ГАПОУ «Колледж предпринимательства № 11» о проведении проверки факта уклонения ООО «КОМПТЕХ НН» от заключения договора на поставку компьютерного оборудования для организации учебного процесса по ИТ-специальностям для нужд ГАПОУ КП № 11 (среди субъектов МСП) (реестровый № 31908128878, далее — Закупка),

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, возражениях на них, Комиссия установила следующее.

24.07.2019 Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Протоколом подведения итогов от 06.08.2019 Общество признано победителем процедуры.

Согласно п. 6.1.9 Закупочной документации в течение 5 дней с даты размещения Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ проекта договора победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект договора, размещает на электронной торговой площадке подписанный проект договора и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо в случае наличия разногласий по проекту договора, размещенного Заказчиком, победитель электронной процедуры составляет

протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

08.08.2019 Заказчик направил в адрес Общества письмо с информацией о признании ООО «КОМПТЕХ НН» победителем конкурентной процедуры и необходимостью предварительного согласования банковской гарантии с Заказчиком, в случае выбора такого способа обеспечения исполнения договора.

09.08.2019 Заказчиком был опубликован проект договора на ЭТП.

12.08.2019 Заявителем на официальную почту Заказчика был направлен проект банковской гарантии для согласования.

13.08.2019 Заказчиком на официальную почту Общества была направлена банковская гарантия, содержащая корректировки и в этот же день, Заявителем была направлена исправленная версия банковской гарантии.

14.08.2019 на электронную почту ООО «КОМПТЕХ-НН» Заказчиком было направлено письмо, согласно которому Заявитель должен подписать договор на ЭТП в срок до 14.08.2019.

Также 14.08.2019 Обществом получено письмо о согласовании банковской гарантии в последней редакции.

16.08.2019 Заявитель подписал договор на ЭТП, при этом в тот же день Заказчиком опубликован протокол об отказе участника от заключения договора по причине непредставления ООО «КОМПТЕХ-НН» подписанного договора и обеспечения исполнения договора в регламентированные сроки.

Пунктом 6.2.3 Аукционной документации установлено, что при наличии в документации о закупке требования об обеспечении исполнения договора соответствующее обеспечение должно быть предоставлено участником закупки до заключения договора.

Представитель ООО «КОМПТЕХ НН» обратил внимание на тот факт, что 14.08.2019 ответственное должностное лицо Заказчика указало на формальность письма о необходимости подписания договора в срок до 14.08.2019 и Обществу не стоит ориентироваться на регламентированные сроки подписания договора, после чего представители ООО «КОМПТЕХ НН» и Заказчика согласовывали банковскую гарантию.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что банковская гарантия была согласована только 14.08.2019, что являлось последним днем подписания договора.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность и действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

Недобросовестность юридического лица должна определяться не его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

В рассматриваемом случае Комиссией установлено, что ООО «КОМПТЕХ НН» имело намерение на заключение договора.

Так, Общество вело активную переписку с представителями Заказчика, вносило требуемые изменения в банковскую гарантию, осуществляло телефонные переговоры, что не оспаривалось на заседании Комиссии представителем Заказчика. Также Обществом была направлена объяснительная в адрес Заказчика, содержащая описание разговора ответственного должностного лица Заказчика по поводу необязательности соблюдения регламентированных сроков, что свидетельствует об отсутствии у Общества намерения к сокрытию причин неподписания договора.

В свою очередь, поведение Заказчика в процессе заключения договора являлось противоречивым, поскольку ответственное должностное лицо Заказчика, вопреки требованиям Закупочной документации, указало на необязательность участника ориентироваться на Закупочную документацию, а последний, в свою очередь, мог рассчитывать на добросовестность со стороны Заказчика.

Таким образом, Общество имело правовые и фактические основания ожидать заключения договора в сроки, обозначенные уполномоченным представителем Заказчика, а потому контрольный орган в настоящем конкретном случае не имел возможности сделать вывод о недобросовестности, проявляющейся со стороны Общества в ходе заключения договора.

правомерное ожидания о заключении договора в сроки установленные Закупочной документацией, при этом информация в ходе телефонных переговоров находилась в противоречии с ней.

Комиссия, принимая во внимание доводы Общества, считает необходимым отметить следующее.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139 О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела,

установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

По своей правовой природе включение общества в реестр недобросовестных поставщиков является юридической ответственностью.

При решении вопроса о применении юридической ответственности подлежит установлению факт наличия вины Общества в совершении вменяемого правонарушения.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, которое привело к невозможности заключения договора с этим лицом, признанным победителем закупочной процедуры, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Вместе с тем Комиссией не установлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях Общества умысла по незаключению договора или хотя бы неосмотрительности в ходе его заключения. Напротив, все действия Общества были направлены на заключение договора, свидетельствовали о намерении исполнить взятые на себя при подаче заявки обязательства, а невозможность заключения договора в установленные Закупочной документацией сроки явилась следствием противоречивых действий Заказчика, обусловивших введение участника Закупки в заблуждение относительно сроков заключения этого договора.

Комиссия, исходя из конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «КОМПТЕХ НН» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, приказом ФАС России от 18.03.2018 № 164/13, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

Не рекомендовать включение сведений об ООО «КОМПТЕХ НН» (ИНН: 5262356444; ОГРН: 1185275025011); адрес местонахождения: 603105 г. Нижний Новгород, ул. Салганская, д. 30 пом. 2) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о закупках включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.