

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 83-04-18.1/14

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 ноября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Тахограф» на действия ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», выразившиеся в необоснованной оценке заявки ООО «Тахограф» на участие в запросе предложений «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М. Кирова» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (извещение № 31401603359),

в присутствии представителей филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» - «УКВЗ им. С.М. Кирова»,

### УСТАНОВИЛА:

15.10.2014 в 13:51 (МСК) Федеральным государственным унитарным предприятием «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о закупке № 31401603359 «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М.Кирова» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им М.В.Хруничева».

Способ закупки: Запрос предложений в электронной форме.

15.10.2014 в 13:51(МСК) закупка переведена на этап «Подача заявок» с этапа «Формирование извещения».

23.10.2014 в 13:50 (МСК) опубликованы разъяснения закупочной документации.

29.10.2014 в 09:54 (МСК) закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок»

31.10.2014 в 13:18 (МСК) опубликован протокол № 31401603359-01 вскрытия конвертов.

07.11.2014 в 12:29 (МСК) опубликован протокол № 31401603359-02 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Согласно данному протоколу до окончания срока подачи заявок 28 октября 2014 года 16:00 (время московское) поступило 4 (четыре) заявки от участников размещения закупки - ООО «Технический центр «Автэкс» (ценовое предложение - 813 000, 00 руб.), ООО «Крипто» (ценовое предложение - 778 700, 00 руб.), ООО «Тахограф» (ценовое предложение - 734 700, 00 руб.), ООО «Корпорация передовых автотехнологий» (ценовое предложение - 785 440, 00 руб.).

На основании пп. 1 и пп. 2 п. 16.2 ст. 11 Раздела 2.7 Положения о закупке для нужд ФГУП «ГКНПЦ им. М.В.Хруничева», с изменениями, утвержденными приказами Генерального директора ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» от 19 октября 2012 года № 482, от 25 января 2013 года № 42, от 10 июля 2013 года № 359, от 12 июля 2013 года № 361/к, от 06 сентября 2013 года № 463, от 31 марта 2014 года (далее - Положение, Положение о закупке), заявки ООО «Технический центр «Автэкс» и ООО «Крипто» были отклонены.

Заявки ООО «Тахограф», ООО «Корпорация передовых автотехнологий» приняты к участию.

Заявке ООО «Тахограф» были поставлены следующие баллы: по критерию «цена договора» - 40 баллов; по критерию «качество услуг и квалификация участников» - 50, 93 баллов. Итоговый рейтинг заявки ООО «Тахограф» - 90, 93 баллов.

Заявке ООО «Корпорация передовых автотехнологий» были поставлены следующие баллы: по критерию «цена договора» - 37, 42 баллов; по критерию «качество услуг и квалификация участников» - 56, 4 баллов. Итоговый рейтинг заявки ООО «Корпорация передовых автотехнологий» - 93, 82 баллов.

В результате проведения запроса предложений победителем в соответствии с п. 17 ст. 1.1 Раздела 2.7 Положения о закупке, признано ООО «Корпорация передовых автотехнологий».

07.11.2014 в 12:40 (МСК) закупка переведена на этап «Размещение завершено» с этапа «Работа комиссии».

07.11.2014 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Тахограф» на действия ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», выразившиеся в необоснованной оценке заявки ООО «Тахограф» на участие в запросе предложений.

10.11.2014 на официальном сайте Челябинского УФАС России по адресу:

[www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) размещено Уведомление № 83-04-18.1/14 о поступлении жалобы на действия заказчика и о приостановлении проведения закупки и заключения договора по итогам ее проведения.

14.11.2014 на официальном сайте Челябинского УФАС России по адресу:

[www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) размещено Уведомление по жалобе № 83-04-18.1/14 о переносе даты ее рассмотрения, в связи с поступившим от Заказчика ходатайством об отсутствии возможности подготовить мотивированный отзыв по доводам жалобы в установленный в уведомлении № 83-04-18.1/14 от 10.11.2014 срок.

Согласно пояснениям филиала ФГУП «ГКНПЦ им М.В.Хруничева» - «УКВЗ им. С.М. Кирова» исх. 14.11.2014 исх. № 202-480 заключение договора с победителем запроса предложений «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М. Кирова» - филиала им. М.В. Хруничева» (извещение № 31401603359) приостановлено.

Согласно доводам жалобы закупочной Комиссией дана необоснованная оценка заявке ООО «Тахограф», так как им предоставлены сертификаты производителя на товар, а также срок гарантии соответствует указанному в закупочной документации. Кроме того, заявке ООО «Тахограф» начислено «0» баллов по критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования», тогда как в закупочной документации отсутствует информация о том, какие документы, подтверждающие это, должны входить в состав заявки.

*Представитель ООО «Тахограф», извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, на заседании Комиссии не явился, дополнительных письменных пояснений не представил.*

Согласно доводам жалобы из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений не следует, по каким причинам при наличии в составе заявки сертификатов производителя на товар два члена Комиссии из девяти поставили ООО «Тахограф» по критерию «качество услуг и квалификация участников» - обязательная сертификация поставляемого оборудования - не высший балл.

Также ООО «Тахограф» возразило против оценки его заявки по критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования» в «0» баллов в условиях отсутствия в документации о закупке перечня документов, подлежащих представлению для подтверждения соответствия указанному критерию.

По мнению подателя жалобы, предложенный им срок гарантии в 1 год должен был повлечь присвоение высшего балла по такому критерию.

*Представители филиала ФГУП «ГКНПЦ им М.В.Хруничева» - «УКВЗ им. С.М. Кирова» пояснили следующее.*

Согласно п. 10.11 Документации об открытом запросе предложений в электронной форме «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М. Кирова» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» № ЗПЭФ-2014/124/89/УКВЗ, размещенной на сайте

[zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 15.10.2014 № 31401603359 (далее - документация о запросе предложений), среди показателей неценового критерия «Качество услуг и

квалификация участников» есть показатель «Обязательная сертификация поставляемого оборудования и наличие сертификатов от производителя оборудования». Данный критерий оценивается в пределах от «0» до «15» баллов.

ООО «Тахограф» представил сертификат соответствия № С-RU.MP14.B.00565 на устройства контрольные (тахографы) «ШТРИХ-Тахо RUS» со сроком действия с 10.11.2011 по 09.11.2014.

То есть срок действия сертификата соответствия (обязательная сертификация), предоставленного ООО «Тахограф», заканчивается до момента исполнения договора в случае его заключения - до 30.11.2014 (п. 4.2, п. 3 формы № 9 документации о запросе предложений).

Документов, подтверждающих получение нового сертификата соответствия, ООО «Тахограф» в составе заявки не представлено. По указанной причине члены закупочной комиссии <...> и <...> поставили ООО «Тахограф» не максимальный балл.

Баллы, выставляемые по приведенному критерию, зависят от субъективного мнения членов Комиссии, в связи с чем различны.

Также одним из показателей оценки неценового критерия «Качество услуг и квалификация участников» является показатель «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования», который оценивается в пределах от «0» до «8» баллов.

ООО «Тахограф» не представлены документы, подтверждающие наличие такой возможности, тогда как в п. 7.5.6 Документации указана возможность представления иных документов, которые, по мнению Участника, подтверждают его соответствие требованиям документации о запросе предложений, с соответствующими комментариями.

Согласно п. 4.7 Документации о запросе предложений гарантийный срок на выполненные работы должен быть не менее 12 (двенадцати) месяцев. Согласно п. 10.11 Документации среди показателей неценового критерия «Качество услуг и квалификация участников» есть показатель «Гарантийный срок на поставляемый товар не менее 1 года».

Таким образом, гарантийный срок не ограничен в соответствии с закупочной документацией каким-либо конкретным периодом. Размер присваемого балла по данному критерию прямо пропорционален максимальному гарантийному сроку, предложенному участником. Количество баллов для участника по данному критерию оценивается исходя из рассчитанного коэффициента в % от максимального количества баллов по данному критерию.

Кроме того, представители филиала ФГУП «ГКНПЦ им М.В.Хруничева» - «УКВЗ им. С.М. Кирова» отметили, что согласно требованиям закупочной документации в составе заявки необходимо предоставить оригинал справки из уполномоченного налогового органа, подтверждающей отсутствие непогашенной задолженности по платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, датированной не позднее срока последнего отчетного периода. ООО «Тахограф» представлен оригинал справки № 18959 из Межрайонной ИФНС России №1 по

Воронежской области с отметкой о наличии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, заявка ООО «Тахограф» должна была быть признана несоответствующей документации о закупке и отклонена еще на стадии рассмотрения и оценки заявок. Однако, для признания запроса предложений состоявшимся заказчиком было принято решение о допуске заявки ООО «Тахограф» к участию в запросе предложений.

На заседании Комиссии представители филиала ФГУП «ГКНПЦ им М.В. Хруничева» - «УКВЗ им. С.М. Кирова» признали факт нарушения процедуры проведения запроса предложений ввиду необоснованного допуска заявки ООО «Тахограф» к участию в нем.

***Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4. 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3

настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Согласно Положению о закупке ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» в своей закупочной деятельности Заказчик руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральными законами и иными нормативно-

правовыми актами Правительства РФ, регламентирующими правила закупки товаров, работ и услуг, а также настоящим Положением.

Процедурная регламентация закупок применяется в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика и стимулирование такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

**2.** Порядок проведения закупки в форме запроса предложений регламентирован ст. 1.1 ст. 1 раздела 2.7 Положения о закупке.

В силу п. 1 ст. 1.1 раздела 2.7 Положения Заказчик устанавливает критерии для оценки предложений и определяет порядок (в том числе иерархию) их применения при оценке предложений. Заказчик вправе указать величину относительной значимости каждого такого критерия (веса при балльной оценке).

Информация о критериях и порядке для оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений должна содержаться в Извещении и Документации о запросе предложений (пп. 6 и 7 ст. 1.1 раздела 2.7 Положения).

П. 8 ст. 1.1 раздела 2.7 Положения определено, что для оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений могут использоваться следующие критерии:

- предложение по цене товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки, содержащееся в заявке на участие в запросе предложений участника запроса предложений (цена единицы товара, работы, услуги, цена запасных частей к технике, оборудованию);
- функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара либо качество работ, услуг;
- квалификация участника запроса предложений и планируемых им к привлечению исполнителей (субподрядчиков), в том числе деловая репутация, наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иных показателей, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора;
- расходы на эксплуатацию и (или) техническое обслуживание товара;
- сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;
- иные критерии, в соответствии с требованиями, установленными в документации

о запросе предложений.

В документации о запросе предложений могут быть указаны один или несколько критериев оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений из числа вышеперечисленных.

**2.1.** Согласно извещению, п. 10.10 документации о проведении открытого запроса предложений № ЗПЭФ-2014/124/89/УКВЗ (№ 31401603359) критерии оценки заявок на участие в нем (их содержание и значимость):

1. Цена договора – 40%;

2. Качество работ и квалификация участников – 60 %.

Порядок и методика оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме определены пунктами 14.12-14.13 документации о закупке.

Согласно порядку и методике оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений (п. 10.11 Документации):

- оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией;

- оценка и сопоставление заявок на участие в открытом запросе предложений осуществляется непосредственно комиссией;

- сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в документации, составляет 100 процентов;

- победителем запроса предложений признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен первый номер.

Согласно порядку оценки заявок (п. 10.12 Документации) рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» («цена договора за единицу товара, работы, услуги»), определяется по формуле:

$A_{\min}$

$R_{ц_i} = \frac{A_i}{A_{\min}} \times 100$ , где:

$A_i$

$R_{ц_i}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$A_i$  - предложение  $i$ -го участника открытого запроса предложений по стоимости.

$A_{\min}$  – минимальная цена, предложенная Участниками запроса предложений.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена договора» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию «качество услуг и

квалификация участника» для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по каждому показателю.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество услуг и квалификация участников», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию «качество услуг и квалификация участников», определяется по формуле:

, где

- рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в конкурсе по  $k$ -му показателю, где  $k$  - количество установленных показателей.

Для определения рейтинга заявки по критерию «качество услуг и квалификация участников» устанавливаются следующие показатели:

№ п/п	Показатели неценового критерия «качество услуг и квалификация участников»
-------	---

1	Опыт оказания аналогичных услуг участником на момент подачи заявки не менее 1 года.
---	---

2	Предмет оценки: стаж работы на данном рынке на основании учредительных и регистрационных документов участника. При этом в максимальный балл оценивается выполнение или превышение запрашиваемого срока.
---	---

3	Мак- 24 баллов, min - 0 баллов
---	--------------------------------

4	Обязательная сертификация поставляемого оборудования и наличие сертификатов от производителя оборудования
---	---

5	Мак- 15 баллов, min - 0 баллов.
---	---------------------------------

6	Соответствие поставляемого оборудования требованиям Приказа Минтранса РФ №36 от 13 февраля 2013 г.
---	--

7	Мак- 15 баллов, min - 0 баллов.
---	---------------------------------

8	Соответствие полномочий организаций, осуществляемых деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов, указанным в требованиях Приказа Минтранса РФ №36 от 13 февраля г.
---	--

9	Мак- 10 баллов, min - 0 баллов.
---	---------------------------------

10	Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования.
----	---

11	Мак- 8 баллов, min - 0 баллов.
----	--------------------------------

12	Гарантийный срок на поставляемый товар не менее 1 года. Предмет оценки: оценивается гарантийный срок в месяцах.
----	---

, где  $R_{Cj}$  - коэффициент, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию,

%;

- 6 Стах – максимальный гарантийный срок, предложенный участниками, месяцев;

$C_i$  - предложение  $i$ -го участника по гарантийному сроку, месяцев.

При этом количество баллов для участника по данному критерию оценивается, исходя из рассчитанного выше коэффициента в % от максимального количества баллов по данному критерию.

Max- 16 баллов, min- 0 баллов.

Юридическая чистота сделки.

Предмет оценки: соответствие 2 критериям:

- Отсутствие судебных разбирательств и отрицательных судебных решений в адрес компании и учредителей.
- 7
- Отсутствие преследования за экономические преступления, как на территории РФ, так и вне ее пределов.

Оценивается количеством выполняемых критериев, где вес каждого критерия равен одной второй от максимального балла по данному пункту.

Max – 12 баллов, min – 0 баллов.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «качество работ и квалификация участника» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Итоговый рейтинг каждого участника рассчитывается по формуле:

$$Z_i = R_{ц_i} * 0,40 + R_{с_i} * 0,60$$

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Победителем открытого запроса предложений признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в открытом запросе предложений которого присвоен первый номер.

**2.2.** Согласно протоколу № 31401603359-02 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений заявке ООО «Тахограф» были поставлены следующие баллы: по критерию «цена договора» - 40 баллов; по критерию «качество услуг и квалификация участников» - 50, 93 баллов. Итоговый рейтинг заявки ООО «Тахограф» - 90, 93 баллов.

Расчет количества баллов по критерию «качество услуг и квалификация участников» произведен с учетом баллов, выставленных в т.ч. по критериям «Обязательная сертификация поставляемого оборудования и наличие сертификатов от производителя оборудования», «Гарантийный срок на поставляемый товар не менее 1 года».

Семью членами Единой заводской Комиссии по размещению заказов по критерию

«Обязательная сертификация поставляемого оборудования и наличие сертификатов от производителя оборудования» заявке ООО «Тахограф» поставлен максимальный балл - пятнадцать, двумя - баллы один и тринадцать.

Выставление того или иного количества баллов по рассматриваемому критерию ввиду отсутствия в закупочной Документации определенной формулы расчета осуществляется по усмотрению членов Комиссии и зависит лишь от их волеизъявления.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, мотивом принятия двумя членами Единой заводской Комиссии решения о выставлении заявке ООО «Тахограф» баллов, ниже максимально возможных, явился факт истечения срока действия представленного Обществом сертификата соответствия № C-RU.MP14.B.00565 на устройства контрольные (тахографы) «ШТРИХ-Тахо RUS» до момента истечения срока исполнения договора, подлежащего заключению по итогам закупки.

Таким образом, выставление двумя членами Единой заводской Комиссии заявке ООО «Тахограф» по рассматриваемому критерию количества баллов в их возможном числовом диапазоне, не равных максимально установленному, не являлось безосновательным.

Комиссия в отсутствие возможности осуществить проверку правильности выставления членами Единой заводской Комиссии баллов по критерию «Обязательная сертификация поставляемого оборудования и наличие сертификатов от производителя оборудования» в связи с отсутствием формулы (алгоритма) их определения и дать правовую оценку субъективному мнению членов Комиссии Заказчика считает

доказанным факт наличия мотивов для выставления заявке ООО «Тахограф» по приведенному критерию не максимального балла. В связи с чем, рассматриваемый довод подателя жалобы подлежит отклонению.

**2.3.** Из установленных в рамках рассмотрения жалобы ООО «Тахограф» фактических обстоятельств следует, что Заказчиком для участников в запросе предложений обеспечена возможность представлять любые иные документы, которые, по мнению Участника, подтверждают его соответствие требованиям документации о запросе предложений, с соответствующими комментариям (п. 7.5.6 Документации о запросе предложений).

Такие документы подлежат представлению по инициативе Участника в подтверждение соответствия его заявки критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования», не являющемуся обязательным и оцениваемому в пределах от 0 до 8 баллов.

Поскольку в составе заявки ООО «Тахограф» такие документы отсутствовали, членами Единой заводской Комиссии ему обоснованно был выставлен низший балл по рассматриваемому критерию.

По мнению Комиссии, отсутствие в Документации о запросе предложений перечня конкретных документов, подтверждающих факт соответствия участника критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для

консультаций и установки оборудования», не противоречит принципам, изложенным в части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, поскольку в силу отсутствия в действующем законодательстве закрытого перечня таких документов они не могут быть определены по усмотрению Заказчика.

Как сообщили представители ФГУП «ГКНПЦ им М.В. Хруничева» - «УКВЗ им. С.М. Кирова» Заказчику не известно о том, какие документы, доказывающие факт соответствия Участника критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования», у последнего имеются и истребование Заказчиком каких-либо конкретных документов лишило бы Участника, имеющего иные подтверждающие документы, возможности их представить.

Более того, факт представления со стороны Участника запроса предложений, признанного впоследствии победителем, в подтверждение критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования» соответствующих документов, свидетельствует о реальной возможности их определения самим участником.

Также Комиссия считает, что податель жалобы мог обратиться к Заказчику за разъяснением Документации о запросе предложении в данной части, что не было им сделано.

На основании изложенного, довод ООО «Тахограф» о необоснованности оценки его заявки по критерию «Возможность привлечения сотрудников производителя оборудования для консультаций и установки оборудования» по низшему баллу в условиях отсутствия в Документации о закупке перечня документов, подлежащих представлению для подтверждения соответствия указанному критерию, необоснован.

**2.4.** Оценив довод подателя жалобы о том, что предложенный им срок гарантии в 1 год должен был повлечь присвоение его заявке максимального балла по данному критерию, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из пп. 4.7, 10.11 Документации о запросе предложений следует, что гарантийный срок, составляющий 1 год, не является максимальным, а устанавливает низший предел,

которому должны соответствовать поданные заявки.

Согласно формуле расчета коэффициента по критерию «Гарантийный срок на поставляемый товар», приведенной в п. 10.12 (п/п 6 Таблицы «Показатели неценового критерия «качество услуг и квалификация участников»), его размер прямо пропорционален предложенному участником гарантийному сроку, и указание минимального гарантийного срока не является основанием для присвоения максимального балла по изложенному критерию.

**2.5.** С учетом выводов, сделанных в пп. 2.3 - 2.4 мотивировочной части настоящего решения, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений при его проведении, что является основанием для признания жалобы ООО «Тахограф» необоснованной.

**3.** В силу п. 17 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно п. 16.1 Положения о закупке рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений могут проводиться одновременно или последовательно.

В силу п. 16.2 Комиссия рассматривает заявки на участие в запросе предложений на соответствие требованию, в т.ч. о наличии документов, определенных документацией о запросе предложений.

Комиссией проводится проверка информации об участниках запроса предложений, в том числе осуществляется оценка правоспособности, платежеспособности и деловой репутации участника.

По результатам рассмотрения и проверки информации об участниках запроса предложений Комиссия вправе отклонить заявку на участие в запросе предложений в следующих случаях:

- отсутствия документов, определенных документацией о запросе предложений, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике запроса предложений или о товарах (работах, услугах), на поставку (выполнение, оказание) которых производится закупка;

- несоответствия сведений в заявке на участие в запросе предложений требованиям, установленным в документации о запросе предложений;

- отсутствия обеспечения заявки на участие в запросе предложений, если в документации о запросе предложений установлено данное требование;

- наличия в таких заявках на участие в запросе предложений предложения о цене договора (товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки), превышающего начальную (максимальную) цену предмета запроса предложений (договора), установленную в документации о запросе предложений;

- в случае наличия сведений об участнике запроса предложений и (или) его исполнителе (субподрядчике) в Реестре недобросовестных поставщиков,

предусмотренном статьей 5 Закона № 223-ФЗ, и (или) в Реестре недобросовестных поставщиков ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева».

- Отклонение заявок на участие в запросе предложений по иным основаниям не допускается (п. 16.3 Положения).

В силу п. 10.3 Документации о запросе предложений общий порядок рассмотрения и оценки состоит из следующих этапов – предварительное изучение заявок и отбор на предмет соответствия Участника и поданной им Заявки требованиям

документации о Запросе предложений, и последующая оценка Заявок с целью определения победителя.

В силу п. 10.9.2 Документации о запросе предложений Единая заводская Комиссия в отношении каждого Участника принимает решение о соответствии требованию в т.ч. о наличии документов, определённых документацией о Запросе предложений.

Согласно п. 7.1 Документации о запросе предложений участник закупки должен

представить как часть своей заявки на участие в запросе предложений документы, подтверждающие правомочность его участия в запросе предложений для последующего заключения Договора, а также его квалификацию, достаточную для выполнения обязательств по Договору в случае его заключения.

П. 7.3.8 Документации о запросе предложений определено, что в составе заявки должен быть представлен оригинал справки из уполномоченного налогового органа, подтверждающей отсутствие непогашенной задолженности по платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, датированной не позднее срока последнего отчетного периода.

**3.1.** Из установленных в рамках рассмотрения жалобы фактических обстоятельств, следует, что справка № 18959 из Межрайонной ИФНС России №1 по Воронежской области, представленная в составе заявки ООО «Тахограф», содержала отметку о наличии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, данный документ не соответствовал требованиям п. 7.3.8 Документации о запросе предложений.

Тем не менее, по итогам рассмотрения заявки ООО «Тахограф» на предмет соответствия требованиям Документации о запросе предложений Единая заводская Комиссия, признала её соответствующей таким требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 17 и п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в т.ч. создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссия считает, что рассматриваемые действия Заказчика, совершенные в противоречие приведенным в п. 3 мотивировочной части настоящего решения

пунктам Положения о закупке и Документации о запросе предложений, не соответствуют порядку проведения запроса предложений «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М. Кирова» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (извещение № 31401603359), что признано Заказчиком на заседании Комиссии, и нарушают п. 2 ч.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» ввиду создания ими необоснованных преимуществ для одного из участников закупки и ограничения круга остальных её участников.

В случае, если заявка ООО «Тахограф», необоснованно допущенная к участию в запросе предложений, набрала бы наибольший итоговый рейтинг, Общество могло быть признано победителем запроса предложений.

На основании изложенного, Комиссия признает действия ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», выразившиеся в необоснованном признании заявки ООО «Тахограф» соответствующей требованиям Документации о запросе предложений и допуске её на стадию оценки Заявок с целью определения победителя, нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции».

*Вместе с тем, правовые основания для выдачи ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупок, порядка заключения договоров по результатам закупок, и аннулирования результатов проведения торгов отсутствуют в связи с тем, что по итогам проведения данной закупки Заказчиком не было допущено нарушений порядка определения победителя.*

*Однако, Комиссия решила выдать ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, при проведении последующих закупочных процедур.*

*С учетом изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 3, статьей 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия*

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Тахограф» на действия ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», выразившиеся в необоснованной оценке заявки ООО «Тахограф» на участие в запросе предложений «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М. Кирова» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (извещение № 31401603359), необоснованной.

2. Признать действия ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», выразившиеся в необоснованном признании заявки ООО «Тахограф» на участие в запросе предложений «Поставка и установка автомобильных тахографов с дополнительным оборудованием для нужд «УКВЗ им. С.М. Кирова» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (извещение № 31401603359) соответствующей

требованиям Документации о запросе предложений и допуске её на стадию оценки Заявок с целью определения победителя, нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции».

*3. Выдать ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.*

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **по жалобе № 83-04-18.1/14**

17 ноября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - Семёнова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского Комиссии: УФАС России;

- Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии

- Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 1 статьи 3, статьей 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), на основании своего решения от 17.11.2014 по жалобе ООО «Тахограф» № 83-04-18.1/14,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» с момента получения настоящего предписания при проведении в 2014 году запросов предложений не допускать нарушения порядка их организации и проведения, путём совершения действий, указанных в п. 1.1 настоящего предписания;

1.1. ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» осуществлять проверку заявок на участие в запросе предложений на предмет соответствия или несоответствия требованиям, установленным Документации о запросе предложений, и принимать решения о допуске или недопуске их на стадию оценки Заявок с целью определения победителя в порядке, установленном Положением о закупке и Документацией о запросе предложений;

2. ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» в качестве доказательства исполнения настоящего предписания при проведении в 2014 году запросов предложений, представлять в Челябинское УФАС России копии протоколов рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, и копии документов, представляемых участниками запроса предложений в составе заявок, в течение трёх рабочих дней, исчисляемых с момента его размещения на электронной площадке, либо в случае непроведения в 2014 году запросов предложений - сообщить об этом в Челябинское УФАС России в срок до 31.12.2014 года.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.