

РЕШЕНИЕ

4 декабря 2014 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО промышленная финансовая компания «Трансресурс» (630132, г. Новосибирск, ул. 1905 года, д. 59, оф. 27) на действия заказчика – ОАО «Новосибирский механический завод «Искра» (630900, Челябинская г. Новосибирск, ул. Чекалина, 8) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и содержанию железнодорожных путей и стрелочных переводов (извещение № 31401704669), в присутствии «...»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ЗАО промышленная финансовая компания «Трансресурс» (далее – ЗАО ПФК «Трансресурс») (вх. № 12768 от 25.11.2014 г.) на действия заказчика – открытого акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» (далее – ОАО «НМЗ «Искра») при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и содержанию железнодорожных путей и стрелочных переводов (извещение № 31401704669).

Заявитель сообщил следующее.

1. Отсутствие указаний на объём работ: в пункте 3.2 проекта договора, который является неотъемлемой частью конкурсной документации, Заказчик требует от Подрядчика выполнение неопределённого объёма (количества) работ в расчетном месяце.

Объём (количество) работ Заказчиком не определен, ни в техническом задании, ни в проекте договора, ни в других документах конкурсной документации. Тем более Заказчик не дает способа расчета стоимости работ по текущему содержанию железнодорожных путей.

Договоры такого вида, как правило, содержат расчет стоимости работ на основании следующих документов: объём работ на текущее содержание

железнодорожных путей определяются в чел./часах в месяц, согласно приказа № 8Ц от 03.04.1997 г. «О нормативах труда на текущее содержания пути и стимулировании его качества» и Указание № С-1386у от 29.11.1997 г. «Среднесетевые нормы расхода материалов и изделий на текущее содержание, планово-предупредительную выправку, ремонт пути и других устройств путевого хозяйства».

2. О несоответствии сроков выполнения работ сроку действия договора: в техническом задании конкурсной документации срок выполнения работ с 01.01.2015 г. по 31.12.2015 г., а в пункте 6.5 проекта договора, договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31.01.2016 года. Соответственно нет понимания, почему срок выполнения работ не соответствует сроку действия договора.

3. Участие в правоотношении лиц, не являющимися стороной договора: в пункте 2.4 проекта договора и в пункте 5 технического задания, изложенного Заказчиком, Подрядчик должен согласовывать проведение основных работ в «окно» с начальником станции Иня-Восточная (согласно Правилам технической эксплуатации железных дорог, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.12.2010 г. № 286, технологическое окно – это время, в течение которого прекращается движение поездов по перегону, отдельным железнодорожным путям перегона или железнодорожной станции для производства ремонтно-строительных работ).

Следует обратить внимание на то, что станция Иня-Восточная является подразделением ОАО «РЖД» и действует в рамках нормативно-правовых актов, исходя из которых существуют правоотношения между собственниками железнодорожного пути и станцией или между эксплуатирующей железнодорожные пути организацией и станцией. Организация Подрядчика не наделена полномочиями согласовывать какие либо действия с начальником станции Иня-Восточная в силу отсутствия между подрядчиком и станцией договорных отношений. Считаем, что выше изложенное требование Заказчика не обоснованно включено в условия проекта договора конкурсной документации.

4. Отсутствие сроков (условий) подписания Актов выполненных работ: пункт 2.8 проекта договора не устанавливает Подрядчику определённого срока либо условий, при которых будут подписаны акты выполненных работ после их предъявления (в данном пункте содержится только срок рассмотрения актов выполненных работ), что позволяет Заказчику самостоятельно определять срок подписания, тем самым нарушается баланс интересов сторон договора.

5. О несоответствии условий о гарантии существу договора: в пункте 4.4 Заказчик требует от Подрядчика дать гарантию на выполненные работы в течение 1 года после окончания срока действия договора.

Текущее содержание железнодорожных путей само по себе не является видом работ, а включает в себя комплекс мероприятий и работ по предупреждению и устранению неисправностей для обеспечения бесперебойного и безопасного движения поездов и маневровых работ (технические требования и нормы содержания железнодорожных путей промышленного транспорта утверждены Первым заместителем Министра транспорта РФ 31 марта 2003 года № АН-132-Р). Все работы по текущему содержанию направлены на поддержание

железнодорожных путей в надлежащем состоянии, а не на выполнение ремонтов. Ремонты выполняются по другим видам договоров, например договор на капитальный ремонт путей или договор на средний ремонт путей, где производятся ремонты, направленные на продление срока службы путей. Поэтому в договоре на текущее содержание железнодорожных путей целесообразнее устанавливать срок действия гарантии только на период действия договора на текущее содержание железнодорожных путей.

6. О необоснованности условия об ответственности вследствие движения грунтов: в пункте 4.5 договора Заказчик требует от Подрядчика совершения действий, на которые требуются наличие специальных знаний и специальных разрешений. В текущее содержание железнодорожных путей входит содержание верхнего строения пути, земляного полотна и искусственных сооружений (пункт 1.3 Технические требования и нормы содержания железнодорожных путей промышленного транспорта от 31 марта 2003г. № АН-132-Р). При этом движение грунтов отслеживается специализированными геологическими организациями (состоящими в СРО), что, соответственно, не входит в обязанности по текущему содержанию железнодорожного пути. С учетом того, что в техническом задании отсутствуют сведения о водопропускных искусственных сооружениях паводковых и ливневых вод, то невозможно устанавливать для Подрядчика полную ответственность за сохранность земляного полотна. Следовательно, условие в проекте договора конкурсной документации о наложении ответственности на Подрядчика за движение грунтов (4.5. проекта договора) необоснованно.

7. О необоснованно завышенном требовании предоставления 10 (десяти) благодарственных писем: в конкурсной документации Заказчик устанавливает завышенные требования, в частности в пункте 7 части 9 раздела III информационной карты конкурса. Квалификационные требования: п.п. 3 наличие положительной деловой репутации за последние 5 лет (подтверждается Участником процедуры закупки посредством предоставления в составе заявки на участие благодарственных писем, отзывов) (не менее 10 документов).

На наш взгляд предоставление такого количества (10 благодарственных писем) не является обоснованным. Такое требование противоречит статье 10 Гражданского кодекса и основным принципам Гражданского законодательства. Для положительной деловой репутации достаточно самого наличия хотя бы одного благодарственного письма и отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков.

ОАО «НМЗ «Искра» представило возражения следующего характера.

В ответ на поступившее в адрес ОАО «НМЗ «Искра» уведомление №05-12666 от 28.11.2014 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов, сообщаем, о том, что с доводами жалобы Заявителя ЗАО «Трансресурс» Общество не согласно и считает их необоснованными и не основанными на нормах закона по следующим причинам:

1. Необходимо отметить, что Приказ МПС РФ № 8-Ц от 03.04.1997 «О нормативах труда на текущее содержание пути и стимулировании его качества» на который ссылается в своей жалобе ЗАО «Трансресурс», утратил силу в связи с изданием Приказа Минтранса России № 130 от 18.04.2013.

Кроме того, в предыдущих договорах, заключенных по итогам проведения открытого конкурса в 2013, 2014 гг. между Обществом и ЗАО «Трансресурс» объем работ указывался в такой же редакции, как и в проекте договора в составе конкурсной документации, размещенной на сайте Etprf.ru и никаких вопросов и претензий со стороны ЗАО «Трансресурс» не поступало.

2. Срок действия договора не обязан соответствовать сроку выполнения работ. В соответствии с п. 3.3. проекта договора «Заказчик оплачивает работы на основании счета Подрядчика по окончанию каждого месяца в течение 5 календарных дней после подписания актов выполненных работ формы КС – 2, КС – 3. Учитывая, что срок окончания работ приходится на 31 декабря 2015 года, после чего следуют новогодние праздники, являющиеся нерабочими (праздничными) днями предполагается, что завершение взаиморасчетов произойдет позднее этой даты. В этих целях Обществом был установлен срок действия договора отличный от срока выполнения работ ровно на один месяц – до 31.01.2016 г.

3. Утверждение ЗАО «Трансресурс» на отсутствие у себя полномочий по согласованию с начальником станции Иня – Восточная технологического «окна» для выполнения основных работ не основано на фактах и нормах закона, так как, в подтверждение своей позиции ЗАО «Трансресурс» указывает не на какие либо запреты в действующем законодательстве, а высказывает свое субъективное мнение.

В настоящее время между ОАО «НМЗ «Искра» и ЗАО «Трансресурс» заключен договор № 016-78-2014 от 16.01.2014 на выполнение работ по текущему содержанию, техническому контролю железнодорожных путей и стрелочных переводов со сроком действия до 31 декабря 2014 г. При этом, несмотря на отсутствие предусмотренной действующим договором обязанности согласовывать с начальником станции Иня – Восточная технологического окна, ЗАО «Трансресурс» самостоятельно выполняет данную обязанность.

На официальном сайте ЗАО «Трансресурс» www.pfktransresurs.ru размещена информация о том, что при заключении договора на текущее содержание подъездных путей предприятий ЗАО «Трансресурс» берет на себя ответственность по представлению интересов ветвевладельцев перед ОАО «РЖД».

Данные обстоятельство явно свидетельствует об отсутствии каких-либо реальных ограничений, на которые ссылается в жалобе ЗАО «Трансресурс».

4. В соответствии с п. 34.10.1 Регламента ЭТП, размещенного на сайте электронной торговой площадки etprf.ru, Участник, которому направлена карточка копии договора, может направить протокол разногласий, подписанный электронной подписью. Там же подробно изложен порядок заключения договора с протоколом разногласий, регламентированные сроки обмена электронными документами. Следовательно, при наличии у ЗАО «Трансресурс» каких-либо замечаний к условиям договора оно имеет право изложить их в протоколе разногласий. Соответственно, считаем, что у Участника, при условии признания его победителем по итогам проведения открытого конкурса существует право подписания контракта с протоколом разногласий.

5. ЗАО «Трансресурс» указывает, что текущее содержание железнодорожных путей не является видом работ. Данное утверждение не основано на фактах и

требованиях законодательства по следующим причинам:

- ЗАО «Трансресурс» в противоречие своему заявлению указывает, что текущее содержание железнодорожных путей включает в себя комплекс мероприятий и работ.

- Позиция ЗАО «Трансресурс» о том, что ремонты железнодорожных путей выполняться только по договору капитального ремонта путей и договору на средний ремонт пути не основана на нормах закона.

- в пункте 1.2. Проекта договора прямо указано что «обязательства по текущему содержанию, техническому контролю железнодорожных путей «Заказчика» включают следующие виды работ».

- В пункте 1.2.10. и 1.2.14. Проекта договора прямо указано на необходимость проведения Подрядчиком ремонта переездов, а так же путевых и сигнальных знаков.

- В соответствии с пунктом 3.3. Проекта договора «Заказчик оплачивает работы после подписания актов выполненных работ формы КС – 2, КС – 3». Форма КС – 2 применяется для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ, а форма КС – 3 для расчетов с заказчиком за выполненные работы. Данными формами закрываются именно работы, и данное обстоятельство не оспаривается ЗАО «Трансресурс»

- В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 14 Положения о закупочной деятельности Общества конкурсная документация должна содержать «требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг ...»

Следовательно, результатом выполнения принятых на себя заказчиком по данному договору обязательств является именно выполнение работ, что ЗАО «Трансресурс» не оспаривается. Считаем, что требование о гарантии качества выполненных работ законно и не ограничивает конкуренцию.

6. ЗАО «Трансресурс» указывает, что в пункте 4.5 Проекта договора Обществом предъявлено требование об ответственности Подрядчика вследствие движения грунтов. Данное утверждение не основано на фактах и противоречит условиям договора. В соответствии с пунктом 4.5 Проекта договора «В случае весеннего движения грунтов «Подрядчик» письменно уведомляет об этом «Заказчика», в противном случае, вся ответственность за ненадлежащее исполнение работ вследствие движения грунтов ложиться на «Подрядчика». Данный пункт содержит обязанность по уведомлению Общества о движении грунта, которая может быть выявлена Подрядчиком в рамках оказываемых им услуг по текущему содержанию железнодорожных путей и предполагает ответственность за проведенные Подрядчиком работы в условиях, когда результат таких работ будет заведомо невысоким.

Указание ЗАО «Трансресурс» на пункт 1.3 Технических требований и норм содержания железнодорожных путей промышленного транспорта от 31 марта 2003 г. № АН-132-Р не соответствует действительности, так как, в соответствии с указанным пунктом: «Путь состоит из верхнего строения (рельсы, стрелочные переводы, подрельсовое основание со скреплениями и балластная призма) и

нижнего строения (земляное полотно, водоотводные и искусственные сооружения). Каких-либо требований к текущему содержанию железнодорожных путей данный пункт не предъявляет и не регламентирует.

Далее ЗАО «Трансресурс» ссылается на то, что движение грунтов отслеживается специализированными геологическими организациями (состоящими в СРО), и что данная обязанность не входит в обязанности по текущему содержанию пути. При этом ЗАО «Трансресурс» не ссылается на какие либо нормы закона, из чего возможно сделать вывод, что подобная позиция является субъективным мнением ЗАО «Трансресурс». В качестве обоснования возможно привести следующие факты:

- В соответствии с пунктом 24 Инструкции по содержанию земляного полотна железнодорожного пути от 30 марта 1998 г. № ЦП – 544 «Дефекты и деформации земляного полотна подлежат устранению в процессе текущего содержания пути ...».

- В соответствии с пунктом 30 Инструкции по содержанию земляного полотна железнодорожного пути от 30 марта 1998 г. № ЦП – 544 «Лица, осуществляющие систематический надзор, обязаны следить за исправным состоянием земляного полотна, укрепительных, защитных и водоотводных сооружений, выявлять все дефекты, своевременно организуя выполнение необходимых работ по поддержанию сооружений в исправности».

- В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 7 Положения о закупочной деятельности Общества «...Заказчик вправе установить квалификационные требования к участникам процедуры закупки, в том числе: наличие финансовых, материальных – технических средств, кадровых ресурсов ...». В соответствии с п. 9 Информационной карты конкурсной документации «Требования к участникам процедуры закупки», в качестве одного из обязательных требований, устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, указано свидетельство о допуске на соответствующий вид работ выданное СРО. Соответственно, при проведении закупки на текущее содержание железнодорожных путей Обществом было принято решение о привлечении в качестве Подрядчика квалифицированной организации обладающей всеми необходимыми допусками и разрешениями.

7. В соответствии с пп. 2 п. 3 ст. 7 Положения о закупочной деятельности Общества «...Заказчик вправе установить квалификационные требования к участникам процедуры закупки, в том числе: профессиональная компетентность, положительная деловая репутация, надежность, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг». Следовательно, Общество было вправе предъявить те требования, которые посчитало достаточными для победы поставщика с наиболее высокой квалификацией и опытом.

Так же считаем необходимым отметить следующее обстоятельство:

В январе 2014г. по результатам проведения открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по текущему содержанию, техническому контролю железнодорожных путей и стрелочных переводов на основании Протокола заседания Закупочной комиссии Общества №18/3 от 16.01.2014 победителем которого было признано ЗАО «Трансресурс». В качестве одного из квалификационных требований предъявленных Обществом к участникам

закупки было «Наличие положительных отзывов об организации за 2011 – 2013 годы (не менее 3 шт.) рекомендательных писем других заказчиков»

На основании распоряжения Сибирского управления Ростехнадзора от 26.02.2014 г. № 01-21-06.387 «О проведении плановой, выездной проверки юридического лица» в период с 17.03.2014 по 04.2014 проведена плановая выездная проверка в отношении ОАО «НМЗ «Искра». По результатам данной проверки было выявлено 17 нарушений требований нормативно – правовых актов и нормативно – технической документации, регламентирующих безопасную эксплуатацию оборудования и безопасное проведение работ на опасных производственных объектах. В частности были выявлены следующие нарушения: стрелочные переводы (по маршруту следования опасных веществ) не имеют номеров, между стрелочными переводом № 3а и стрелочным переводом № 1 вертикальная ступенька 5 мм по правой нитке, уширение колеи, отсутствие замков и т.д.

По мнению Общества, данные недостатки стали прямым следствием выполнения работ по текущему содержанию железнодорожных путей организацией имеющей недостаточную квалификацию и опыт.

Кроме того необходимо отметить что согласно п. 20 Информационной карты конкурсной документации, данное требование является оценочным. В документации предусмотрено, что при предоставлении Участником от 1 до 9 документов он получит 0 баллов по этому показателю критерия «Качество услуг и квалификация», но не будет отклонен по несоответствию требованиям.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в письменном виде, а также заявил дополнительные: во-первых, в пункте 2 Технического задания класс безопасности не соответствует классу опасности в проекте договора, во-вторых, подпунктом 2 пункта 7 части 9 Информационной карты конкурса установлено квалификационное требование наличия квалифицированного персонала, который будет непосредственно привлечен к выполнению работ по профилю настоящего конкурса – не менее 5 человек (подтверждается Участником процедуры закупки посредством предоставления копии протокола проверки знаний руководителей и специалистов Участника территориальной аттестационной комиссией Сибирского управления федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также копии удостоверений монтеров пути (не менее пяти штук). Заявитель считает необоснованным требование об аттестации монтеров пути в Сибирском управлении федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Проведение открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и содержанию железнодорожных путей и стрелочных переводов осуществляется ОАО «НМЗ «Искра» в соответствии с Федеральным Законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) и Положением о закупочной деятельности ОАО «Новосибирский механический завод «Искра».

1. Пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках определяет, что в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В извещении указано, что объем оказываемых услуг определяется в соответствии с техническим заданием и условиями проекта договора Конкурсной документации.

Пунктом 4.1 Технического задания и пунктом 1.2 проекта договора определен состав работ, выполняемых в рамках обязательств по текущему содержанию, техническому контролю железнодорожных путей заказчика. В пункте 2 Технического задания и пункте 1.1 проекта договора дано описание объекта работ с указанием технических характеристик.

Кроме того, в своих доводах заявитель ссылается на неприменимый в данном случае Приказ МПС РФ № 8-Ц от 03.04.1997 «О нормативах труда на текущее содержание пути и стимулировании его качества», утративший силу в связи с изданием Приказа Минтранса России № 130 от 18.04.2013 г. Следовательно, ссылка заявителя в обоснование довода об отсутствии объемов работ на указанный нормативный акт неправомерна.

2. Комиссией было установлено, что срок выполнения работ определен пунктом 2.1 проекта договора: подрядчик приступает к выполнению работ с 01.01.2015 г. и выполняет их по 31.12.2015 г. Окончание срока действия договора – 31.01.2016 г. установлено с целью завершения оплаты работ за последний месяц (декабрь), поскольку оплата производится по окончании каждого месяца в течение 5 календарных дней после подписания актов выполненных работ формы КС-2, КС-3 (пункт 3.3 проекта договора).

3. Комиссией не принимается довод заявителя о том, что согласование проведения основных работ в «технологическое окно» невозможно. Согласно представленной ОАО «НМЗ «Искра» информации, ЗАО ПФК «Трансресурс» на своем официальном сайте www.pfktransresurs.ru в сети Интернет размещена информация о том, что при заключении договора на текущее содержание подъездных путей предприятий ЗАО «Трансресурс» берет на себя ответственность по представлению интересов ветвевладельцев перед ОАО «РЖД».

4. Довод об отсутствии сроков подписания актов выполненных работ Комиссией также не принимается, поскольку пунктом 2.8 проекта договора установлено, что по истечении каждого месяца подрядчик предоставляет заказчику на подписание акты формы КС-2, КС-3, которые заказчик обязан рассмотреть в течение 5-ти банковских дней с момента предъявления.

5. Часть 6 статьи 3 Закона о закупках определяет, что заказчиком допускается предъявление требований к условиям исполнения договора, которые указаны в документации о закупке.

Предмет договора указан в пункте 1.1 проекта договора, который является частью Конкурсной документации: подрядчик берет на себя обязательства по текущему содержанию, техническому контролю железнодорожных путей необщего пользования заказчика, включающие в себя работы, указанные в пункте 1.2 проекта договора. Также проект договора содержит условие о гарантии, что не

противоречит действующему законодательству.

6. Пунктом 4.5 проекта договора на подрядчика накладывается ответственность за ненадлежащее исполнение работ вследствие движения грунтов в случае, если подрядчик не уведомит письменно об этом заказчика. Данное требование не накладывает прямую ответственность за ненадлежащее исполнение работ, но обязует подрядчика уведомлять заказчика о движении грунта, которая может быть установлена подрядчиком при выполнении промеров и осмотров путей.

7. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, требование представления десяти благодарственных писем предъявлено ко всем потенциальным участникам конкурса и его наличие в Конкурсной документации не может привести к ограничению конкуренции.

8. На заседании Комиссии было установлено, что несоответствие класса безопасности в пункте 2 Технического задания классу опасности в проекте договора является технической ошибкой, которая подлежит исправлению заказчиком и не влияет на результаты конкурса, поскольку участник мог обратиться к заказчику за разъяснением по поводу данного вопроса.

9. Требование о наличии квалифицированного персонала, который будет непосредственно привлечен к выполнению работ по профилю настоящего конкурса, в части представления соответствующих копий протокола проверки знаний руководителей и специалистов, а также копии удостоверений монтеров пути, установлено в соответствии с Законом о закупках, предъявлено ко всем потенциальным участникам конкурса и его наличие в Конкурсной документации не может привести к ограничению конкуренции. При этом, в подпункте 2 пункта 7 части 9 Информационной карты отсутствует требование обязательной аттестации монтеров пути в Управлении Ростехнадзора.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО промышленная финансовая компания «Трансресурс» на действия заказчика – ОАО «Новосибирский механический завод «Искра» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и содержанию железнодорожных путей и стрелочных переводов (извещение № 31401704669) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.