

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-2442/2021

21.12.2021 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «Стратегия 1520» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства №5874/ОАЭ-ЦДЗС/21, на право поставки спецодежды, обуви и СИЗ (№ в ЕИС 32110775292), в отсутствие представителя ООО «Техноресурс», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей ...

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области из Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Стратегия 1520» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства №5874/ОАЭ-ЦДЗС/21, на право поставки спецодежды, обуви и СИЗ (№ в ЕИС 32110775292).

Заявитель сообщает следующее.

ОАО «РЖД» проводит открытый аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 5874/ОАЭ-ЦДЗС/21.

По результатам рассмотрения первых частей заявок (Протокол от 23.11.2021 г. № 5874/ОАЭ-ЦДЗС/21/1), поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки товаров хозяйственно-бытового назначения были отклонены заявки №№ 3,4.

Основанием для отклонения заявок № 3 и 4 послужили выводы комиссии о предоставлении участником № 4 (ООО «Стратегия 1520») документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего не соответствующую действительности информацию о товарах, закупка которых

осуществляется, а именно: по позициям № 39 (плащ мужской влагозащитный из полиэфира с поливинилхлоридным покрытием с изнаночной стороны), №51 (фартук защитный от растворов кислот и щелочей из поливинилхлорида) и №81 (костюм мужской влагозащитный из нейлона с поливинилхлоридным покрытием (куртка с капюшоном, брюки) в техническом предложении участника указан производитель ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» (ИНН 7724152603), что не соответствует действительности.

В обоснование вышеозначенных выводов комиссия не ссылается на ответ № 02/227 от 22.11.2021г, сделанный на запрос ЗСИБ ДМС № ИСХ-08-5/200 от 18.11.2021г. о подтверждении производства продукции от ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» о том, что ПВ ООО "Фирма "Техноавиа" (ИНН 7724152603) не является производителем по указанной продукции.

По мнению ООО «Стратегия 1520», его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В п. 3.3 документации о проведении электронного аукциона ОАО «РЖД» указан перечень требований к участникам закупки. В указанном перечне требования о том, что участник закупки должен быть производителем или официальным (авторизированным) продавцом, отсутствуют.

При оценке возможности участия в вышеуказанном аукционе ООО «Стратегия 1520» была получена информация с официального сайта ПВ ООО "Фирма "Техноавиа" <https://www.technoavia.ru>.

На сайте размещена информация, что помимо прочего общество производит плащ мужской влагозащитный из полиэфира с поливинилхлоридным покрытием с изнаночной стороны, фартук защитный от растворов кислот и щелочей из поливинилхлорида и костюм мужской влагозащитный из нейлона с поливинилхлоридным покрытием (куртка с капюшоном, брюки), т.е. именно такие, как и были заявлены в техническом задании по позициям 39, 51, 81.

То есть, оснований сомневаться в достоверности сведений о производителе у ООО «Стратегия 1520» не имелось.

По мнению заявителя, заказчик предъявил к участникам закупки требования, не предусмотренные документацией о конкурентной закупке и положением о закупке, тем самым нарушил [ч. 6 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

### **ОАО «РЖД» представило следующие возражения на жалобу ООО «Стратегия 1520».**

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД»

28.06.2018 г., введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г. № 1481р (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также соответствующая Аукционная документация.

При этом, Положение о закупке ОАО «РЖД» является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении аукциона Заказчик руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующей Аукционной документацией.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что в допуске на участие в Аукционе ему было отказано неправомерно и заявка отклонена незаконно.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе Заявителя, необоснованными по следующим основаниям.

28 октября 2021 года на электронной площадке «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) и на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) был опубликован Аукцион. В установленный Аукционной документацией срок - 06:00 часов московского времени, «15» ноября 2021 года - на Электронную площадку «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) поступили первые части заявок от четырех участников (технические предложения).

Согласно п. 3.7.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно п. 3.16.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

При рассмотрении заявок Заказчик, руководствуясь пунктом 3.6.12 аукционной документации, в целях проверки достоверности сведений, представленных в составе заявок, направил запрос от 18.11.2021 № ИСХ-08-5/200 в ПВ ООО «Фирма «Техноавиа».

Согласно полученного ответа от 22.11.2021г. № 02/227 ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» не является производителем товаров, указанных по номенклатурным позициям № 39, 51, 81.

Таким образом, при оценке аукционной заявки Участника №3 получено подтверждение факта предоставления информации, не соответствующей действительности.

В соответствии с п. 3.6.6.1 аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Кроме того, в соответствии с п. 3.6.7 в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных аукционной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

При этом в случае принятия решения об участии в закупке, участник связывает себя порядком проведения закупки, который предусмотрен закупочной документацией и применяется в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как профессиональный и добросовестный участник данных отношений, должен был при подготовке технического предложения действовать со всей внимательностью, осмотрительностью и профессионализмом.

Попытки Заявителя жалобы ввести Заказчика в заблуждение с целью обеспечить свое участие в закупке (предоставление недостоверных сведений претендентом на участие в закупке) может быть расценено как недобросовестная конкуренция, злоупотребление правом и недопустимо в соответствии с ч. 3, 4 ст. 1 [Гражданского кодекса РФ](#), ст. 14.2. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования указанного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В пункте 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) указано, что Закон о закупках не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Также необходимо учитывать, что в соответствии с Постановлением Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010г. №11017/10

по делу №А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям, поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Отсутствие у Участника сведений о производителе предлагаемого товара является свидетельством невозможности реального выполнения контрагентом условий договора. Кроме того, не понятно, каким образом участник может предлагать к поставке товар, в отношении которого у участника нет подтверждения возможности его поставки и при этом указана марка товара, которая присваивается каждым изготовителем индивидуально.

Проверка сведений в составе заявок проводилась в равной степени по каждому участнику аукциона.

Участниками №№ 1,2 в техническом предложении указан Производитель товара - ООО ПКФ «Уралстройинвест-влагозащитная одежда» ИНН 0277116453.

Участниками №№ 3,4 в техническом предложении указан Производитель - ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» ИНН 7724152603.

Заказчиком были направлены запросы в ООО ПКФ «Уралстройинвест-влагозащитная одежда» ИНН 0277116453 (запрос 18 ноября 2021 г № ИСХ. 08 5/204); ПВ ООО «Фирма "Техноавиа», ИНН 7724152603 (запрос 18 ноября 2021 г № ИСХ. 08-5/200) о подтверждении является ли данная организация производителем товара, указанного в техзадании Заказчика.

На данные запросы были получены ответы: от ООО ПКФ «Уралстройинвест-влагозащитная одежда» (ответ №1 от 18.11.2021), о том, что оно является производителем продукции; от ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» (ответ от 22.11.2021 № 02/227), которое сообщает, что не является производителем вышеуказанной продукции.

Таким образом, на основании вышеуказанных ответов на запросы Заказчика подтверждается достоверность информации о товаре по позициям №39,51,81, указанных в технических предложениях Участников №№ 1, 2, тогда как информация из Технических предложений Участников № 3, 4 опровергается, как не соответствующая действительности.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, Заказчиком был сделан однозначный вывод о том, что представленная информация участниками №№ 3, 4 является недостоверной и не соответствующей действительности, из чего следует, что данными участниками не проработано техническое задание на возможность осуществления поставки продукции должным образом, что ставит под сомнение добросовестность участников и гарантированную поставку товара.

Довод Заявителя, о том что при оценке возможности участия в вышеуказанном аукционе ООО «Стратегия 1520» была получена информация с официального сайта ПВ ООО «Фирма Техноавиа» <https://www.technoavia.ru...>, является несостоятельным, так как данная информация не может являться доказательством того, что ПВ ООО «Фирма Техноавиа» является производителем по позициям № 39,51,81.

Информация, которая размещена на сайте ПВ ООО «Фирма Техноавиа», может свидетельствовать только о том, что данная компания является продавцом данных позиций, но не может однозначно свидетельствовать о том, что организация является производителем всех товаров, размещенных на их сайте.

Доводы Заявителя ООО «Стратегия 1520», что в п.3.3 документации о проведении электронного аукциона ОАО «РЖД» указан перечень требований к участникам закупки. В указанном перечне требования о том, что участник закупки должен быть производителем или официальным (авторизированным) продавцом, отсутствуют,», так же не обоснованы, так как указанные требования Заказчиком к участникам аукциона 5874/ОАЭ-ЦДЗС/21 не предъявлялись. Заказчик не требовал от Участников быть производителем или официальным (авторизованным) продавцом.

У каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить максимальный пакет документов с достоверными сведениями о товаре, что Заявителем жалобы сделано не было.

При этом, при рассмотрении первых частей аукционных заявок на соответствие требованиям к поставляемому товару Заказчиком рассматриваются только технические предложения участников, в интересах которых как можно качественнее подготовить соответствующий документ, с указанием полной и достоверной информации о товаре.

подавая заявку на участие в Аукционе, Заявитель жалобы ознакомился с условиями аукционной документации и согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика, что за любую его ошибку или упущение в представленной заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на Участнике.

Следует отметить, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции.

Таким образом, отклонение первых частей заявок Участников № 3, 4 (в том числе, первой части заявки заявителя жалобы) осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

Заказчик, отклонив заявку ООО «Стратегия 1520», действовал в строгом соответствии с аукционной документацией, Положением о закупках и действующим законодательством.

Заказчик не совершал действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, не создавал участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, а также не нарушал порядок определения победителя или победителей торгов.

Участник закупки, подавая заявку, согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика.

При таких обстоятельствах ОАО «РЖД» правомерно отклонило заявку ООО «Стратегия 1520», в связи с чем в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», закупочной документации.

Просим признать жалобу ООО «Стратегия 1520» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки № 5874/ОАЭ-ЦДЗС/21 необоснованной в полном объеме и снять ограничения с Закупки.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

ОАО «РЖД» объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства №5874/ОАЭ-ЦДЗС/21, на право поставки спецодежды, обуви и СИЗ (№ в ЕИС 321 10775292).

Согласно протоколу № 5874/ОАЭ-ЦДЗС/21/1 от 23.11.2021 участникам №3, №4 отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 3.6.6.1 документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: по позициям № 39 (плащ мужской влагозащитный из полиэфира с поливинилхлоридным покрытием с изнаночной стороны), №51 (фартук защитный от растворов кислот и щелочей из поливинилхлорида) и №81 (костюм мужской влагозащитный из нейлона с поливинилхлоридным покрытием (куртка с капюшоном, брюки) в техническом предложении участника указан производитель ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» (ИНН 7724152603). На запрос ЗСИБ ДМС № ИСХ-08-5/200 от 18.11.2021г. о подтверждении производства продукции от ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» поступил ответ № 02/227 от 22.11.2021г. о том, что ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» (ИНН 7724152603) не является производителем по указанной продукции. Таким образом, по позициям № 39, 51, 81 указана информация о производителе, не соответствующая действительности.

Согласно пункту 3.17.1 Закупочной документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в

случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Форма технического предложения предполагает указание участником закупки производителя товара.

В соответствии с пунктом 3.6.12 Закупочной документации заказчик вправе до подведения итогов аукциона в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям аукционной документации.

Согласно пункту 3.6.7 Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

ООО «Стратегия 1520» в своей заявке указало в качестве производителя товара по позициям № 39, 51, 81 ООО «Фирма Техноавиа».

ОАО «РЖД» представлен Новосибирскому УФАС России ответ ПВ ООО «Фирма «Техноавиа» о том, что данная организация не является производителем указанных товаров.

Таким образом, заказчик обоснованно отклонил заявку ООО «Стратегия 1520».

Нарушение порядка организации и проведения торгов отсутствует.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Стратегия 1520» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства №5874/ОАЭ-ЦДЗС/21, на право поставки спецодежды, обуви и СИЗ (№ в ЕИС 32110775292) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.