

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №237/2016**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 14  
декабря 2016 г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 19  
декабря 2016 г.

Состав Комиссии Курского УФАС  
России по контролю в сфере  
закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и  
муниципальных нужд

председатель Комиссии,  
член Комиссии,  
член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью  
«ВМВ-Дент» (далее – ООО «ВМВ-Дент»,  
Общество, заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заявителя  
Заказчик

... (по доверенности), представлен документ,  
удостоверяющий личность

Областное бюджетное учреждение  
здравоохранения «Курская областная  
стоматологическая поликлиника» (далее –  
ОБУЗ «КОСП», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заказчика

..., ... (по доверенности), представлены  
документы, удостоверяющие личность

Способ определения поставщика Электронный аукцион

Закупка №

0344200015016000059

Объект закупки	поставка инструментария стоматологического
Начальная (максимальная) цена контракта	291 030 руб. 00 коп.

Доводы жалобы:

1. По мнению заявителя, в нарушение ч.ч.4, 5 ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), единой комиссией заказчика было необоснованно отказано ООО «ВМВ-Дент» в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0344200015016000059.

2. Как указывает заявитель, в нарушение ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года отсутствует указание положений аукционной документации, которым не соответствует заявка Общества, а также указание положений заявки ООО «ВМВ-Дент», которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344200015016000059:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 19.11.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 28.11.2016 г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 6 заявок. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.11.2016 г., единой комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок 2 (заявитель) и 6.

На дату рассмотрения дела контракт с победителем электронного аукциона не заключен.

1. Как следует из содержания протокола рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года, единой комиссией заказчика было принято решение об отказе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (заявитель) в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: «Отсутствие

информации о товарном знаке (его словесное обозначение) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патентах (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии); Непредоставление информации (пункт 1 часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представители заказчика в ходе рассмотрения дела пояснили, что заявка участника закупки с порядковым номером 2 (ООО «ВМВ-Дент») была отклонена единой комиссией заказчика от участия в электронном аукционе по причине отсутствия в заявке ООО «ВМВ-Дент» информации о наличии или отсутствии сведений о товарном знаке предлагаемого для поставки товара.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в первой части аукционной заявки ООО «ВМВ-Дент» указание на наличие товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца у поставляемого товара отсутствует. На рассмотрении дела представитель Общества пояснил, что в первой части аукционной заявки №2 (ООО «ВМВ-Дент») товарные знаки не были указаны, так как предложенные Обществом для поставки товары не имеют товарных знаков.

В приложении №4 аукционной документации заказчиком установлено требование: *«\*В случае наличия товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, данные сведения подлежат отражению. В случае наличия одного из параметров: товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, – указываются имеющиеся сведения.*

*В случае отсутствия всех параметров: товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца, – единожды указывается **«ОТСУТСТВУЕТ».***

Согласно ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Согласно ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», первая часть заявки на участие

в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требованиями ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрена обязанность участника закупки указывать в первой части аукционной заявки сведения об отсутствии у предлагаемых товаров зарегистрированного товарного знака (его словесного обозначения), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца.

Кроме того, заказчиком в приложении №4 аукционной документации, после таблицы с показателями и характеристиками поставляемого товара указан символ «\*», который в содержании самой таблицы с показателями и характеристиками поставляемого товара отсутствует. Указанный символ используется для обозначения примечания, пояснения к основному тексту, однако такое примечание в аукционной документации отсутствует. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что описание характеристик поставляемого товара аукционной документации носит необъективный характер, инструкция по заполнению аукционных заявок не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», что привело к принятию единой комиссией заказчика необоснованного решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ВМВ-Дент».

При таких обстоятельствах, в нарушение ч.ч.4, 5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», заявка ООО «ВМВ-Дент» была необоснованно отклонена единой комиссией заказчика от участия в электронном аукционе по причине *отсутствия информации о товарном знаке (его словесное обозначение) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патентах (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии) и непредоставления информации (пункт 1 часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения*

государственных и муниципальных нужд».

2. Как установлено п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На заседании Комиссии представители заказчика согласились с тем, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года не содержит указания положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка №2 участника закупки ООО «ВМВ-Дент».

В нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года отсутствует указание конкретных положений аукционной документации, которым не соответствует заявка ООО «ВМВ-Дент» на участие в электронном аукционе.

По результатам проведения внеплановой проверки определения поставщика Комиссией также установлено:

1. Единой комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 6 по следующей причине: *«Предоставление недостоверной информации данных: указанный товар отсутствует в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий; Непредоставление информации (пункт 1 часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».*

Как установлено п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании

аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, протокол рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года не содержит указания положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует аукционная заявка №6.

В нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года отсутствует указание конкретного положения аукционной документации, которому не соответствует заявка участника закупки с порядковым номером 6.

2. Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе

В п.44 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе» аукционной документации заказчиком установлено: *«Дата начала срока предоставления разъяснений – дата подачи участником запроса на разъяснения документации.*

*Дата окончания срока предоставления – в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса».*

Таким образом, документация об электронном аукционе заказчика не содержит конкретных календарных дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что не соответствует требованиям п.11 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Согласно ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключает

контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно ст.190 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016), установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В п.29 «Порядок предоставления и требования к обеспечению исполнения контракта» аукционной документации заказчиком установлено требование к сроку действия банковской гарантии: *«Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».*

Вместе с тем, в п.13.1 раздела 13 «Дополнительные условия» проекта контракта заказчиком указано: *«Настоящий контракт вступает в силу с момента заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств».*

Так, указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет участнику закупки определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

Указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта на этапе заключения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, вследствие чего невозможно установить минимальные требования заказчика к сроку действия обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, требование, установленное заказчиком в п.13.1 проекта контракта, не соответствует положениям ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» и исключает возможность представления участниками закупки надлежаще оформленного обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

4. В силу п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [ст.ст.28](#) и [29](#) ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов.

В извещении, аукционной документации заказчика ограничения и преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со ст.ст.28-29 ФЗ «О контрактной системе...», не установлены.

Вместе с тем, в нарушение п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в п.38

«Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии инструкция по ее заполнению» аукционной документации заказчиком указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, *документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.*

5. Согласно ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [ч.3 ст.30](#) ФЗ «О контрактной системе...», в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [ч.7 ст.94](#) ФЗ «О контрактной системе...».

В разделе «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» извещения о проведении электронного аукциона заказчиком указано: *«Установлено в соответствии с п. 3 ст. 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».*

Таким образом, порядок оплаты товара, установленный в п.2.5 раздела 2 «Цена контракта и порядок расчетов» проекта контракта заказчиком, не соответствует требованиям ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...».

6. В разделе «Объект закупки» извещения о проведении электронного аукциона заказчиком указан для поставки товар «каналонаполнитель машинный» (код по ОКПД2 [32.50.13.190](#)). Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, указанный товар включен в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – перечень), утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.02.2015 г. (далее – постановление Правительства РФ №102 от 05.02.2015 г.).

При этом, объектом закупки также являются товары с кодами по ОКПД2 32.50.13.190, 32.50.11.000, не входящие в указанный перечень.

Пунктом 2(2) постановления Правительства РФ №102 от 05.02.2015 г. установлено, что для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного



контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в [перечень](#) и не включенные в него.

Таким образом, осуществляя электронный аукцион на закупку товаров, включенных в перечень и не включенных в него, заказчик нарушил требования п.2(2) постановления Правительства РФ №102 от 05.02.2015 г.

7. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

В силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, заказчиком в приложении №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации установлен перечень требуемых для поставки товаров в отсутствие ссылок на конкретные ГОСТ, технические регламенты, которым должны соответствовать поставляемые товары: *«Качество товара должно соответствовать государственным стандартам Российской Федерации и подтверждаться прилагаемыми при поставке документами, удостоверяющими качество (декларация соответствия, сертификат соответствия в случае обязательной сертификации, регистрационное удостоверение) на каждую партию товара. Упаковка товара должна соответствовать требованиям ГОСТа и ТУ, обеспечивать целостность и сохранность товара от всякого рода повреждений при транспортировке всеми видами транспорта».*

При таких обстоятельствах, приложение №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации не соответствует требованиям п.п.1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» в части отсутствия в нем требований о необходимости соответствия характеристик товаров показателям конкретных ГОСТ.

Таким образом, нарушения, установленные Комиссией в ходе рассмотрения доводов жалобы ООО «ВМВ-Дент» и в ходе проведения внеплановой проверки, как в действиях государственного заказчика, так и в действиях единой комиссии заказчика, носят при данных обстоятельствах неустранимый характер.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

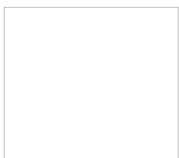
1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВМВ-Дент» на действия единой комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» обоснованной.
2. Признать единую комиссию заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» нарушившей требования ч.ч.4, 5, 6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать заказчика – Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» нарушившим требования ч.8 ст.30, п.п.1, 2 ч.1 ст.33, п.11 ч.1 ст.64, п.5 ч.5 ст.66, ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.2(2) постановления Правительства Российской Федерации №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.02.2015 г.
4. Выдать заказчику – Областному бюджетному учреждению здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона №0344200015016000059.
5. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии – ...
6. Передать материалы дела №237/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕД П И С А Н И Е**

**по делу №237/2016**

**об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Резолютивная часть объявлена 14 декабря 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 19 декабря 2016 г.

г. Курск

Комиссия Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 14 декабря 2016 года по делу №237/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Дент» и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 **Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»)** внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку инструментария стоматологического (закупка №0344200015016000059), руководствуясь п.2 ч.22 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ**

1. Заказчику – Областному бюджетному учреждению здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» в течение 3 (трех) рабочих дней с даты получения настоящего предписания аннулировать определение поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона №0344200015016000059.
2. В течение одного рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения (подписанные заверенные копии приказа, распоряжения и т.п. и распечатку с сайта).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и 7.2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

