

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1475/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....> ,

при участии посредством видеоконференцсвязи К У <.....>;
представителя <.....>.,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....> (далее - Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (сообщение № 7754805, лоты №№ 4, 5) (далее Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон

о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.06.2020 г. по делу №А40-338503/2019 <.....> (01.03.1965 г.р, место рождения: г. Москва, паспорт: серия 45 10 № 539587, выдан Отделением МГУ ОУФМС России по гор. Москве в ЗАО, 01.03.2010, к/п: 770-065, адрес: 119334, г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1, кв. 1) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена <.....> – член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого

федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 7754805 от 26.11.2021, лоты №№ 4, 5).

На торги выставляется:

Лот №4:

Машино-место № 107, площадь 15,0 кв.м., кадастровый номер 77:07:0010003:1521, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1. Начальная цена Лота - 1 649 000,00 рублей.

Лот № 5:

Машино-место № 109, площадь 15,0 кв.м., кадастровый номер 77:07:0010003:1443, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1. Начальная цена Лота - 1 649 000,00 рублей.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель выражает несогласие с выбором победителя торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу о результатах проведения торгов № 107408 (Лот № 4) от 14.01.2022 победителем торгов признано ООО "Электронный Брокер" (в качестве Агента в интересах принципала - <.....> (ИНН 773315434145), согласно Агентскому договору от 10.01.2022г.).

Согласно Протоколу о результатах проведения торгов № 107409 (Лот № 5) от 14.01.2022 победителем торгов признано ООО "Электронный Брокер" (в качестве Агента в интересах принципала - <.....> (ИНН 773315434145), согласно Агентскому договору от 10.01.2022г.).

Как указывает Заявитель, <.....> является заинтересованным лицом по отношению к должнику, постольку приходится бывшей супругой должника, в связи с чем не может быть участников данных торгов.

Также Заявитель ссылается на Определение суда от 24.02.2021 по делу № А40-338503/19-38-430 «Ф», которым <.....> было отказано в включении задолженности в реестр требований кредиторов должника. При этом <.....> не обжаловала указанное определение суда, в том числе в части выводов суда о том, что она является заинтересованным

(аффилированным) лицом по отношению к должнику.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что <.....> является бывшей супругой должника – <.....>

Более того, в ходе рассмотрения дела о банкротстве <.....> финансовым управляющим были изучены документы <.....>, в том числе финансовому управляющему было известно о том, что <.....> и <.....> разведены с 17.05.2011 г., что подтверждается копией свидетельства о расторжении брака IV-МЮ №520003, имеющейся в материалах дела №А40-338503/2019.

Согласно пункту 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Так, в контексте предмета обжалования в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заинтересованным лицом следует признать любое лицо, имеющее право на участие в Торгах, а также материальный интерес к таким торгам и возможность участия в них.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Согласно сообщению о проведении торгов Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, ФУ и о характере этой заинтересованности.

Комиссией установлено, что в составе заявки победителя торгов ООО «Электронный Брокер», действующего в интересах <.....> в графе «Сведения о наличии или отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности» указано, что у Принципала имеется заинтересованность по отношению к должнику.

Вместе с тем, Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающий запрет на участие в торгах лицам, заинтересованным по отношению к должнику.

Таким образом, в заявке Победителя указана информация в соответствии с требованиями законодательства.

Таким образом, Организатор торгов проводил рассмотрение заявок участников в соответствии с требованиями, указанными в сообщении о проведении торгов и на основании положений действующего законодательства.

Учитывая изложенное, права и законные интересы Заявителя не могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения Торгов постольку Организатор торгов проводил рассмотрение заявок на соответствие требованиям законодательства в равной степени ко всем участникам.

В свою очередь, Заявителем, не представлено нормативного обоснования о невозможности участия в торах заинтересованных лиц по отношению к должнику.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4525/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.