

Решение по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/115-2019

(№ 003/07/3-1145/2019)

(закупка № 31908486611)

«02» декабря 2019 года

город Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

«...» - председателя Комиссии,

«...» , члена Комиссии,

«...» , члена Комиссии,

в присутствии представителей от ответчика МУП «Управление трамвая» «...» по доверенности, «...» по доверенности,

в отсутствие надлежаще извещенного заявителя,

рассмотрев жалобу ИП Шиляева А.И. в отношении МУП «Управление трамвая» при проведении аукциона в электронной форме № 31908486611, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ИП Шиляева А.И. (вх. от 22.11.2019 №7791) на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные Муниципальным унитарным предприятием «Управление трамвая» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на заключение договора на поставку запасных частей для трамвая, начальная (максимальная) цена контракта 18 904 964,24 руб.

По мнению заявителя, Заказчик допустил ряд нарушений действующего законодательства РФ при составлении и внесении изменений в закупочную документацию.

Документация о проведении аукциона в электронной форме на заключение договора на поставку запасных частей для трамвая, извещение о проведении аукциона в электронной форме, аукционная документация в электронной форме, проект договора, техническое задание, сводный расчет размещены на электронной торговой площадке [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru) 06.11.2019 г., в ЕИС [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.11.2019 г.

Доводы жалобы ИП Шиляева А.И. сводятся к следующему:

1. Заказчик в разделе 24 аукционной документации указал, что для участия в закупке участникам требуется предоставить сумму обеспечения заявки, которая составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора, в денежном выражении – 945 248,21 рублей, но не позволяет участникам предоставить обеспечение заявки банковской гарантией, т.к. оплата денежными средствами слишком обременительно для участников.

2. В пункте 2.5 Договора указана оплата при поставке товара, по мнению Заявителя, данные денежные средства выделены из бюджета г. Улан-Удэ, и соответственно полный расчет

произойдет до конца 2019 года, что умышленно установлено Заказчиком для ограничения участия других участников закупки.

3. В пункте 3.3 Договора срок поставки товара Заказчиком определен в слишком короткий срок, до 20 декабря 2019 года (включительно), но производство некоторых запасных частей составляет около 8 месяцев, что является неосуществимым условием договора.

4. В пункте 8.4 Договора указан размер неустойки, который составляет 1% от цены неисполненных в срок обязательств, что является обременительной и нарушает баланс интересов сторон при заключении договора.

5. Расчет НМЦ произведен неверно, т.к. Заказчиком использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), для которого поступило 3 предложения аффилированных лиц, но запрос Заявителю не поступал, что ущемило его права и интересы, и препятствовало для участия в аукционе.

Рассмотрение жалобы состоялось 02 декабря 2019 г на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и части 13 статьи 3 Закона о закупках.

Представитель ИП Шиляева А.И., на рассмотрение жалобы не явился, извещен должным образом, в заявлении просит признать жалобу обоснованной, приостановить закупочную процедуру, «заморозить» денежные средства сроком на 1 год, выдать заказчику обязательное для исполнения предписание о проведении конкурсной документации.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, изложили доводы так, как они изложены в письменном отзыве исх. от 29.11.2019 г. №982.

Комиссия, рассмотрев доводы Заявителя и возражения Заказчика, проанализировав Положение о закупках, документацию о закупке №31908486611, документы, представленные Заказчиком на рассмотрение жалобы, приходит к выводу, что доводы Заявителя являются необоснованными.

По первому доводу раздел 24 аукционной документации имеет название «Размер обеспечения заявки на участие в аукционе в электронной форме». Соответственно, в данном разделе указана в стоимостном выражении сумма обеспечения заявки, а не способ обеспечения заявки, т.к. в пункте 1.8.6 Положении о закупках Заказчика предусмотрено «внесение денежных средств, предоставлении банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом РФ».

По второму доводу Заказчик пояснил о том, что в проекте Договора оплата осуществляется из собственных средств Заказчика, а не из бюджета города Улан-Удэ. И соответственно срок оплаты устанавливает Заказчик самостоятельно и никаких ограничений по срокам оплаты ни в действующем законодательстве, ни в Законе о закупках не предусмотрено.

По третьему доводу Заказчиком установлен короткий срок поставки товара ввиду срочной потребности предприятия в запасных частях для трамвая, т.к. по действующему договору №2019.309747 от 26.08.2019 поставщиком ИП Шиляев А.И. не исполнены обязательства по поставке товара, в установленные договором сроки. И тем самым не проведен своевременный ремонт трамваев, что нарушило работу предприятия, осуществляющего социально значимую для города услугу по перевозке пассажиров городским электрическим транспортом.

По четвертому доводу неустойка в проекте договора установлена в соответствии с пунктом 1.11.16 Положения о закупках Заказчика «размер неустойки должен составлять *не менее* 0,01%». Неустойка в размере 1% от цены неисполненных в срок обязательств обусловлена тем, что Поставщиками неоднократно нарушались сроки поставки товара, при незначительных суммах штрафных санкций (в размере 0,01%), что не послужило сдерживающим фактором

при нарушении сроков исполнения своих обязательств по договорам. Соответственно, путем увеличения штрафных санкций Заказчиком приняты меры для недопущения данных нарушений.

По пятому доводу расчет НМЦ произведен методом сопоставимых рыночных цен, для которого использовались коммерческие предложения от 3 потенциальных поставщиков, которые не являются аффилированными лицами с подтвержденными выписками из ЕГРЮЛ. В адрес ИП Шиляева А.И. запрос о предоставлении коммерческого предложения не направлялся, в связи с тем, что данный поставщик не исполнил своих обязательств по действующему договору.

Вместе с тем, установлено, что на участие в закупке подано 2 заявки, все заявки допущены к участию, что свидетельствует о том, что разработанная аукционная документация Заказчика не ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шиляева А.И. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>, <...>