

1. ООО «СССИА»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22262/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

117342, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПРОФСОЮЗНАЯ, ДОМ 71, ЭТАЖ 2 ПОМЕЩЕНИЕ 3

2. ООО «ГАЗПРОМ ИНФОРМ»

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

117447, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ ЧЕРЁМУШКИНСКАЯ, ДОМ 13, СТРОЕНИЕ 3

Заместителя председателя Комиссии:

3. ООО ЭТП ГПБ

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГАЗПРОМ ИНФОРМ», ООО «СССИА»,

117342, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МИКЛУХО-МАКЛАЯ, ДОМ 40, ПОДВАЛ ПОМЕЩЕНИЕ I КОМ 25

рассмотрев жалобу ООО «СССИА» (далее — Заявитель) на действия ООО «ГАЗПРОМ ИНФОРМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на создание объекта «Интегрированная информационно-технологическая инфраструктура Группы Газпром, Пусковой комплекс № 5. 4-я очередь. ЦОД «Москва» для нужд ПАО «Газпром» 0001/20/1.1/0072749/Гинформ/К/ГОС/Э/29.10.2020 (реестровый № 32009632237) (далее — Конкурентный отбор);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурентного отбора.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка его заявки по показателю «Опыт выполнения

работ/оказания услуг (кол-во договоров и отзывов к ним)».

Также в составе жалобы Заявитель оспаривает положения документации о Конкурентном отборе (далее — Документация).

Кроме этого, Заявитель указывает, что Заказчиком не были продлены сроки подачи заявок на участие в процедуре после внесения изменений в Документацию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 04.12.2020 по результатам оценки заявке Заявителя (идентификационный номер заявки - 3) было начислено 63,85 баллов с присвоением 3 места.

Как указывает в составе жалобы Заявитель Заказчиком неправомерно не были засчитаны представленные в составе заявки договоры, подтверждающие наличие у участника соответствующего опыта.

Согласно Документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт выполнения работ/оказания услуг (кол-во договоров и отзывов к ним)».

Значимость показателя составляет — 0,25.

Предмет оценки: Количество представленных в заявке участника выполненных договоров и отзывов по ним от Заказчиков (Покупателей) за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок.

За каждый договор с отзывом - 1 балл, за договор без отзыва - 0,5 балла.  
Максимальный балл - 10.

Представленные договора оцениваются по следующим параметрам:

1. Тематика (указана в п. 5.1.6 Документации).

2. Стоимость договора: если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение до 50 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение от 50 до 500 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 30 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение от 500 до 5000 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 20 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение более 5000 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 10 % от НМЦ.

3. Наличие копии выполненного договора.

Как указал Заказчик Заявителем было представлено в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта 10 договоров, а именно.

1) Договор поставки оборудования связи № 50-014/16-0301п от 16.05.2016 с ООО «Газпром комплектация».

2) Договор поставки оборудования, комплектующих и средств телефонной связи № 50-014/16-0427п от 27.06.2016 с ООО «Газпром комплектация».

3) Договор поставки оборудования диспетчерской, селекторной связи, оборудования передачи данных и мультимплексирования № 50-014/16-0428п от 27.06.2016 с ООО «Газпром комплектация».

4) Договор поставки аппаратуры передачи данных № 50-014/16-0669п от 23.09.2016 с ООО «Газпром комплектация».

5) Договор поставки оборудования связи и комплектующих систем передачи данных № 50-014/16-0706п от 03.10.2016 с ООО «Газпром комплектация».

6) Договор поставки коммутационного оборудования для региональных сетей

передачи данных № 50-014/16-0732п от 13.10.2016 с ООО «Газпром комплектация».

7) Договор поставки оборудования и комплектующих систем передачи данных № 50-014/16-0424п от 27.06.2016 с ООО «Газпром комплектация».

8) Договор поставки оборудования связи № 50-014/16-0302п от 16.05.2016 с ООО «Газпром комплектация».

9) Договор поставки оборудования № 50-014/18-0143п от 01.02.2018 с ООО «Газпром комплектация».

10) Договор поставки оборудования электропитания и системы технологической связи № 50-014/16-0763п от 27.10.2016 с ООО «Газпром комплектация».

Вместе с тем. Представленные в составе заявки договоры не были приняты к учету, поскольку не соответствовали требованиям Документации, а именно:

- договоры, указанные в пунктах 1-10, представлены без приложений, которые являются неотъемлемой частью договоров, в том числе без спецификаций, которые содержат указание о наименовании, количестве, качестве и комплектности поставляемой продукции, что свидетельствует о непредставлении участником закупки копий подтверждающих документов в полном объеме;

- договоры, указанные в пунктах 2-8, не могут быть учтены, так как стоимость каждого из таких договоров составляет менее чем 20 % от начальной (максимальной) цены договора.

- договоры, указанные в пунктах 1 и 10, также не могут быть учтены, так как исполнены ранее чем за 3 года до окончания срока подачи заявок. В первой редакции извещения срок подачи заявок истек 09.11.2020, соответственно, к учету принимаются договоры, выполненные не ранее 09.11.2017. Договоры, указанные в пунктах 1 и 10 выполнены до 09.11.2017 (ноябрь 2016 года и сентябрь 2017 года соответственно).

- предметом оценки являются договоры поставки с последующим монтажом и вводом в действие оборудования, тогда как из условий прилагаемых в составе заявки Заявителя договоров не следует проведение указанных работ.

Комиссия, рассмотрев, представленные в составе заявки договоры, установила, что такие договоры в полной мере не соответствовали требованиям, определенным в Методике оценки в связи с чем у Заказчика имелись основания не принимать к учету такие договоры.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также в составе жалобы Заявитель оспаривает положения Документации.

Так, Заявитель ссылается, что Заказчиком неправомерно установлено требование в порядке оценке по показателю ««Опыт выполнения работ/оказания услуг (кол-во договоров и отзывов к ним)», мотивируя тем, что оспариваемое требование необоснованно ограничивает конкуренцию, поскольку к учету принимаются исключительно договоры с отзывами. Вместе с тем, как указывает Заявитель

предоставление таких отзывов по договорам обусловлено волеизъявлением третьих лиц, в связи с чем такие отзывы могут отсутствовать.

Кроме этого Заявитель указывает на неправомерно установленные в проекте договора требования в соответствии с которым все расчеты по Договору осуществляются с использованием Отдельного счета, открытого Генподрядчиком в Банке ГПБ (АО).

Также Заявитель оспаривает пункт 5.1.17 Информационной карты Заказчика, в соответствии с которым участник процедуры обязан предоставить подтверждение кредитоспособности (платежеспособности).

Как было установлено ранее, Заявитель является участником процедуры.

Таким образом, ООО «СССИА», приняв 12.11.2020 участие в процедуре, подало жалобу 14.12.2020 на оспаривание действий Заказчика по утверждению Документации, с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Документации подана Заявителем после подведения итогов в соответствии с которыми Заявитель не признан победителем.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, **должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов** либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии подведения итогов прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке (правомерность применения названного правового подхода также подтверждена судебным решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-255742/18).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки

на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует отметить, что условия Документации были известны Заявителю, однако в установленный законом срок он не прибегнул к административному способу обжалования спорных положений.

В соответствии пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия отмечает, что спорные положения Документации подлежали обжалованию Заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

В этой связи вышеуказанные доводы жалобы оставляются Комиссией без рассмотрения.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не был продлен срок подачи заявок после того как были внесены изменения в Документацию.

Согласно извещению о проведении Конкурентного отбора дата окончания подачи заявок определена на 13.11.2020 в 10:00.

При этом, 10.11.2020 Заказчиком были внесены изменения в Документацию.

Таким образом, по мнению Заявитель, Заказчик должен был продлить срок приема заявок на 5 рабочих дней на основании пункта 14.4.1. Положение о закупках.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил следующее.

Частью 11 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в ЕИС указанных изменений **до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке**, установленного Положением о закупках для данного способа закупки.

Согласно подпункту 14.4.1 Положения о закупках извещение о проведении конкурентного отбора размещается в ЕИС не позднее чем за пять рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, половина от установленного в подпункте 14.4.1 Положения о закупках срока составляет 2,5 рабочих дня.

При этом разница между датой размещения изменений в положения документации о закупке и датой окончания срока подачи заявок составила более

2,5 дней (60 часов) (с 16:20 10.11.2020 по 10:00 13.11.2020).

Кроме того, Заказчик указывал, что изменения в Документацию не повлияли на подготовку ценового предложения Заявителя, так как Заявитель подал ценовое предложение 12.11.2020 в 16:52, то есть в период после изменения условий документации о закупке.

Кроме того, Заказчик пояснил, что по условиям Документации любому участнику предоставлено право подать новое ценовое предложение после окончания сроков подачи заявок. Заявитель активно пользовался этим правом, подав 4 новых ценовых предложения в период с 16.11.2020 по 03.12.2020.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СССИА» (ОГРН 1157746995207 ИНН 7728317849) на действия ООО «ГАЗПРОМ ИНФОРМ» (ОГРН 1097746469303 ИНН 7727696104) при проведении Конкурентного отбора необоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя и непродления срока подачи заявок, в части оспаривания положений Документации — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурентного отбора, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.12.2020 № ЕО/72202/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

#### **Приложение**

#### **Список рассылки**

<b>№</b>	<b>Корреспондент</b>	<b>Адрес</b>
1	ООО «ЭТП ГПБ»	ул. Миклухо-Маклая, дом 40, подвал, помещение I, ком 25, г. Москва, 117342 info@etpgpb.ru
2	ООО "Газпром информ"	117447, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ ЧЕРЁМУШКИНСКАЯ, ДОМ 13, СТРОЕНИЕ 3

		S.Zemskov@adm.gazprom.ru
3	ПАО «Газпром»	S.Zemskov@adm.gazprom.ru
4	ООО "СССиА"	117342, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПРОФСОЮЗНАЯ, ДОМ 71, ЭТАЖ 2 ПОМЕЩЕНИЕ 3  info@sss-a.ru