

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16117/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

арбитражного управляющего Маевского Р.А. (лично),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия арбитражного управляющего Маевского Р.А. (далее также - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4391783, лот № 1, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

В силу п. 4 и п. 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Заявитель в своей жалобе оспаривает неправомерные, по его мнению, действия по опубликованию нового положения о порядке продажи заложенного имущества, а также сроки проведения Торгов, что нарушает п. 8 и п. 9 ст. 110, п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, и не позволило Заявителю принять участие в Торгах. Так, в жалобе Заявитель в частности оспаривает именно несоблюдение тридцатидневного срока между опубликованием сообщения о Торгах и проведением Торгов.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные возражения.

Ознакомившись с представленными материалами, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Комиссия ориентируется на позицию, изложенную в Определении Верховного

Суда Российской Федерации от 27.07.2015 № 310-КГ15-9228 по делу № А14-2428/2014, в котором указано, что положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Кроме того, в данном определении отражено, что в продаже посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения. В противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

Комиссия полагает возможным применить по аналогии указанный вывод также к срокам между опубликованием нового положения (измененного после непоступления заявок на ранее проведенные торги), указанного в п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве и до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В противном случае публикация нового положения о торгах в форме публичного предложения не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов. Кроме того, необходимо учитывать, что указанный порядок проведения Торгов был согласован залоговым кредитором, а также отвечал его интересам, согласно представленным материалам и письменным возражениям.

На заседании Комиссии также установлено, что на участие в Торгах было подано три заявки, две из которых допущены к участию, что говорит о необоснованности доводов Заявителя о невозможности обеспечения конкуренции из-за неправомερных действий Организатора торгов, нарушающих п. 8 и п. 9 ст. 110, п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве.

При этом Комиссия в отношении уже вторых торгов в форме публичного предложения учитывает неучастие Заявителя в первых, повторных торгах и в первом публичном предложении, а также рассмотрение жалобы по делу № 077/07/00-15539/2019, в рамках рассмотрения в котором было установлено, что Заявитель обладал информацией о Торгах, но не подавал заявку на участие в них.

Комиссия в данном конкретном случае соглашается с Организатором торгов в том, что обладая действительной заинтересованностью в приобретении имущества на Торгах, Заявитель принял бы участие не только в ранее проведенных, но и в оспариваемых Торгах.

На заседании Комиссии представитель Заявителя устно пояснил, что не поучаствовал в Торгах, поскольку своевременно не увидел информацию о них в ЕФРСБ.

Комиссия отмечает, что заявленные обстоятельства не являются объективным препятствием для принятия участия в Торгах, поскольку обусловлены действиями самого Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом в данном случае, Комиссия считает, что если она восстановит в правах Заявителя, «не увидевшего информацию о торгах» без какого-либо представления материалов, свидетельствующих о нарушении его прав, Комиссия нарушит права иных участников Торгов, своевременно подавших заявку на участие в Торгах, а также признанного победителем.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2019 № ПО/64549/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).