

02 декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1046-15 от 27.11.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>»ы (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_), в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,  
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «<...>» (далее - закупка).

Согласно материалам дела, «<...>».2015 года объявило о проведении электронного аукциона «<...>» путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения № «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере «<...>»копеек. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 03.09.2015 в 09 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом 29/ЭА-15 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.09.2015 единственная заявка признана не соответствующей требованиям документации о закупке. На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе закупка признана несостоявшейся.

На дату рассмотрения жалобы контракт «<...>»не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»2015 от «<...>»2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

При описании объекта закупки словосочетание «мультиплексная ПЦР» указано в столбце наименование продукции. Из пояснений представителя ООО «Апоцентр» следует, что аббревиатура «ПЦР» расшифровывается как полимеразная цепная реакция.

Мультиплексная ПЦР - это полимеразная цепная реакция, в которой одновременно используют более одной пары олигонуклеотидных праймеров. Таким образом, данное понятие фактически характеризует метод проведения анализа.

Следовательно, словосочетание «мультиплексная ПЦР» является характеристикой товара, то есть его показателем. Однако заказчик при описании объекта закупки не включил данный показатель в столбец с характеристиками продукции, а указал понятие «мультиплексная ПЦР» в наименовании продукции. Единственный участник указал наименование в соответствии с регистрационным удостоверением, а характеристики согласно техническому заданию. В связи с чем из заявки участника невозможно в полной мере сделать вывод о методе проведения анализа.

Кроме того, из описания позиции 6 технического задания невозможно определить объем и фасовку необходимого к поставке товара. Так, согласно указанной позиции заказчику требуется к поставке газ-пакеты объемом 3,5 л, в упаковке 10 штук. При этом указано, что количество тестов в упаковке 20, количество в упаковке 20\*2 мл. Указанное описание не позволяет сделать вывод об объеме необходимого

к поставке товара по данной позиции.

Таким образом, описание объекта закупки носит необъективный характер и не отражает потребность в приобретении того или иного товара, что не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Кроме того, исходя из установленных условий, запретов и ограничений в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в документации о закупке формируются требования к составу второй части заявки. В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства № 102) установлен Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно указанному перечню на медицинские изделия с кодом ОКПД 24.41.60.330 «Наборы реагентов для выявления инфекционных агентов методом полимеразной цепной реакции» установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств. При этом код ОКПД 24.41.60.330 включает в себя, в том числе код 24.41.60.331 «Диагностикумы кишечных инфекций эритроцитарные бактериальные».

В соответствии с извещением об осуществлении закупки объект закупки отнесен к коду ОКПД 24.41.60.331.

Таким образом, на необходимый заказчику товар законодательством о контрактной системе установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Вместе с тем, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке такие ограничения не установлены. В требованиях к составу заявки отсутствуют сведения о необходимости предоставления документа, подтверждающего происхождение товара.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 6 части 5 статьи 66, части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства № 102.

Приказом № «<...>» К от «<...>».2013 «<...>» назначена на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – «<...>».2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии (изв. №0369100026415000038) предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 64, пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 7 части 5 статьи 63, пунктом 6 части 5 статьи 66, частью 3 статьи 14, частью 3 статьи 34, частями 2,3 статьи 22 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в

совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>», выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения. Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции «<...>» не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии (изв. №0369100026415000038) утверждена с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям защитника, вред не причинен, негативные последствия не наступили, предписание выполнено, закупка отменена. При повторном осуществлении закупки на участие в электронном аукционе поступила единственная заявка от участника ООО «<...>», с которым впоследствии и был заключен контракт.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественными правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, права «<...>», начальная (максимальная) цена контракта менее 1 млн.

рублей, предмет контракта специфический, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении главного врача «<...>», по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»