

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2618/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

@@в;

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО ВТБ
Регистратор,

в отсутствие представителей ООО «ЕВГЕНИНА», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 16.02.2022 № НП/8854/22,

рассмотрев жалобу ООО «ЕВГЕНИНА» (далее — Заявитель) на действия АО ВТБ
Регистратор (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений
среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме
на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке помещений
центрального офиса АО ВТБ Регистратор в г. Москве (реестровый № 32111004852,
далее — Закупка, процедура),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных(уведомленных посредством
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не
является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «опыт оказания аналогичных

услуг / квалификация», а также в ненадлежащем составлении протокола рассмотрения вторых частей заявок, поскольку не представляется возможным установить порядок ранжирования заявок участников по критерию «опыт / квалификация».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что при организации закупочной деятельности Заказчик руководствуется нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг Банка ВТБ (ПАО) (далее — Положение).

Согласно Протоколу от 26.01.2022 на участие в оспариваемой процедуре подано 19 заявок и все заявки признаны соответствующими положениям Закупочной документации и допущены к участию.

В соответствии с частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- 6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 21.4.6 статьи 21.4 Положения и пунктом 12 Закупочной документации установлено, что в рамках рассмотрения первых частей заявок / вторых частей

заявок Комиссия принимает решение о признании таких заявок и участников процедуры закупки, подавших такие заявки, соответствующими / не соответствующими установленным в документации конкурентной процедуры закупки требованиям и о допуске/отказе в допуске Участникам к участию в конкурентной процедуре закупки или о признании конкурентной процедуры закупки несостоявшейся в случаях, предусмотренных Положением о закупках.

Таким образом процедура рассмотрения вторых частей заявок не предусматривает оценку заявок по критериям.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрена отдельная процедура вскрытия ценовых предложений.

Согласно пункту 3 части 22 статьи 3.4 Закона о закупках оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений, а также предложения о цене договора (при проведении конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме). То есть ценовое предложение направляется заказчику вместе со вторыми частями заявок.

Соответственно размещение протокола рассмотрения вторых частей заявок не влияет на допуск к ценовым предложениям участников и объективность оценки заявок.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

Помимо прочего, Заявитель в доводах жалобы оспаривает оценку Заказчиком своей заявки по критерию «опыт оказания аналогичных услуг / квалификация».

Пунктом 13 Закупочной документации установлено:

Перечень критериев

Сумма значимостей установленных критериев должна составлять 100%

Критерий	Значимость критерия, %
Цена договора	60
Опыт оказания аналогичных услуг	35
Наличие офиса/представительства/филиала в г. Москве или Московской области.	5

В соответствии с пунктом 14 Закупочной документации оценка по критерию «опыт оказания аналогичных услуг» происходит следующим образом:

1. Предложение Участника по критерию «Опыт оказания аналогичных услуг»

оценивается исходя из предоставленных Участником копий контрактов/договоров на оказание аналогичных услуг (далее – договоры).

Под аналогичными услугами понимаются услуги по хозяйственному обслуживанию офисных помещений, включающие ежедневную уборку (не реже 5 раз в неделю) поверхностей и удаление загрязнений в служебных (комнаты для работы сотрудников, кабинеты руководителей, приемные, помещения ожидания и приема посетителей) и санитарных (туалеты) помещениях с поддержанием санитарного состояния объектов в соответствии с потребностями потребителей услуг.

2. Сведения о количестве заключенных и исполненных/исполняемых договоров на оказание аналогичных услуг должны быть предоставлены по форме № 2.2 «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров». К форме должны прилагаться копии указанных в форме договоров со всеми приложениями и документы, подтверждающие исполнение указанных договоров (акты выполненных работ/оказанных услуг).

3. Правила предоставления договоров, заключенных в рамках закупок, осуществленных в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В случае заключения государственных и (или) муниципальных контрактов в электронном виде в рамках ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Участник предоставляет ссылки на карточки указанных государственных и (или) муниципальных контрактов, размещённых в Единой информационной системе (zakupki.gov.ru), с приложением соответствующих скан-копий договоров и документов, подтверждающих их исполнение (допускается предоставление договоров и документов, подтверждающих их исполнение в электронной форме).

При соблюдении следующих условий, Участник вправе по своему усмотрению не прикладывать в составе заявки договоры и документы, подтверждающие их исполнение:

- в форме 2.2 «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» предоставлена активная (кликабельная) ссылка на карточку договора в единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru);

- в карточке договора в единой информационной системе в сфере закупок присутствует электронная версия заключенного договора;

- в карточке договора в единой информационной системе в сфере закупок присутствуют сведения об исполнении договора, в том числе сведения о начислении Участнику неустоек (штрафов, пеней).

В случае непредоставления Участником договоров и документов, подтверждающих их исполнение, Участник должен убедиться в возможности перехода по предоставленной им ссылке и наличии в карточке договора вышеперечисленных документов. При невозможности перехода по ссылке и (или) отсутствии в карточке договора вышеперечисленных документов и (или) сведений,

такой договор не учитывается при оценке и сопоставлении заявок.

4. Заказчик вправе запросить оригиналы договоров, копии которых представлены Участником в составе заявки на участие в конкурентной процедуре закупки. В случае непредоставления оригиналов договоров или несвоевременного их предоставления Заказчик при оценке по критерию вправе не учитывать неподтвержденный оригиналами договоров опыт Участника по оказанию аналогичных услуг.

5. Требования к договорам, принимаемым к оценке по критерию. К оценке принимаются договоры, одновременно соответствующие следующим требованиям:

- Договор заключен не ранее «01» января 2018 года, при этом в случае истечения срока действия и его пролонгации (автоматической, либо по соглашению сторон) такой договор будет учитываться только один раз. Отсутствие в договоре сведений о дате заключения договора рассматривается как несоответствие договора настоящему требованию;

- Договор содержит собственноручные или электронные цифровые подписи Сторон. Отсутствие в договоре подписей Сторон рассматривается как несоответствие договора настоящему требованию;

- Договор исполняется без применения к Участнику неустоек (штрафов, пеней) (акты выполненных работ/оказанных услуг не содержат информации о ненадлежащем исполнении обязательств и информации о начисленных неустойках (штрафах, пенях));

- Договор предусматривает хозяйственное обслуживание офисных помещений и это однозначно следует из текста договора (технического задания, являющегося приложением к договору). Отсутствие в договоре сведений об обслуживаемых офисных помещениях рассматривается как несоответствие договора настоящему требованию;

- Договор представлен со всеми приложениями (в том числе формами документов), указанными в нем. При отсутствии какого-либо из приложений, перечисленных в договоре, а также при наличии между приложениями и договором разночтений, договор признается несоответствующим настоящему требованию;

- Предоставлены акты выполненных работ/оказанных услуг, подтверждающие выполнение работ/оказание услуг в рамках предлагаемого к оценке договора за последние 12 (двенадцать) месяцев исполнения договора;

- Общий срок оказания услуг по договору составляет не менее 12 (двенадцати) месяцев;

- Общее количество обслуживаемых объектов в рамках одного договора больше либо равно 2 (двум) объектам, при этом общая площадь офисных помещений объектов по договору должна быть больше, либо равна 1700 (одна тысяча семьсот) квадратных метров.

6. Правила предоставления договоров и (или) документов, подтверждающих их

исполнение, подписанных электронной подписью.

В случае предоставления Участником договоров и (или) документов, подтверждающих их исполнение, подписанных электронной подписью, Участник в составе заявки предоставляет такие документы в неизменном виде, т.е. в том виде, в котором они были выгружены из баз данных/программ/информационных систем, с помощью, которых организовано подписание документов электронной подписью. Не допускается любое изменение прилагаемых в заявке документов, в том числе, но не ограничиваясь изменение наименования файлов, объединение/разделение/любые формы редактирования файлов. Вместе с документами, подписанными электронной подписью, Участник предоставляет файлы электронных подписей Сторон, подписавших электронной подписью документ, а также иные документы, необходимые для проведения проверки достоверности документов, подписанных электронной подписью.

В случае если проверка электронной подписи и документа, подписанного такой подписью, не может быть проведена средствами проверки электронной подписи на общероссийском ресурсе Электронного правительства Госуслуги в общедоступном разделе «Проверка подлинности ЭП»:

<https://15.gosuslugi.ru/pgu/eds>, Участник предоставляет развернутое описание процедуры проверки электронной подписи и документа, подписанного такой подписью, а также предоставляет ссылку на информационный ресурс, позволяющий осуществить такую проверку, учетные данные необходимые для получения доступа к ресурсу, а также иные документы/сведения и информацию, необходимые для проведения проверки (в случае если такие ссылка и данные являются необходимыми для проведения проверки).

В случае предоставления Участником документов, подписанных электронной подписью, с нарушением правил, изложенных в настоящем пункте, в связи с которым проверка электронной подписи и (или) документа, подписанного электронной подписью, становится невозможна, такой договор не принимается к оценке по критерию.

7. Формула оценки.

Оценка по критерию «Опыт оказания аналогичных услуг» осуществляется исходя из анализа предоставленных копий договоров и документов, подтверждающих исполнение указанных договоров и рассчитывается по формуле:

$Roi = Oi / Omax * N$, где:

O_i – количество договоров на оказание аналогичных услуг, предоставленных в заявке на участие в конкурентной процедуре закупки i -го участника конкурентной процедуры закупки;

$Omax$ – максимальное количество аналогичных договоров из представленного участниками конкурентной процедуры закупки, но не более предельного значения (предельное значение: 6 договоров. В случае если O_i более чем предельное значение, то O_i принимается равным такому предельному значению).

N - 35 - величина значимости критерия.

* Правила оценки заявок, поданных коллективным Участником.

Если на стороне одного Участника выступает несколько лиц, предложение коллективного Участника будет оцениваться в следующих пределах:

- Договоры на оказание услуг, аналогичных закупаемым, подтверждающие наличие у Лидера коллективного Участника заключенных (действующих на момент подачи заявки) договоров на оказание услуг, аналогичных закупаемым оцениваются в полном объеме, но не более установленного предельного значения.

- Договоры на оказание услуг, аналогичных закупаемым, подтверждающие наличие у членов коллективного Участника заключенных (действующих на момент подачи заявки) договоров на оказание услуг, аналогичных закупаемым оцениваются в количестве не более 2 (двух) договоров, вне зависимости от количества членов коллективного Участника. Суммарное количество договоров от всех членов коллективного Участника, не являющихся Лидером коллективного Участника, которые могут быть учтены при оценке заявки, не может превышать 2 (двух) договоров.

Совокупно к оценке у коллективного Участника может быть принято количество договоров, не превышающее установленное максимальное (предельное) значение.

Комиссией установлено, что Заявитель предоставил согласно Форме 2.2. - Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров 8 (восемь) договоров к оценке по оспариваемому критерию «Опыт оказания аналогичных услуг».

В результате оценки закупочной комиссией Заказчика было установлено, что из 8 представленных участником договоров ни один не удовлетворяет условиям, содержащимся в порядке оценки и сопоставления заявок по данному критерию (а именно требованиям, указанным в пп. 5 пункта 14 документации процедуры закупки).

Комиссией установлено, что договоры: №Д/03-2018 от 01.01.2018 ИП @@; №Д/01-2018 от 01.01.2018 ИП @@; № Д/04/2019 от 01.01.2019 ИП @@а; № Д02/2019 от 01.01.2019г. ИП @@ № Д03-2020 от 01.01.2020г. ИП @@а, Д02-2020 от 01.01.2020г. ИП @@ не соответствуют следующему установленному требованию: Общее количество обслуживаемых объектов в рамках одного договора больше либо равно 2 (двум) объектам, при этом общая площадь офисных помещений объектов по договору должна быть больше, либо равна 1700 (одна тысяча семьсот) квадратных метров. В каждом из предоставленных участником договоре количество обслуживаемых объектов равно 1 (одному) (п.1.1. указанных договоров). В предоставленных договорах отсутствуют сведения о площади обслуживаемых объектов;

Договоры: № Д05-2021 от 01.01.2021г ИП @@; № Д01-2021 от 01.01.2021г. ИП @@ - не соответствуют следующим требованиям: 1) Общее количество обслуживаемых объектов в рамках одного договора больше либо равно 2 (двум) объектам, при этом общая площадь офисных помещений объектов по договору должна быть больше, либо равна 1700 (одна тысяча семьсот) квадратных метров.

В каждом из предоставленных участником договоров количество обслуживаемых

объектов равно 1 (одному) (п.1.1. указанных договоров). В предоставленных договорах отсутствуют сведения о площади обслуживаемых объектов. 2) Общий срок оказания услуг по договору составляет не менее 12 (двенадцати) месяцев - В каждом из предоставленных участником договоре общий срок оказания услуг составляет 10 (десять) месяцев (п. 7.1 указанных Договоров).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком проведена оценка заявки Заявителя по оспариваемому критерию в соответствии с положениями собственной Закупочной документации в рамках законодательства в сфере закупок.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕВГЕНИНА» (@@) на действия АО ВТБ Регистратор (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.02.2022 № НП/8854/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.