

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2201/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

от ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» - <...> (по доверенности от 30.11.2018 № УВ-3-12/НР),

в отсутствие представителей ООО «ТД «Прогресс» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.11.2018 № ИГ/58450/18),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Прогресс» (далее также - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и уборке подведомственных территорий Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Усадьба Воронцово» (Объект культурного наследия регионального значения (произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) «Усадьба Воронцова, XVIII-XIX вв.: парк») (реестровый № 31807132455) (далее - Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком необоснованно ограничивается конкуренция из-за установления необъективных критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, в частности критериев по показателям «квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» и «Обеспеченность материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, средств малой механизации и прочего оборудования для выполнения всего комплекса работ по содержанию и уборке озелененных территорий общего пользования в соответствии с техническим заданием».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ и услуг для нужд ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (далее - Положение о закупках).

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 18.05.2018 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае, закупочная процедура предусматривала в том числе следующие этапы ее проведения: объявление Закупки; прием заявок на участие, вскрытие заявок на участие; подведение итогов.

При этом Заявитель до окончания подачи заявок оспаривает излишние, по его мнению, требования Документации.

Первым доводом Заявителя жалобы является то, что не представляется возможным понять, каким образом специалисты, непосредственно убирающие территорию, могут представить документы о высшем строительном образовании, а также рациональность данного требования.

В свою очередь, в приложении 1 к Информационной карте конкурса в разделе «Показатель «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ» указано:

«Оценивается наличие у участника закупки квалифицированных штатных специалистов (или привлеченных на основании гражданско-правового договора специалистов) для исполнения контракта по предмету закупки с опытом работы не менее 3 лет, а именно: специалисты, имеющие высшее-строительное образование - инженер-строитель, главный инженер и тп., рабочие со специализацией для выполнения работ по содержанию и уборке озелененных территорий общего пользования».

«Наличие квалификации персонала подтверждается копией диплома о высшем образовании, удостоверения специалиста относящемуся к объекту закупки (свидетельства/сертификата о присвоении (повышении) квалификации)».

При этом из буквального чтения показателей по квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, не следует требования о привлечении для исполнения контракта рабочих с высшим-строительным образованием. Перечисленных специалистов и рабочих объединяет один общий фактор, определенный перед двоеточием, а именно «с опытом работы не менее 3 лет».

Вывод Заявителя жалобы по первому доводу Заказчик полагает основанным на не правильном чтении и трактовке текста.

Также, Заявитель жалобы приводит пример, что если участник представит 10

квалифицированных специалистов с дипломами и 1 специалиста для уборки, а другой участник предоставит 10 уборщиков и 1 квалифицированного специалиста с дипломом, то по данному порядку оценки оба участника получат равное количество баллов, что якобы не логично.

При этом Комиссия, ознакомившись с порядком оценки заявок, отмечает, что критерии в документации указаны не субъективные, а объективные и подлежат количественной оценке и подсчету. Для выполнения работ по контракту нет никакой разницы в привлечении 10 квалифицированных специалистов с дипломами или 1 квалифицированного специалиста с дипломом и остальных уборщиков. Важным критерием является наличие хотя бы 1 квалифицированного специалиста с дипломом.

Необходимое соотношение квалифицированных специалистов и рабочих для выполнения работ по контракту участник закупки определяет самостоятельно исходя из своих предпочтений и возможностей.

Вторым доводом Заявителя жалобы является то, что из показателя «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, средств малой механизации и прочего оборудования для выполнения всего комплекса работ по содержанию и уборке озелененных территорий общего пользования в соответствии с Техническим заданием» не представляется возможным понять, какие именно транспортные средства необходимы заказчику для оценки данного критерия, а также чем отличается транспортное средство от специализированной техники.

При этом, Заявитель жалобы приводит следующий пример: «если один участник представит 10 тракторов и 1 газонокосилку, а второй представит 10 газонокосилок и 1 трактор, то оба участника получат равное количество баллов».

Установленный порядок не ограничивал участников в возможности выполнить соответствующие работы с помощью уже имеющейся техники, не предъявляя дополнительных требований по ее количеству. Представитель Заказчика ссылается на то, что им установлены минимальные требования по количеству именно для того, чтобы расширять круг потенциальных участников, исходя из чего Комиссия не может сделать вывод о наличии в данном случае нарушений Закона о закупках.

В настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, а Заявителем не было доказано ограничение доступа к участию, поскольку указанные в доводах жалобы критерии не запрещают потенциальным участникам участвовать в Конкурсе.

Обозначенные сведения были доведены до участников Конкурса посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям Документации, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Конкурса.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, и как права Заявителя объективно нарушаются оспариваемыми им критериями

оценки заявок.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «Прогресс» (ИНН:4345415596, ОГРН:1154345010632) на действия ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (ИНН:7728657531, ОГРН:1087746556402) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на проведение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.11.2018 № ИГ/58450/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.