

## Решение по делу № 05-6/1-181-2012

21 ноября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Родильный дом № 5»: \*\*\*,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: \*\*\*,

- ООО «Тверская медтехника»: \*\*\*,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Тверская медтехника» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**установила:**

В Тверское УФАС России 14.11.2012 поступила жалоба ООО «Тверская медтехника» (далее – Общество), полагающего, что при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту медицинского оборудования для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Родильный дом № 5» (извещение от 23.10.2012 № 0136200003612004035) нарушены требования Закона. В своей жалобе Общество указывает на то, что второй лист поданной котировочной заявки, содержащий предложение о цене контракта был подменен на второй лист котировочной заявки, поданной на участие в другом запросе котировок, проводимом ранее (извещение от 26.07.2012 № 0136200003612002213), в результате чего Общество было признано победителем запроса котировок с ценой ниже, чем была предложена в котировочной заявке.

Представители уполномоченного органа, считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что котировочная заявка Общества поступила 30.10.2012 в 17:05 в письменной форме, о чем имеется запись в журнале регистрации котировочных заявок. Основания для отклонения котировочной заявки Общества, предусмотренные законом, у котировочной комиссии отсутствовали. Никакой подмены листов не происходило.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по жалобе Общества.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

23.10.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0136200003612004035 о проведении запроса котировок (далее – извещение), согласно которому предметом контракта является оказание услуг по ремонту медицинского оборудования для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Родильный дом № 5», максимальная цена контракта составляет **222 000 рублей**.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 07.11.2012 № 0136200003612004035-1 для участия в запросе котировок котировочные заявки подали два участника размещения заказа, в том числе Общество. Победителем запроса котировок признано Общество с предложением о цене контракта 50 000 рублей.

1. Согласно части 1 статьи 46 Закона любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не

допускается.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно части 3 статьи 46 Закона поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Из представленного на заседании Комиссии Тверского УФАС России журнала регистрации котировочных заявок № 0136200003612004035 следует, что заявка Общества зарегистрирована 30.10.2012 в 17:05 под порядковым № 1, при этом данная заявка была подана на бумажном носителе.

Также уполномоченным органом на заседании Комиссии Тверского УФАС России были представлены оригиналы заявок Общества поданных как на участие в запросе котировок (извещение от 23.10.2012 № 0136200003612004035), так и на участие в запросе котировок (извещение от 26.07.2012 № 0136200003612002213)

Из анализа представленных на обозрение Комиссии Тверского УФАС России заявок Общества следует, что обе заявки состоят из двух листов машинописного текста напечатанного на одной стороне листа, без оборота; вторые листы заявок (в обоих случаях) содержат предложение о цене контракта 50 000 рублей, а также печать и подпись директора Общества. На первых листах заявок имеется отметка уполномоченного органа о принятии котировочной заявки Общества: по запросу котировок (извещение от 23.10.2012 № 0136200003612004035) 30.10.12 г. в 17 час. 05 мин, по запросу котировок (извещение от 26.07.2012 № 0136200003612002213) 02.08.2012 г. в 15 час. 41 мин.

Доказательств, того, что второй лист заявки Общества был подменен уполномоченным органом, Обществом не представлено, Комиссией Тверского УФАС России также не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену,

указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Заявка Общества полностью соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, следовательно, решение котировочной комиссии о признании данной заявки соответствующей требованиям, установленным в извещении, принято в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,  
Комиссия

**решила:**

Признать жалобу ООО «Тверская медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов