

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13061/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.09.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Монтажникплюс», ГУП «Мосгортранс», ГКУ «ДТЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Монтажникплюс» (далее — Заявитель) на действия «Мосгортранс» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку светильников общего назначения для нужд филиалов ГУП «Мосгортранс» (реестровый № 32211611889, далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам Жалобы, в Техническом задании в описании необходимого к поставке товара указаны не полные характеристики, а именно:

- Светильник светодиодный внутреннего освещения позиция №2 в техническом задании указан параметр: Класс защиты от электрического тока III что соответствует применению светильника в сетях с низким напряжением, но при этом заказчик не указывает тип тока для этого светильника (постоянный или переменный) соответственно определить какой точно светильник необходим заказчику невозможно.
- Светильник уличный консольный позиция №3 в техническом задании указан параметр: Тип Цоколя: LED. Согласно, международной системы обозначений типа цоколя такого обозначения нет. Типы цоколей бывают следующие:
  - E- резьбовой тип цоколя (цоколь Эдисона);
  - G- штырьковый тип цоколя;
  - R- тип цоколя с утопленным контактом;
  - S- софитный тип цоколя;
  - P- фокусирующий тип цоколя;
  - B- штифтовой тип цоколя (байонет).

Также, по мнению Заявителя, в Техническом задании не указаны параметры требуемого к поставке уличного консольного светильника, а именно: световой поток, степень защиты от пыли и влаги, кривая силы света.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона о закупках, в том числе создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Комиссией установлено, что 10.08.2022 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://www.zakupki.gov.ru/>) на сайте <https://www.zakupki.gov.ru/> разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме № 32211611889 на право заключения договора

поставки светильников общего назначения для нужд филиалов ГУП «Мосгортранс» (далее – аукцион, процедура).

Так, в приложении 1 к Техническому заданию документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам товара.

В техническом задании описаны следующие характеристики товара:

<p>ТЗ позиция 1: Светильник светодиодный внутреннего освещения</p>	<p>Вид светильника: Потолочный.</p> <p>Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты, не менее: 2.</p> <p>Высота светильника: <math>\geq 50 &lt; 100</math> мм.</p> <p>Длина светильника: <math>\geq 1000</math> мм.</p> <p>Индекс цветопередачи: <math>&gt; 80 \leq 90</math>.</p> <p>Класс защиты от электрического тока: I.</p> <p>Коррелированная цветовая температура, max: <math>\leq 6500</math> К.</p> <p>Коррелированная цветовая температура, min: <math>\geq 2700</math> К.</p> <p>Мощность: <math>&gt; 35 \leq 40</math> Вт.</p> <p>Первая характеристическая цифра обозначения степени защиты, не менее: 6.</p> <p>Световой поток: <math>&gt; 4000 \leq 5000</math> лм.</p> <p>Ширина светильника: <math>\geq 80 &lt; 150</math></p>
<p>ТЗ позиция 2: Светильник светодиодный внутреннего</p>	<p>Вид светильника: Встраиваемый.</p> <p>Вторая характеристическая цифра обозначения степени защиты, не менее: 0.</p> <p>Высота светильника: <math>&lt; 50</math> мм.</p> <p>Длина светильника: <math>\geq 500 &lt; 600</math> мм.</p> <p>Индекс цветопередачи: <math>&gt; 80 \leq 90</math>.</p> <p>Класс защиты от электрического тока: III.</p>

освещения	<p>Коррелированная цветовая температура, max: <math>\leq 6500</math> К.</p> <p>Коррелированная цветовая температура, min: <math>\geq 2700</math> К.</p> <p>Мощность: <math>&gt; 35 \leq 40</math> Вт.</p> <p>Первая характеристическая цифра обозначения степени защиты, не менее: 4.</p> <p>Световой поток: <math>&gt; 2000 \leq 3000</math> лм.</p> <p>Ширина светильника: <math>\geq 300 &lt; 600</math> мм.</p>
ТЗ позиция 3: Светильник уличный консольный	<p>Вес: Больше или равно 2,8 кг.</p> <p>Высота: <math>\geq 48 \leq 93</math> мм.</p> <p>Количество ламп: Больше или равно 1 шт.</p> <p>Максимально допустимая мощность лампы: Больше или равно 110 Вт.</p> <p>Материал корпуса: Алюминиевый профиль.</p> <p>Тип конструкции: Консольный.</p> <p>Тип цоколя: LED.</p> <p>Ширина: <math>\geq 170 \leq 225</math> мм.</p>

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в техническом задании описание необходимого к поставке товара указаны не полные характеристики, а именно: позиция 2 и позиция 3 технического задания. При этом, Заявитель не предоставил доказательств о наличии нарушения описания поставляемого товара.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предметом Технического задания является закупка светильников, а не ламп, для которых применяется типы цоколя. В соответствии с техническим заданием предлагается поставить светильник с типом цоколя LED, где LED обозначает вид светильника (светодиодный), чтобы поставщик не был ограничен в выборе определенных ламп, подходящих только под один цоколь. Международная система применяется для обозначения ламп, но не светильника, как готового изделия.

По вопросу не указания параметров требуемого к поставке уличного консольного светильника, а именно световой поток; степень защиты от пыли и влаги; кривая силы света, для Заказчика данные параметры не являются ключевыми.

В свою очередь Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены,

качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в оспариваемой закупке подана 21 заявка, из которых 15 заявок допущены к дальнейшему участию, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Таким образом, технические характеристики поставляемого товара, на которые ссылается Заявитель в жалобе, не ограничивают права Заявителя на участие в закупке, соответственно доводы Заявителя о том, что в техническом задании указаны неполные характеристики не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

Иных документальных доказательств неполного описания технических характеристик, а также доказательств того, что по позиции 3 технического задания не существует обозначение: «Тип цоколя: LED», Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

В отношении довода Заявителя о проверке обоснования НМЦД аукциона в электронной форме, а именно КП по которым производился анализ рыночной стоимости и технических характеристик необходимого **товара, Комиссия отмечает следующее.**

**В рассматриваемом случае НМЦ формировалось путем направления коммерческих запросов с приложением Технического задания.**

**В ответ на коммерческие запросы получено 3 коммерческих предложения от различных поставщиков.**

**Вместе с тем, Заявителем не приведено доказательств ненадлежащего формирования НМЦ.**

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия.

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Монтажникплюс» на действия ГУП «Мосгортранс» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.08.2022 № НП/44957/22, от 05.09.2022 № НП/46296/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.