

РЕШЕНИЕ

21 апреля 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Могилевцева Н.И.

Члены комиссии:

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Спиридонова О.Г.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В.

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»

в присутствии представителей от

Уполномоченного органа – Микиной Т.А. (Доверенность № 314-05-30/3 от 14.01.2010г.); Шантуриной Г.О. (Доверенность № 314-05-30 от 14.01.2010г.);

Заявителя – Немирова В.Г. (Доверенность № 22 от 21.04.2010г.);

Заказчик был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, однако в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил;

При участии: от УБЭП УВД по Архангельской области – Дрочкова А.С. (в соответствии с п. 9.5 решения от 03.07.2007 года совещания Министра внутренних дел Российской Федерации и Руководителя Федеральной антимонопольной службы),

УСТАНОВИЛА:

15 апреля 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «М.О.П.С.» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной Уполномоченным органом - Агентством государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Архангельская областная клиническая больница» (Детский корпус ЦИВ ГУЗ «АОКБ», расположенный по адресу г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 292).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, в связи с отказом ООО «М.О.П.С.» в допуске в допуске к участию в открытом аукционе. При этом Заявитель указал на несоответствие положений проекта государственного контракта документации об аукционе в части способа обеспечения исполнения контракта.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 19.04.2010г. № 314-05-623.

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте Архангельской области для размещения информации о размещении заказов <http://gz.dvinaland.ru> размещено Извещение № 2010.011А-6 о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Архангельская областная клиническая больница» (Детский корпус ЦИВ ГУЗ «АОКБ», расположенный по адресу г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 292).

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 391 361 рублей.

Документация об аукционе разработана Уполномоченным органом и утверждена руководителем Агентства государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области 15.03.2010г.

Согласно Протоколу № 2010.011А-6/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13 апреля 2010 г. Единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «М.О.П.С.» по следующим основаниям: «несоответствие условиям допуска к участию в торгах, установленным п. 4 ч.1 ст.12 ФЗ «О размещении заказов», не соответствие ч.14 раздела II документации об аукционе, а именно в форме заявки на участие в аукционе указано, что участник размещения заказа, в случае принятия заказчиком решения о заключении с ним государственного контракта, предоставит обеспечение исполнения государственного контракта в виде страхования ответственности по контракту, что не соответствует требованиям документации об аукционе».

В соответствии с частью 4 статьи 38 ФЗ «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган в документации об аукционе вправе установить, что обеспечение исполнения государственного или муниципального контракта в виде страхования ответственности по контракту не допускается.

Заказчиком - Агентством по ремонту объектов, находящихся в государственной собственности Архангельской области, и сохранению объектов культурного наследия Архангельской области (далее - Заказчик) в пункте 18 Заявки на организацию размещения заказа на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: «Архангельская областная клиническая больница» (Детский корпус ЦИВ ГУЗ «АОКБ», расположенный по адресу г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 292), направленной в Уполномоченный орган письмом от 02.03.2010г № 302/164, указана необходимость установления обеспечения исполнения контракта в размере 30% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) всеми способами, за исключением страхования ответственности.

Уполномоченный орган в подпункте 19.11 раздела I «Инструкция участникам размещения заказа», в подпункте 14 «Обеспечение исполнения контракта» раздела II «Техническое задание на выполнение работ» документации об аукционе установил, что контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, обеспечения контракта в виде безотзывной банковской гарантии, в виде договора поручительства, в виде залога денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита).

Однако в пункте 12.1 Приложения № 2 «Проект государственного контракта» Уполномоченным органом установлено, что исполнение обязательств по Контракту обеспечивается (Подрядчик самостоятельно определяет способ обеспечения исполнения обязательств по настоящему Контракту: безотзывная банковская гарантия, страхование ответственности по контракту, договор поручительства, передача Заказчику в залог денежных средств, в том числе в виде вклада депозита)

(указать, каким документом обеспечивается обязательство)

от _____ № _____, выданным(ой) _____.

При этом Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в документации об аукционе отсутствует прямой запрет на использование такого способа обеспечения исполнения контракта как страхование ответственности по контракту.

Следовательно, документация об аукционе содержит противоречивую информацию относительно возможных способов обеспечения исполнения контракта.

Более того, в Приложении № 1 «Заявка на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Архангельская областная клиническая больница» (Детский корпус ЦИВ ГУЗ «АОКБ», расположенный по адресу г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 292) документации об аукционе содержится требование о предоставлении участниками размещения заказа информации об избранном ими способе обеспечения исполнения контракта, а именно:

«В случае принятия государственным заказчиком решения о заключении с нами государственного контракта, нами будет предоставлено обеспечение исполнения государственного контракта в виде

(безотзывной банковской гарантии, договора поручительства, залога денежных средств, перечисленных на

счет заказчика)

на сумму 5517408 (Пять миллионов пятьсот семнадцать тысяч четыреста восемь) рублей 30 копеек».

Частью 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» установлен исчерпывающий перечень документов и сведений об участнике размещения заказа, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В указанном перечне отсутствует требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе информации о способе обеспечения исполнения государственного контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

Кроме того, согласно части 4 статьи 38 ФЗ «О размещении заказов» в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту, договора поручительства или после передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Следовательно, какая-либо информация об одном из установленных способов обеспечения исполнения контракта предоставляется не участником размещения заказа, а победителем аукциона либо участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, **не ранее, чем перед заключением государственного контракта.**

Таким образом, Уполномоченный орган, установив в документации об аукционе требование о необходимости предоставления участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе информации о способе обеспечения исполнения контракта, нарушил требование части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

Вышеуказанное нарушение части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» со стороны Уполномоченного органа повлекло за собой неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе ООО «М.О.П.С.».

При этом Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям Единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, в части принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «М.О.П.С.», так как Единая комиссия действовала в соответствии с документацией об аукционе, разработанной Уполномоченным органом.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «М.О.П.С.» обоснованной.
2. Признать Уполномоченный орган - Агентство государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области, нарушившим часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».
3. Выдать Заказчику - Агентству по ремонту объектов, находящихся в государственной собственности Архангельской области, и сохранению объектов культурного наследия Архангельской области, Уполномоченному органу - Агентству государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области, Единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов».
4. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Н.И. Могилевцева
О.Г. Спиридонова
Н.В. Вознесенская