

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Прокуратура  
Забайкальского края**

**УПРАВЛЕНИЕ**

6<....>

**Федеральной антимонопольной службы  
по Забайкальскому краю**

**Министерство строительства, дорожного  
хозяйства и транспорта**

**Забайкальского края**

ул.Лермонтова , 14, а/я 803, г. Чита,

Забайкальский край, 672000

тел. (3022) 35-18-41, факс (3022) 32-12-31

e-mail: fo75@fas.gov.ru

6<....>

**ООО «Школа Будущего»**

672000,<....>

14.03.2023 № 02-05-

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Третьи лица:**

**ООО «АЛЮКОМ»**

67200<....>

**ООО «ГрадиентСтрой»**

[111024](#)<....>

**РЕШЕНИЕ**

тивная часть решения

г. Чита

зна 01 марта 2023 года,

ие в полном объеме

лено 14 марта 2023 года

ия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 075/01/16-121/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в нии Министерства строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края (ИНН 7536176217, далее - ерство), ООО «Школа Будущего» (ИНН 7536187635, далее - Общество) по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции), выразившиеся в не энии конкурса в отношении объекта концессионного соглашения в случае поступления заявок от иных лиц, отвечающих зниям, предъявляемым частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, принятие решения о заключении сионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, а также заключение ительного соглашения без согласования с антимонопольным органом, в составе:

датель Комиссии – руководитель управления <....>

омиссии:

чальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

чальник отдела товарных и финансовых рынков;

авный специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков;

авный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

СТИИ:

редставителя ООО «Школа Будущего» (Доверенность № 02/03 от 24.03.2022г.);

редставителя ООО «ГрадиентСтрой» (Доверенность б/н от 08.04.2022г.);

ствие представителей Прокуратуры Забайкальского края, Министерства, ООО «Алюком», извещенных надлежащим образом о дате, и времени заседания Комиссии, ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие или об отложении рассмотрения дела не или, возражения о рассмотрении дела в отсутствие данных лиц, участвующих в деле, отсутствовали,

#### УСТАНОВИЛА:

Забайкальского УФАС России (далее – Управление) поступили материалы (вх. 642 от 03.02.2022) Прокуратуры Забайкальского края :ах проверки, проведенной по поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации на основании обращения :дателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по экономической политике <...> по результатам рассмотрения зния ООО «Градиентстрой» со ссылкой на нарушение Министерством статьи 15 Закона О защите конкуренции.

ах части 1 статьи 39 Федерального закона О защите конкуренции Управлением возбуждено настоящее дело по признакам ния пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ввиду обнаружения многочисленных ов указанного состава нарушения.

элением от 19.04.2022 Забайкальским УФАС России к рассмотрению назначено дело №075/01/16-121/2022, возбужденное в нии Министерства, ООО «Школа Будущего» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. 3 «О защите конкуренции» назначено на 16.05.2022г.

элением от 16.05.2022 дело приостановлено по ходатайству Министерства и ООО «Школа Будущего» до вступления в законную силу ия Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-1080/2022.

элением от 11.10.2022 рассмотрение дела № 075/01/16-121/2022 возобновлено и назначено к рассмотрению на 14.11.2022.

элением от 14.11.2022 рассмотрение дела отложено на 13.12.2022. Определением от 13.12.2022 рассмотрение дела отложено на 23. Определением от 24.01.2023 рассмотрение дела отложено на 13.02.2023. 13.02.2023 дело отложено определением на 01.03.2023 для ния заключения и направления лицами, участвующими в деле, возражений на него.

ия Забайкальского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед ием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при установлении в действиях (бездействии) ика по делу нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

**ючение об обстоятельствах дела от сторон представлены следующие возражения.**

**23 от Министерства представлены возражения следующего содержания (кратко).**

ие о заключении с ООО «Школа будущего» концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя ьразовательная школа на 800 ученических мест» в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский» (далее - концессионное ение) принято Правительством Забайкальского края и оформлено распоряжением Правительства Забайкальского края от 21 № 402-р. Министерство не обладало полномочиями на принятие решения о заключении концессионного соглашения, в связи с зод Управления о действиях Министерства, выразившихся в заключении концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» - гором заключения концессионного соглашения без конкурса, в качестве признака нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), нельзя признать состоятельным. овлением Правительства Забайкальского края от 13.10.2021 № 406 «О внесении изменений в постановление Правительства альского края от 30 апреля 2021 года № 165» из полномочий Министерства исключены полномочия по принятию решения о знии концессионного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества средняя общеобразовательная школа на 800 эских мест в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский. **Министерство правомерно отклонило заявки о готовности к участию в зе на заключение концессионного соглашения, поступившие от ООС «ГрадиентСтрой» и ООО «Алюком», и правомерно не провело : на право заключения концессионного соглашения...**

мосвязанных положений частей 4.8-4.10 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях следует, что лица, подавшие заявки о юсти к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, должны отвечать требованиям, предъявляемым данным и к инициатору заключения концессионного соглашения. Аналогичное правило касается и документов, которые подаются данными

ый вывод соответствует позиции ФАС России, отраженной в письме ФАС России от 26.10.2018 № РП/86694/18 «О практике ения концессионного законодательства при заключении концессионного соглашения»: «Таким образом, принимая во внимание, что зетствии с частями 4.7 и 4.8 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях иные лица должны соответствовать требованиям, вяемым к инициатору, и только поступление заявок от таких лиц будет являться основанием для проведения конкурса в гствии с частью 4.9 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, требования к составу документов, подтверждающих сведения зетствии иных лиц установленным законом требованиям, также должны быть едиными». ООО «Алюком» и ООО «ГрадиентСтрой» авленными документами фактически продекларировали свое несоответствие указанным в законе требованиям, предъявляемым м о концессионных соглашениях к концессионеру, а также требованиям, предъявляемым частью 4.1 статьи 37 указанного закона.

им изложенного, Министерство возражает против доводов Управления о том, что Закон о концессионных соглашениях не вменяет в юсть лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, предоставлять нты, подтверждающие соответствие такого лица требованиям, установленным частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных ениях, а также против доводов Управления о том, что ООО «ГрадиентСтрой», представившее заявку, содержащую гарантийное иностранной компании и договор займа, не может считаться не соответствующим требованиям Закона № 115-ФЗ, равно как против в Управления о том, что в адрес Министерства представлена заявка ООО «ГрадиентСтрой» о готовности к участию в конкурсе на зние концессионного соглашения, считать которую несоответствующей требованиям части 4.1 статьи 37 Закона о сионных соглашениях оснований не было.

и доводам Управления о том, что доказательств того, что заявка подана с нарушением требований статьи 37 Закона № 115-ФЗ в алы дела уполномоченным органом не представлено, о наличии таких обстоятельств не заявлено, Министерство неоднократно в ояснениях указывало на причины отклонения заявок ООО «ГрадиентСтрой».

ительное соглашение, заключенное 24.12.2021 между Министерством и ООО «Школа будущего» не привело к изменению венных условий концессионного соглашения, предусмотренных пунктом 6.1 части 1 статьи 10 Закона о концессионных соглашениях: ы обеспечения исполнения концессионером обязательств по концессионному соглашению остались прежними (банковская я или страхование ответственности), размеры предоставляемого обеспечения и срок, на который оно предоставляется, не ись. Изменились условия предоставления концессионеру капитального гранта: в соответствии с новой редакцией пункта 6.1.13 сионного соглашения при наличии казначейского сопровождения концессионер вправе, но не обязан предоставить банковскую ю для получения капитального гранта. Внесенное изменение, с одной стороны, не исключило возможность предоставления жкой гарантии для получения капитального гранта, с другой - установило оговорку о предоставлении концессионером такой ии только в случае, если денежные средства концедента не подлежат обязательному казначейскому сопровождению в соответствии альным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

т отметить, что условия предоставления денежных обязательств концедента, а также обязанность концессионера по тавлению банковской гарантии в целях получения денежных средств концедента не являются по смыслу Закона о концессионных ениях существенными условиями концессионного соглашения.

ветствии с частью 3.8 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях изменение существенных условий концессионного ения, концедентом в котором является субъект Российской Федерации или муниципальное образование, осуществляется по званию с антимонопольным органом. **Поскольку дополнительное соглашение не вносило изменений в существенные условия сионного соглашения, предварительное согласование антимонопольного органа не требовалось.**

ерство повторно обращает внимание, что вопросы заключения концессионного соглашения и дополнительного соглашения к нему ащению Министерства были рассмотрены в Министерстве экономического развития Российской Федерации... Таким образом, зние концессионного соглашения в соответствии с Законом о концессионных соглашениях без конкурса, заключение ительного соглашения без согласования антимонопольного органа при отсутствии законного основания для такого согласования, нию Министерства, не может свидетельствовать о нарушении норм законодательства о защите конкуренции, в частности зльствовать о соглашении и (или) согласованных действиях органа государственной власти и хозяйствующего субъекта, ящих или могущих привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ограничению доступа на товарный рынок, из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № «О защите конкуренции»). С учетом вышеизложенного Министерство считает, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения польного законодательства, в связи с чем, дело № 075/01/16-121/2022 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит щению.

### **23 от ООО «Школа Будущего» представлены возражения следующего содержания (кратко).**

ие нарушения ответчиками антимонопольного законодательства впервые приводится в определении УФАС по Забайкальскому возобновлении рассмотрения дела от 11.10.2022, согласно которому признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите энции выразились в «не объявлении конкурса в отношении объекта концессионного соглашения в случае поступления заявок от иных вечаящих требованиям, предъявляемым частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, принятии решения о энии концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, а также зние дополнительного соглашения без согласования с антимонопольным органом»... По мнению ООО «Школа будущего», которое кратко доводилось до сведения антимонопольного органа, рассмотрение дела подлежит прекращению, в связи с отсутствием в триваемых комиссией действиях ООО «Школа будущего» нарушения антимонопольного законодательства.

того, ООО «Школа будущего» возражает против доводов комиссии УФАС, изложенных в заключении об обстоятельствах дела от 23.

и, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, не обоснованы, не содержат фактов, свидетельствующих о наличии в яях ООО «Школа будущего» признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также незаконны, поскольку основаны не ом толковании норм действующего законодательства, в том числе Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных ениях»... Комиссия УФАС не раскрыла и не привела обоснованных доводов о том, в чем заключается сущность такого «соглашения», з образом оно было «достигнуто» между Министерством и ООО «Школа будущего», каким образом это «соглашение» привело к щению, ограничению или устранению конкуренции в сфере строительства и эксплуатации общеобразовательных организаций на зрии г. Читы... Факт заключения концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» без конкурса нельзя вменить в вину обществу, зку такое решение принято органом государственной власти на основании Закона о концессионных соглашениях. Потенциальные ки конкурса на право заключения концессионного соглашения были признаны несоответствующими требованиям дательства о концессионных соглашениях, а последующее их поведение, выразившееся в отказе от защиты своих прав, зждает отсутствие их реального интереса в реализации подобного проекта, и соответственно, отсутствие других участников рынка :сионеров). Сведений об «иных хозяйствующих субъектах, выполняющих аналогичный вид деятельности на соответствующем рынке ее приведено. Антимонопольный орган лишь констатирует о «препятствовании развитию конкуренции» при этом никаких конкретных не приводит.

иссии в своем письме от 25.08.2016 № ИА/58547/16 указала, что «для установления в действиях хозяйствующих субъектов нарушения польного законодательства необходимо установить факт ограничения конкуренции либо реальную возможность такого чения. Формальное указание на изменение условий обращения товара на рынке не может лечь в обоснование негативного влияния й хозяйствующих субъектов на конкуренцию... Антимонопольным органом должны быть приведены факты и доказательства, зльствующие о негативном влиянии действий ответчиков на конкурентную среду, подтверждающие наступление последствий или ю возможность такого наступления в виде ограничения конкуренции.»

эт сомнение проведение антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, о чем указывается в заключении на стр. 29. эски лишь констатируется факт проведения некоего анализа со следующим выводом: «В период 2021 год помимо ООО «Школа го» деятельность по строительству зданий также **могут осуществлять хозяйствующие субъекты, как зарегистрированные па зрии края, так и за пределами региона, у которых имеется возможность оказывать услуги по строительству зданий и их тации».** При этом порядок анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. из положений указанного порядка но результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется ический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа. Аналитический отчет включает, в том числе сведения о э хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, сведения об объеме товарного рынка и долях вующих субъектов на рынке, выводы об уровне концентрации товарного рынка, сведения о барьерах входа на товарный рынок, состояния конкуренции на товарном рынке. Указанные сведения не приводятся в заключении, на заседаниях комиссии УФАС проведения анализа состояния конкуренции членами комиссии также не поднимался.

чении об обстоятельствах дела приводятся обнаруженные УФАС признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, перечень которых и содержание отличается от признаков, отраженных в ранее принятых определениях антимонопольного органа...

Обоснованность указанных выше признаков ООО «Школа будущего» постоянно указывало в своих пояснениях, направляемых в УФАС в ходе рассмотрения дела...

ООО «Школа будущего» неоднократно ранее в своих пояснениях указывало на законность и обоснованность принятых решений о признании условия концессионного соглашения. Вместе с тем указанные признаки содержатся в действиях (бездействии) исполнительного органа государственной власти Забайкальского края - Министерства строительства дорожного хозяйства и транспорта (далее - Министерство), к действиям которого сторона — хозяйствующий субъект не имеет никакого отношения....

Антимонопольный орган обращает внимание на то, что ООО «Школа будущего» при подаче предложения о заключении концессионного соглашения якобы не подтвердило свое соответствие требованию, предусмотренному пунктом 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях - наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить концессионером, на каждый год срока действия концессионного соглашения). УФАС, ссылаясь на акт контрольного мероприятия Контрольно-счетной палаты Забайкальского края от 25.02.2022, делает следующий вывод: «Т.е. исходя из вышеуказанных условий у Общества должно быть наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций от суммы 2 360 920 100 руб., т.е. 205 руб.».

Такой довод нельзя считать обоснованным по причине того, что ООО «Школа будущего» 09 августа 2021 года при подаче предложения о заключении концессионного соглашения в качестве документа, подтверждающего свое соответствие требованию пункта 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, с учетом Постановлением Правительства РФ от 31.03.2015 № 300, представило в Министерство Забайкальского края документ, выданный кредитной организацией - письмо Дальневосточного филиала Газпромбанка от 21 № Ф42/042-3/2465 о готовности «предоставить заемное финансирование для исполнения обязательств по концессионному соглашению в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание объекта концессионного соглашения) или не менее 75 650 435 рублей». В проекте концессионного соглашения, направленного в составе предложения о заключении концессионного соглашения, предельным размером расходов на исполнение обязательств по концессионному соглашению «составляет 1 513 008 700 (Один миллиард пятьсот тринадцать миллионов восемь тысяч семьсот) рублей в том числе на 01.07.2021 (включая затраты на уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей)».

Таким образом, на момент подачи предложения о заключении концессионного соглашения ООО «Школа будущего» подтвердило свое соответствие требованию пункта 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, предоставив предусмотренный документом Постановлением Правительства РФ от 31.03.2015 № 300 документ, выданный кредитной организацией, содержащий сведения о 5% от объема заявленного в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание объекта). Контрольно-счетная палата Забайкальского края проводила анализ уже заключенного концессионного соглашения, вместе с тем «общий положительный объем возмещения расходов концессионера», рассчитанный палатой, включает в себя в том числе расходы и по оплате объекта, тогда как законодательство о концессионных соглашениях указывает на необходимость подтверждения возможности получения 5% только от предельного размера расходов на создание. ... ООО «Школа будущего» неоднократно направляло в Министерство копию банковской гарантии от 06.05.2022 на сумму 23 400 000 руб., выданную ПАО «Совкомбанк», подтверждая в ответ на запрос УФАС исполнение обязанности по предоставлению обеспечения исполнения обязательств на стадии создания объекта. Также были представлены пояснения, что оригинал банковской гарантии передан концеденту. Однако подобными доводами антимонопольный орган фактически обвиняет ООО «Школа будущего» в подлоге документов. ... ООО «Школа будущего» в составе предложения о заключении концессионного соглашения представило документ, выданный 09.08.2021 кредитной организацией, подтверждающий соответствие инициатора требованию пункта 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях. Кроме того, неоднократно на заседаниях комиссии представителем ООО «Школа будущего» давались комментарии по этому поводу. Продолжение незаконного обвинения ООО «Школа будущего» в якобы не соответствии требованиям, предъявляемым к концессионерам, основано на неверном толковании норм Закона о концессионных соглашениях: антимонопольный орган смешивает документ, выдаваемый кредитной организацией, в подтверждение соответствия инициатора заключения концессионного соглашения на этапе подачи предложения (пункт 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях) с документом, подтверждающим возможность получения финансирования деятельности по исполнению концессионного соглашения, предоставляемым инициатором до принятия, решения о признании концессионного соглашения в соответствии с пунктом 3 части 4.10 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, а также с банковской гарантией, предоставляемой концессионером концеденту в рамках исполнения концессионного соглашения в качестве обеспечения исполнения своих обязательств.

Вместе с тем вышеизложенного, доводы антимонопольного органа, основанные на неверном толковании норм действующего законодательства, а также непринятие к учету пояснений, направленных ранее в УФАС, не может ложиться в основу для выводов антимонопольного органа о наличии в действиях ООО «Школа будущего» признаков нарушения Закона о концессионных соглашениях и о защите конкуренции....

ООО «Школа будущего» неоднократно предоставляла в УФАС пояснения о том, что дополнительное соглашение не вносило изменений в существенные условия концессионного соглашения, потому что согласование с УФАС не требовалось.

Антимонопольный орган считает, что заключение концессионного соглашения и дополнительного соглашения к нему в полном соответствии с требованиями Закона о концессионных соглашениях не может свидетельствовать о наличии в действиях ООО «Школа будущего» признаков нарушения антимонопольного законодательства. Действия ООО «Школа будущего» не привели и не могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на рынок, связанный со строительством общеобразовательных организаций территории Забайкальского края, выхода из такого рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. Доказательств обратного нет, ни антимонопольным органом, ни другими участниками по делу не представлено... Порядок внесения изменений в концессионное соглашение регулируется положениями Закона о концессионных соглашениях. Действия концессионера на этапе заключения концессионного соглашения, в частности, по внесению изменений в разрешение на строительство, не является процедурой внесения изменений в концессионное соглашение, а связано с соблюдением требований градостроительного законодательства. Выводы антимонопольного органа о нарушении законодательства о защите конкуренции не могут быть основаны на предположениях о возможных действиях (бездействии) потенциальных заявителей, круг которых не определен.

Вместе с тем поддается объяснению необходимость включения в текст заключения об обстоятельствах дела 18 (восемнадцати) ссылок на содержащиеся статьи ряда местных СМИ и других ресурсов, не являющихся СМИ, о ходе строительства объекта концессионного соглашения, с комментарием о том, что «в средствах массовой информации... опубликован ряд статей, указывающих на отсутствие

енного объекта концессионного соглашения». При этом ссылок на новостные сообщения и репортажи об обратном неполный орган не приводит.

ые выше обстоятельства, а также проводимый УФАС в рамках рассмотрения дела глубокий анализ соблюдения ООО «Школа го» условий концессионного соглашения (запросы документов и сведений о том, кто является подрядчиком и выполняет зльные работы, о датах получения разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию, о сроках исполнения концессионером юсти по предоставлению банковской гарантии в качестве обеспечения обязательств по концессионному соглашению), а также опросы исполнения концессионного соглашения, изучаемые комиссией антимонопольного органа, по мнению ООО «Школа го», выходят за пределы полномочий комиссии антимонопольного органа по доказыванию фактов возможного нарушения нопольного законодательства и означают подмену антимонопольным органом функций контрольно-надзорных по контролю и у за строительством объекта капитального строительства и соблюдению хозяйствующим субъектом обязательств, отнесенных концессионным соглашением.

Школа будущего» также обращает внимание на то, что в нарушение части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в заключении тоятельства дела не содержатся мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила енные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

овании вышеизложенного ООО «Школа будущего» считает, что изложенные в заключении об обстоятельствах дела доводы ятельны, в действиях ООО «Школа будущего» отсутствует нарушения антимонопольного законодательства и, руководствуясь 1 статьи 43, пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», просит прекратить ртвление дела о нарушении антимонопольного законодательства № 075/01/16-121/2022, в связи с отсутствием в действиях ООО будущего» нарушения антимонопольного законодательства.

**«радиентСтрой» 28.02.2023 представил пояснения по поводу заключения комиссии Управления, в котором полностью поддержал его**

**ия Забайкальского УФАС России, изучив документы, возражения на заключение, представленные в материалы дела, приходит к щим выводам.**

Забайкальского УФАС России (далее – Управление) поступили материалы (вх. 642 от 03.02.2022) Прокуратуры Забайкальского края :ах проверки, проведенной по поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации на основании обращения атателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по экономической политике <....> Из содержания указанных алов следует, что 11.08.2021 в адрес Министерства поступило предложение ООО «Школа будущего» с проектом концессионного ения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест» в ком округе «Город Чита», мкр. Каштакский». По результатам рассмотрения предложения Министерством и рабочей группой по ам согласования процесса строительства и эксплуатации общеобразовательных школ в крае в рамках концессионных соглашений, ванной на основании распоряжения Правительства края от 17.08.2021 № 225-р, принято решение о возможности заключения сионного соглашения на иных условиях, чем предложены инициатором. Проект концессионного соглашения с учетом внесенных ний согласован распоряжением Правительства края от 21.09.2021 № 300-р. В соответствии с протоколом заседания рабочей группы мотрению заявок о готовности к участию в конкурсе на право заключения концессионного соглашения от 15.11.2021 № 2 заявки «радиентСтрой» и ООО «Алюком» отклонены. В результате отклонения двух заявок конкурс на право заключения концессионного ения на основании части 4.10 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – закон эссионных соглашениях, закон №115-ФЗ) не проводился, концессионное соглашение от 26.11.2021 № 19/2021-125 заключено с гором проекта – ООО «Школа будущего».

ьтате анализа материалов комиссия Управления установила, что действительно Постановлением Правительства Российской щии от 26.12.2017 № 1642 утверждена государственная программа Российской Федерации «Развитие образования», в рамках й предполагается предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам отдельных субъектов Российской Федерации, в эле Забайкальскому краю, на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при щии региональных проектов, предусматривающих создание в субъектах Российской Федерации дополнительных мест в бразовательных организациях в связи с ростом числа обучающихся, вызванным демографическим фактором, путем заключения сионных соглашений в отношении объектов образования, создаваемых в рамках проектов. Распоряжением Правительства альского края от 21.09.2021 №300-р согласован внесенный ООО «Школа будущего» проект концессионного соглашения, авленный Министерством.

л 2 Постановления Правительства Забайкальского края от 09.07.2021 № 245 «О внесении изменений в постановление Правительства альского края от 30 апреля 2021 года № 165» **Министерство** строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края лено исполнительным органом государственной власти Забайкальского края, уполномоченным на принятие решения о заключении сионного соглашения, организацию конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объекта образования, земого в рамках проекта, на реализацию которого предоставляются субсидии из федерального бюджета бюджетам отдельных гов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при щии региональных проектов, предусматривающих создание в субъектах Российской Федерации дополнительных мест в бразовательных организациях в связи с ростом числа обучающихся, вызванным демографическим фактором, в рамках зственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Российской щии от 26 декабря 2017 года №1642, и на заключение концессионного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества я общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский».

ста 2021 года ООО «Школа Будущего» обратилось в Правительство Забайкальского края с предложением о заключении сионного соглашения в отношении объекта недвижимости «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в ком округе «Город Чита», мкр. Каштакский» с приложением проекта концессионного соглашения. Приказом Министерства от 13 1 2021 года № 88 принято решение о возможности заключения концессионного соглашения на иных условиях, чем предложено гором заключения концессионного соглашения, что подтверждается материалами дела.

рмационного ресурса в сети Интернет следует, что 21 сентября 2021 года предложение ООО «Школа Будущего» **Министерством** овано на сайте для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/torgi.gov.ru/allLotsSearch/notificationView.html?notificationId=54822229&lotId=54822285&prevPageN=1>, сообщение № 210921/54441867/01: «Объект образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест» в городском округе «Город Чита», мкр. ский»; - порядок и место представления заявок о готовности участия в конкурсе: понедельник-пятница с 9.00 – 17.30, г. Чита, ул. з, 136, 4 этаж, 413 каб.; - дата и время начала подачи заявок: 27.09.2021 09:00; - дата и время окончания подачи заявок: 10.11.2021 17:30; - дведения итогов: 11.11.2021.

овленными в материалы дела документами Министерством и ООО «ГрадиентСтрой» подтверждается, что 08 ноября 2021 года в ерство поступила заявка ООО «ГрадиентСтрой» от 15 октября 2021 года № 15/10-1 о готовности к участию в конкурсе на заключение сионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических ородском округе «Город Чита», мкр. Каштакский». 10 ноября 2021 г. ООО «Алюком» подана заявка о готовности к участию в конкурсе ючение концессионного соглашения и приложены документы, подтверждающие соответствие ООО «Алюком» требованиям, вляемым частью 4.1 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях к лицу, выступающему с инициативой заключения сионного соглашения.

зм Министерства от 11 ноября 2021 года № 130 образована рабочая группа по рассмотрению заявок о готовности к участию в е на право заключения концессионного соглашения. 15 ноября 2021 года на заседании рабочей группы по рассмотрению заявок о юсти к участию в конкурсе на право заключения концессионного соглашения принято решение о несоответствии ООО энтСтрой», ООО «Алюком» требованиям, предъявляемым частью 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ, к лицу, выступающему с инициативой зния концессионного соглашения, и об отклонении их заявок, оформленное протоколом № 2 от 15 ноября 2021 года. Протоколом ния комиссии по рассмотрению заявок заседания рабочей группы по рассмотрению заявок о готовности к участию в конкурсе на зние концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 зских мест» в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский» от 15.11.2021 № 2 заявки ООО «ГрадиентСтрой, ООО «Алюком» зны.

токола следует, что в нарушение установленных требований постановления Правительства РФ от 31.01.2015 №300 (далее – звление №300) в составе заявки ООО «Алюком» отсутствует справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов - пеней, в, процентов за прошедший календарный год. Заявителем на бумажном носителе - представлены справки о, состоянии расчетов люком» по налогам, сборам, пеням, штрафам и процентам (№145288 - по состоянию на 01.01.2021; № 145289 - по состоянию на 21; № 1.45356 - по состоянию на 31.12.2020; № 145357. - по состоянию на 31.12.2020; № 143721 -по состоянию на 24.10.2021; № 143722 — по нию на 24.10.2021). Указанные справки не подтверждают исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, зых взносов, пеней штрафов и процентов за 2020 год, о чем указывается в. самих справках: «Настоящая справка не является нтом, подтверждающим исполнение - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, обязанности по налогам, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, - процентов». Представление заявителем выписок операций по расчету с том также не свидетельствует об исполнении им обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов и процентов. Кроме того, ые справки не являются оригиналами, не заверены печатью и подписью должностного лица налогового органа, являются атками электронных документов, подписанных электронно-цифровой подписью (ЭЦП), о чем свидетельствует, наличие штампа ЭЦП. ) наличие такого штампа не свидетельствует о подлинности документа.

с тем представленные справки содержат сведения о наличии у ООО «Алюком» задолженности по платежам в бюджеты нной, системы Российской Федерации. Так в справке №145288 указано, что у ООО «Алюком» по состоянию на 01.01.2021 имеется енность по уплате пеней по НДС в размере 1 017 629 руб. 15 коп. Бухгалтерскую (финансовую) отчетность за последний отчетный заявитель не представил, в: связи с чем, рабочая группа не может с достоверностью установить соответствие заявителя зленным пунктом 3 части 4.1 статьи 37 Закона о концессионных: соглашениях требованиям: в части отсутствия задолженности, которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов. Таким образом, ООО «Алюком» не представлены нты, подтверждающие соответствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 3 части 4.11 статьи 37 Закона о. сионных соглашениях. Также в нарушение установленных требований постановления Правительства РФ от 31.01.2015 №300 ООО м» представило учредительные документы не в виде нотариально заверенных копий, а заверенные сотрудником налогового органа.

шение установленных требований в заявке, в том числе постановлением Правительства РФ от 31.01.2015 №300, у ООО энтСтрой» отсутствует справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам за прошедший календарный

элем, представлена справка № 14284 об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов и тов по состоянию на 31.12.2020 на бумажном, носителе. В соответствии с пунктом 7 порядка заполнения формы справки об знии налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате , сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (приложение № 2 к приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@) з на бумажном носителе подписывается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и заверяется печатью. В ние указанных требований предоставленная справка № 14284 не подписана, руководителем (заместителем, руководителем) ого органа и не заверена, печатью, что не позволяет рабочей группе прийти к выводу о том, что данная справка исходит от юченного государственного органа, что не может свидетельствовать о достоверности и легитимности содержащихся в ней ий. Предоставленные заявителем справки из ФСС (от 31.12.2020) и ПФР (от 31.12.2020 № 13357) не являются оригиналами, что также не юет рабочей группе прийти к выводу о том, что данные справки исходят от уполномоченных государственных органов, что не может зльствовать о достоверности и легитимности содержащихся в них сведений.

образом, ООО «ГрадиентСтрой» не представлены, документы, подтверждающие соответствие заявителя требованиям, отренным пунктом 3 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях.

л 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях установлено, что, лицо, выступающее с инициативой заключения сионного соглашения, а также иные лица, подающие заявки на заключение концессионного соглашения, должны подтвердить э средств или возможности их получения в размере не менее 5 процентов объема заявленных в проекте концессионного зения инвестиций путем подачи копии подтверждающего документа, выданного кредитной организацией (в случае привлечения х средств).

аве поступившей от ООО «ГрадиентСтрой» заявки не представлены документы, подтверждающие соответствие заявителя зниям, предусмотренным пунктом. 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях: не представлена копия зждающего документа, выданного, кредитной организацией. ООО «ГрадиентСтрой» в составе заявки в целях, подтверждения гствия указанным требованиям представило оригинал гарантийного письма от 15.10.2021 № 207-15/10, выданного иностранной й; компанией с ограниченной ответственностью «ИНФРАСТРУКТУРА ИНВЕСТ КАПИТАЛ ЛИМИТЕД» (КНР) о предоставлений заявителю очного займа в размере 110 млн. руб. в срок не позднее 31.12.2021 согласно договору целевого займа № 151021/1 от 15.10.2021, знного заявителем с той же компанией.

тельно представленных заявителем документов у рабочей группы нет основании считать их договором с кредитной организацией - еском лицом, которое для извлечения прибыли основной цели своей деятельности на основании специального разрешения ии) Центрального банка РФ имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные законодательством о банковской юности (статья 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

представленные документы, рабочая группа пришла к выводу о несоответствии ООО «ГрадиентСтрой» установленным требованиям,

мым об отсутствии у заявителя в составе заявки надлежащего документа, подтверждающего наличие у него средств илиности их получения в размере не менее 5 процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций. Вэ заявке помимо заявки содержится предложение о заключении концессионного соглашения с приложением подписанного а концессионного соглашения, что приводит к неопределенности...

асти 1 статьи 3 Закона № 115-ФЗ по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать иэконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое :тво, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной сионным соглашением, за исключением случаев, если концессионное соглашение заключается в отношении объекта, отнесенного пунктом 21 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона) (далее – объект концессионного соглашения), право знонности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с зованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, зленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной ности. Согласно пункту 14 части 1 статьи 4 Закона № 115-ФЗ объекты образования могут быть объектами концессионного ения. Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за ением случаев, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 13 Закона № 115-ФЗ). Так, статьей 37 № 115-ФЗ предусмотрено, что концессионное соглашение может быть заключено без проведения конкурса в случаях, отнесенных частью 6 статьи 29, частью 7 статьи 32 настоящего Федерального закона, частями 2, 2.1, 2.2 и 4.10 настоящей статьи, а с концессионером, определенным решением Правительства Российской Федерации, и в иных предусмотренных федеральным и случаях (часть 1).

сионное соглашение может быть заключено по инициативе лиц, указанных в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального и отвечающих требованиям, предусмотренным частью 4.11 настоящей статьи, в порядке, установленном частями 4.2- 4.10 и 4.12 действующей статьи (часть 4.1).

выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, вправе представить предложение о заключении сионного соглашения с приложением проекта концессионного соглашения, включающего в себя существенные условия, отнесенные статьей 10 настоящего Федерального закона, и иные не противоречащие законодательству Российской Федерации и, в... субъект РФ, ... (часть 4.2).

4.4 статьи 37 Закона № 115-ФЗ определено, что ...субъектом РФ... на рассмотрение предложения о заключении концессионного ения, в течение тридцати календарных дней со дня поступления предложения о заключении концессионного соглашения иривает такое предложение и принимает решение о: 1) возможности заключения концессионного соглашения в отношении нных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением на представленных в жении о заключении концессионного соглашения условиях; 2) возможности заключения концессионного соглашения в отношении нных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением на иных условиях; 3) жности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого :тва и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, отнесенной концессионным соглашением с указанием основания отказа.

етствии с постановлением Правительства Забайкальского края от 30.04.2021 № 165 Министерство определено исполнительным и государственной власти Забайкальского края, уполномоченным на организацию конкурса на право заключения концессионного ения в отношении указанного объекта образования, ..., в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие вания», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642, и на заключение сионного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест ,ском округе «Город Чита», мкр. Каштакский. В случае принятия решения о возможности заключения концессионного соглашения на овиях, чем предложено инициатором заключения соглашения, уполномоченный орган проводит переговоры в форме совместных ний с инициатором заключения концессионного соглашения в целях обсуждения условий концессионного соглашения и их звания по результатам переговоров. По результатам переговоров лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного ения, представляет в орган, уполномоченный субъектом РФ ...на рассмотрение предложения о заключении концессионного ения, проект концессионного соглашения с внесенными изменениями, который подлежит рассмотрению уполномоченным органом невный срок. В случае согласования проекта концессионного соглашения с внесенными изменениями органом, уполномоченным ... том РФ ...на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения, и лицом, выступающим с инициативой зния концессионного соглашения, предложение о заключении концессионного соглашения размещается уполномоченным органом тидневный срок со дня принятия такого предложения на официальном сайте в информационнотелекоммуникационной сети иет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством РФ, в целях принятия заявок о готовности к о в конкурсе на заключение концессионного соглашения на условиях, предусмотренных в таком проекте концессионного ения, в отношении объекта концессионного соглашения, предусмотренного в предложении о заключении концессионного ения, от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым частью 4.1 настоящей статьи к лицу, выступающему с инициативой зния концессионного соглашения (часть 4.8 статьи 37 Закона № 115-ФЗ).

но части 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ в случае, если в сорокапятидневный срок с момента размещения на официальном сайте в ационнотелекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством зложения о заключении концессионного соглашения поступили заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение сионного соглашения в отношении объекта концессионного соглашения, предусмотренного в предложении о заключении сионного соглашения, от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым настоящим Федеральным законом к концессионеру, а требованиям, предъявляемым частью 4.1 настоящей статьи, орган, уполномоченный ... субъектом РФ ...на рассмотрение жения о заключении концессионного соглашения, обязан разместить данную информацию на официальном сайте в ационнотелекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством

случае заключение концессионного соглашения осуществляется на конкурсной основе в порядке, установленном настоящим льным законом. Согласно части 4.10 статьи 37 Закона № 115-ФЗ в случае, если в сорокапятидневный срок со дня размещения на льном сайте в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, ленном Правительством РФ, предложения о заключении концессионного соглашения не поступило заявок о готовности к участию в е на заключение концессионного соглашения на условиях, предусмотренных в предложении о заключении концессионного ения, от иных лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым настоящим Федеральным законом к концессионеру, а также зниям, предъявляемым частью 4.1 настоящей статьи, ...концессионное соглашение заключается на условиях, предусмотренных в

жении о заключении концессионного соглашения и проекте концессионного соглашения (проекте концессионного соглашения с ними изменениями), без проведения конкурса в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

и 4.9 названной статьи Закона не следует, что уполномоченный орган вправе принять решение об отклонении поступившей заявки о участии в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении объекта концессионного соглашения. В этой действии **Министерства по отклонению заявки ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» о готовности к участию в конкурсе на зние концессионного соглашения в отношении объекта образования являются усмотрением уполномоченного органа, возможность ения которого действующим законодательством не предусмотрена.** При этом, **Министерством** не учтено, что Законом № 115-ФЗ злено две процедуры заключения концессионного соглашения: посредством проведения конкурса (общее правило) и без ения такового (в случае наличия инициативы со стороны концессионера и отсутствия заявок о готовности к участию в конкурсе).

вление соответствующей процедуры заключения концессионного соглашения зависит от наличия конкуренции среди лиц, щим требованиям части 4.11 статьи 37 Закона № 115-ФЗ. В целях выявления наличия конкуренции, после поступления заявления гора заключения концессионного соглашения, соответствующего установленным законом требованиям, уполномоченный орган и ает информацию на официальном сайте в сети «Интернет». При наличии лиц, отвечающих требованиям части 4.11 статьи 37 Закона № ими подаются заявки о готовности участвовать в конкурсе на заключение концессионного соглашения. В зависимости от наличия существа таких заявок уполномоченным органом предпринимаются следующие действия: - в случае отсутствия заявок о готовности ию: концессионное соглашение заключается без проведения публичных процедур определения контрагента напрямую с лицом, ачально выступившим с инициативой заключения такого соглашения; - в случае поступления заявки (заявок) от иных лиц о готовности ию в конкурсе – уполномоченный орган переходит к общей процедуре заключения концессионного соглашения посредством ения конкурса на заключение такого соглашения.

ение конкурса регламентируется положениями статей 25-36 Закона № 115-ФЗ. Вне зависимости от факта подачи ранее заявки о юсти принять участие в конкурсе, лица, намеренные принять в нем участие на стадии проведения торгов должны в порядке, зленном положениями статьи 27 Закона № 115-ФЗ, подать заявку на участие в конкурсе с приложением документов, ждающих их соответствия требованиям, предъявляемым к участникам конкурса. Частью 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ злено, что заявку о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения в отношении объекта сионного соглашения, предусмотренного в предложении о заключении концессионного соглашения, может подать лицо, щие требованиям, предъявляемым Законом к концессионеру (пункт 2 части 1 статьи 5 Федерального закона), а также зниями, предъявляемым частью 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ.

ательно, Закон №115-ФЗ различает лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, и лицо, подающее а заключение концессионного соглашения. Обе указанные категории должны отвечать требованиям части 4.11 статьи 37 Закона № 1) отсутствие решения о ликвидации юридического лица – заявителя (лица, подающего заявку на заключение концессионного ения) или о прекращении физическим лицом – заявителем (лицом, подающим заявку на заключение концессионного соглашения) юности в качестве индивидуального предпринимателя; 2) отсутствие определения суда о возбуждении производства по делу о стве в отношении лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения; 3) отсутствие недоимки по налогам, и, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, ые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской лции о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым я вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности лица по уплате этих сумм исполненной) за прошедший зрный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов лица, по данным бухгалтерской зовой) отчетности за последний отчетный период; 4) наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти гов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций (предельного размера расходов на создание и (или) трукцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить концессионером, на каждый год срока ля концессионного соглашения).

юм согласно части 4.3 статьи 37 Закона № 115-ФЗ в предложении о заключении концессионного соглашения лицо (то есть инициатор зния концессионного соглашения) указывает сведения о соответствии этого лица установленным требованиям, а также сведения, ждающие соответствие его инициативы программам комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, ких округов, государственным программам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальным ммам, .... Форма предложения о заключении концессионного соглашения утверждается Правительством РФ.

юсти, постановлением Правительства РФ от 31.03.2015 № 300 утверждена Форма предложения о заключении концессионного ения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, в соответствии с которой инициатор зния соглашения, помимо проекта концессионного соглашения и нотариально заверенных копий учредительных документов, а простого товарищества (договора о совместной деятельности) юридических лиц или нотариально заверенной копии зльства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, представляют: - выписки из Единого зственного реестра юридических лиц либо из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей для ждения сведений об отсутствии решения о ликвидации юридического лица – заявителя или прекращении физическим лицом – лем деятельности в качестве индивидуального предпринимателя; - справки налогового органа, территориального органа нного фонда Российской Федерации и территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации о ии расчетов принципала (плательщика сбора, налогового агента) по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты нной системы Российской Федерации, подтверждающие исполнение принципалом обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, в, процентов, отсутствие задолженности по уплате обязательных платежей, а также задолженности по уплате процентов за яние бюджетными средствами, соответствующих пеней, штрафов и иных финансовых санкций; - копия подтверждающего нта, выданного кредитной организацией, в случае привлечения заявителем заемных средств (для подтверждения сведений о 1 у заявителя средств или возможности их получения в размере не менее 5 процентов объема заявленных в проекте концессионного ения инвестиций (предельного размера расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, з предполагается осуществить концессионером, на каждый год срока действия концессионного соглашения). То есть в силу с указания части 4.3 статьи 37 Закона № 115-ФЗ (с учетом Постановления № 300) лицо, выступающее с инициативой заключения сионного соглашения (каким в рассматриваемом случае является ООО «Школа Будущего»), обязано документально подтвердить :ответствие заявленным требованиям, путем предоставления подтверждающих документов, определенных, в том числе, овлением № 300.

требование законодателя обусловлено, в том числе, тем, что в случае отсутствия заявок **о готовности к заключению соглашения с лицом, инициировавшим заключение концессионного соглашения, заключается договор без предоставления каких-либо ительных документов.** В то же время для лица, подающего заявку о готовности участия в конкурсе, таких требований Законом № 115-становлено, в том числе не предусмотрено утверждения Правительством РФ либо иным федеральным органом государственной какой-либо обязательной формы подачи заявления о готовности участия в конкурсе и не установлено обязанности по приложению к

емому заявлению каких-либо подтверждающих документов. При подаче заявки о готовности участия в конкурсе лицо только ирует свое соответствие указанным в законе требованиям, поскольку подача такой заявки не влечет автоматического заключения с лашения, а лишь означает для уполномоченного органа необходимость перехода к заключению концессионного соглашения по правилам, то есть принятие мер по организации и проведению конкурса. К тому же заявка такого лица о готовности к участию в е на заключение концессионного соглашения не предполагает обязанность уполномоченного органа заключить концессионное ение на предусмотренных информационным сообщением условиях, а лишь информирует орган о своей заинтересованности в знии концессионного соглашения в отношении объектов имущества на определенных условиях.

ания Министерства о необходимости предоставления лицом, подающим заявку о готовности к участию в конкурсе всех нтов, как для лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, не соответствует толкованию енных выше норм права. Ни Закон № 115-ФЗ, ни документы, размещенные Министерством на официальном сайте для размещения ации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/>, не вменяют в обязанность лицам, подающим заявки о готовности к участию в е, представлять вместе с такими заявками подтверждающие документы согласно Постановлению № 300.

ме ФАС России от 26.10.2018 № РП/86694/18 «О практике применения концессионного законодательства при заключении сионного соглашения», установлено, что утвержденная Постановлением № 300 форма представления сведений о соответствии гора требованиям может применяться также и к лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение сионного соглашения, при условии установления уполномоченным органом требования к данной форме в рамках размещения ации об инициативе заключения концессионного соглашения на официальном сайте. Указание на соответствие при представлении ий о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения требованиям к форме, утвержденным овлением № 300, сообщением Министерства № 210921/54441867/01 не содержит. В этой связи действия Министерства по оценке вшей заявки ООО «Алюком» и ООО «ГрадиентСтрой» о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного ения на предмет представления документов, установленных Постановлением № 300, не соответствуют положениям Закона № 115- опровергает доводы Министерства, изложенные в возражениях на заключение комиссии Управления.

из материалов дела следует, что ООО «ГрадиентСтрой» предоставило в Министерство в подтверждение отсутствия недоимки по л, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации справку ИФНС № 20 по г. Москве № 14284 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, страховых взносов, налоговым агентом) юсти по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов по состоянию на 31.12.2020, справку ГУ – Главное управление № 7 по г. Москве и Московской области № 13357 от 31 декабря 2020 года, справку Фонда социального страхования РФ от 31 декабря да Названные справки содержат сведения об отсутствии задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной ы Российской Федерации по состоянию на 31.12.2020 года (предшествующий календарный год), что свидетельствует об уплате твом налогов и сборов за требуемый период, срок уплаты которых наступил на дату выдачи справок. Вопреки доводам ерства, справка ИФНС России № 20 по г. Москве № 14284 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, страховых з, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней штрафов по состоянию на 31.12.2020 а в электронном виде, в связи с чем подписана должностным лицом налогового органа электронной подписью. Следовательно, справка не может быть оформлена в соответствии с пунктом 7 Порядка заполнения формы справки об исполнении лательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, зых взносов, пеней, штрафов, процентов, на который ссылается Министерство. Представление копий справок органов Пенсионного и Фонда социального страхования также не опровергают доводы заявителя об отсутствии у последнего задолженности по зльным платежам.

: подтверждения наличия средств или возможности их получения в размере не менее 5% от объема заявленных в проекте сионного соглашения инвестиций ООО «ГрадиентСтрой» направило Министерству гарантийное письмо Частной компании с енной ответственностью ИНФРАСТРУКТУРА ИНВЕСТ КАПИТАЛ ЛИМИТЕД от 15 октября 2021 года № 207-15/10 и договор целевого займа тбря 2021 года № 151021/1.

но нормам Закона 115-ФЗ о необходимости предоставления лицом, подающим заявку о готовности к участию в конкурсе на право знения концессионного соглашения, подтверждающего документа, выданного именно кредитной организацией (по смыслу ний действующего законодательства), в случае привлечения заемных средств, Закон № 115-ФЗ в отношении данной категории лиц навливает, а положения Постановления № 300 применяются только к инициатору заключения концессионного соглашения, ООО знтСтрой», представившее заявку, содержащую гарантийное письмо иностранной компании и договор займа, не может считаться ветствующим требованиям Закона № 115-ФЗ.

э в составе заявки о готовности на участие в конкурсе на заключение концессионного соглашения предложение о заключении соглашения с приложением подписанного со стороны заявителя проекта концессионного соглашения, также не свидетельствует о юдении ООО «ГрадиентСтрой» положений части 4.1 14 статьи 37 Закона № 115-ФЗ, поскольку от **Общества поступило явно знное волеизъявление в виде заявки участвовать в конкурсе в связи опубликованным сообщением уполномоченного органа.**

4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что наличие заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение сионного соглашения, поданных лицами, отвечающими требованиям части 4.1 статьи 37 Закона, обязывает уполномоченный орган тить такую информацию на официальном сайте и совершить действия по заключению концессионного соглашения на конкурсной в соответствии с Законом № 115-ФЗ. Таким образом, в адрес **Министерства** представлена заявка ООО «ГрадиентСтрой» о юсти к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, считать которую несоответствующей требованиям части 4.1 37 Закона № 115-ФЗ оснований не было. Доказательств того, что заявка подана с нарушением требований статьи 37 Закона № 115- териалы дела уполномоченным органом не представлено, о наличии таких обстоятельств не заявлено. Также следует отметить тот о нормами Закона 115-ФЗ не установлен запрет на предоставления иных доказательств наличия собственных средств в размере ели ранее предъявленных лицом, подававшим **заявку о готовности на участие в конкурсе**, в случае объявления соответствующего аа.

тсутствия на заседании представителя ООО «Алюком», а также материалов и пояснений, соответственно, у комиссии Управления вовала возможность проведения анализа с учетом его мнения, учтен факт подачи заявки и проявления желания участия в конкурсе.

ательно, факт непроведения процедуры конкурса при наличии еще двух заявок вступает в противоречие с вышеуказанными ии права и нарушает принцип конкуренции, поскольку концессионное соглашение заключено вне конкурсной процедуры. личная правовая позиция отражена в судебно-арбитражной практике по делам №№ А03-2568/2021, А05-2875/2020, А07-18799/2020, А78- 319 и др. Все вышеуказанные факты подтверждают нарушение Министерством вышеуказанных норм 115-ФЗ.

ьтате отклонения двух заявок ООО «ГрадиентСтрой» и ООО «Алюком» конкурс на право заключения концессионного соглашения на ни части 4.10 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» не проводился, сионное соглашение от 26.11.2021 № 19/2021-125 заключено с инициатором проекта - ООО «Школа будущего» (Распоряжение

ельства Забайкальского края №402-р от 24.11.2021).

м, что заключение Министерством концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» - инициатором **осуществлялось в** **ние части 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ без проведения конкурса, так и сама процедура заключения концессионного соглашения с** **Школа будущего» без конкурса Министерством была нарушена, что свидетельствует дополнительно о предоставлении последним** **Школа будущего» преимущественного положения.**

**с чем, доводы Министерства, изложенные в возражениях на заключение, о соответствии нормам Закона 115-ФЗ действий** **его по непроведению конкурса на заключение концессионного соглашения являются необоснованными.**

но части 4.3 статьи 37 Закона о соглашениях (с учетом Постановления Правительства РФ от 31.03.2015 № 300) лицо, выступающее с **гивой** заключения концессионного соглашения, обязано документально подтвердить свое соответствие заявленным требованиям, **предоставления подтверждающих документов. Данное требование законодателя обусловлено, в том числе, тем, что в случае** **вия заявок о готовности к заключению соглашения именно с лицом, инициировавшим заключение концессионного соглашения,** **дется договор без предоставления каких-либо дополнительных документов.**

сти 4.11 статьи 37 Закона о соглашениях предусмотрено, что лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного **ения** должно отвечать указанным в статье требованиям, в числе которых, у него должно быть наличие средств или возможности их **ния** **в размере не менее пяти процентов от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций** (предельного **а** расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить **сионером**, на каждый год срока действия концессионного соглашения).

е 2.1.2 приложения №13 к проекту концессионного соглашения указан предельный объем инвестиций **1 513 008 700 руб., т.е. 5% от** **ой суммы составляет 75 650 435 руб.**

юемменно с этим комиссия Управления отмечает, что согласно акта контрольного мероприятия КСП ЗК от 25.02.2022 №1-22/КФ-А-КСП – акт КСП) общий предположительный объем возмещения Концедентом расходов Концессионера на создание Объекта с учетом **ации** составляет **1 909 850,0** тыс. рублей, в том числе:

570,0 тыс. рублей - сумма капитального гранта; - 573 590,0 тыс. рублей x2- сумма инвестиционного платежа; - 308 590,0 тыс. рублей - **озмещения** процентов по займам.

ый выше расчет произведен исходя из показателей ИПЦ на основании прогноза социально-экономического развития РФ на период **ь** года, разработанного Министерством экономического развития РФ. Вместе с тем, фактическое значение ИПЦ за 2021 год **ляет** 8,39 %, тогда как в указанном выше прогнозе значение ИПЦ составляет всего 4,00 %. При сохранении, в периоде действия **ении**, значения ИПЦ в размере 8,39 % **плата** Концедента **на возмещение расходов Концессионера на создание Объекта увеличится до** **2 360 920,1** тыс. рублей.

одя из вышеуказанных условий у Общества должно быть наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти **тов** от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций **от суммы 2 360 920 100 руб., т.е. 118 046 005 руб.**

эм в направленном проекте концессионного соглашения (пункт 6.1.13, п. 4.1, 4.4. приложения 12) в целях получения субсидии для **капитального гранта** ...концессионер обязан представить **банковскую гарантию в размере запрашиваемых авансовых платежей** **ьного гранта, в отношении которых за вычетом сумм, в отношении которых концессионер уже подтвердил целевое расходование в** **ствии с п. 13.10 приложения 12. Указанная банковская гарантия должна быть действительна с даты, в которую концессионер** **ется за авансовым платежом капитального гранта ...**

хх пункта . 4.1, 4.4. приложения 12 проекта концессионного соглашения капитальный грант может быть выплачен авансом в размере **млн. руб.**

ли 2.2. и 6.1.13 концессионного соглашения предусмотрено, соответственно, в числе прочего:

ичание срока создания, «предполагается объекта соглашения», наступает 31.12.2022...;

х получения субсидии для выплаты Капитального Гранта (части средств Капитального гранта) для целей финансового обеспечения **ирования)** исполнения обязательств Концессионером на Создание (далее — авансовые платежи Капитального гранта) в **гствии** с пунктом 4.4 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента) Концессионер обязан представить безотзывную **скую** Гарантию в размере, который не может быть менее совокупного размера запрашиваемых авансовых платежей Капитального **за** вычетом сумм, в отношении которых Концессионер уже подтвердил целевое расходование в соответствии с пунктом 2.12.1 **ения** № 12 (Денежные обязательства Концедента). Указанная Банковская Гарантия должна быть действительна с даты, в которую **сионер** обращается за авансовым платежом Капитального Гранта и до истечения 1 (одного) месяца с даты окончания срока, **земого** Концессионером в документах к заявлению на предоставление субсидии в целях выплаты Капитального гранта в **гствии** пунктом 13.1.1.3.2 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента) (пункт 4.1 Приложения № 12 к концессионному **ению** содержит размеры капитального гранта на 2021 и 2022 годы в размере 514,62 млн. руб., соответственно, в каждом году (итого: 1 **000** руб.).

но пояснения Министерства от **11.02.2022**, счета на оплату №1 от **27.12.2021** ООО «Школа будущего» получило авансовый платеж **ьного** гранта в размере 514 618 062 руб.

истерством, ни ООО «Школа будущего» доказательств наличия безотзывной Банковской Гарантии в размере, который не может быть **совокупного** размера запрашиваемых авансовых платежей Капитального гранта (в размере 514 618 062 руб.), собственных средств в **юм** размере, а также информации о суммах, в отношении которых Концессионер уже подтвердил целевое расходование, **авлено** не было, что полностью опровергает доводы, изложенные ООО «Школа будущего» в своих возражениях на заключение.

эм, дополнительно в процессе рассмотрения настоящего дела в его материалы Министерством представлено подписанное **ительное** соглашение №19/2021-125/1 от 24.12.2021 к концессионному соглашению (далее – дополнительное соглашение), согласно **то** подпункт 6.1.13 Соглашения изложен в следующей редакции: «6.1.13. В целях получения средств Капитального Гранта (части **в** Капитального гранта) для целей финансового обеспечения (авансирования) исполнения Концессионером обязательств по **ию** (далее - авансовые платежи Капитального гранта) в соответствии с пунктом 4.4 Приложения № 12 (Денежные обязательства **ента**), **если не осуществляется Казначейское сопровождение Соглашения в порядке, предусмотренном разделом 15 Приложения №** **ежные** **Обязательства** Концедента), Концессионер обязан представить безотзывную Банковскую Гарантию в размере, который не

быть менее совокупного размера запрашиваемых авансовых платежей Капитального гранта за вычетом сумм, в отношении которых сионер уже подтвердил целевое расходование в соответствии с пунктом 13.1.1.5 Приложения № 12 (Денежные Обязательства энта). Указанная Банковская Гарантия должна быть действительна с даты, в которую Концессионер обращается за авансовыми - Капитального Гранта, и до истечения 1 (одного) месяца с даты окончания срока, указанного Концессионером в документах, являющихся к заявлению о выплате авансового платежа Капитального гранта в соответствии с пунктом 13.1.1.3.2 Приложения № 12 (Денежные обязательства Концедента)».

т отметить, что согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 08.12.2020 №385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 и на плановый период 2022 и 2023 годов» УФК осуществляется санкционирование операций. Способ обеспечения исполнения обязательств является существенным условием концессионного соглашения (п. 6.1. части 1 статьи 10 115-ФЗ) и **его изменение возможно только после согласования с антимонопольным органом**. Все это опровергает доводы, изложенные ответчиками в ответах на заключение комиссии Управления.

отсутствие информации о согласовании указанного дополнительного соглашения антимонопольным органом у Комиссии Управления отсутствует, дополнительное соглашение **в рамках части 3.8. статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях»**, Постановления Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 «Об утверждении Правил предоставления антимонопольным органом информации на изменение условий концессионного соглашения» в Управление не поступало. В связи с чем, учитывая использование ООО «Школа Будущего» бюджетные средства, которые, априори, входят в сферу публичных интересов, у указанного дополнительного соглашения к концессионному соглашению имеются признаки ничтожности сделки.

согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные права либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Управление акцентирует внимание, повторяясь, на том, что доказательств наличия у Общества вышеуказанных средств в размере 75 650 435 руб., ни 118 046 005 руб. и ни 514, 63 млн. руб. в материалы дела представлено не было. К тому же, комиссия антимонопольного органа отмечает то, что заявки ООО «Градиентстрой» и ООО «Алюком» отклонены и конкурс проведен не был, **в числе прочего, по сути, якобы, неподтверждения 5% от объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций** (пределного размера инвестиций на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, которые предполагается осуществить Концессионером, на каждый год срока действия концессионного соглашения).

в материалах ООО «Школа Будущего», Министерством и Банками в материалы дела документах имеются значительные противоречия в содержании писем, данных ООО «Школа Будущего» и во исполнение 6.1.2 подписанного концессионного соглашения банковской гарантии в размере 23 400 000 руб., что вообще ставит под сомнение ее наличие у ООО «Школа Будущего» и **по пункту 6.1.2 концессионного соглашения**. В связи с чем, возникает сомнение в возможности осуществления обеспечения обязательства каким-либо способом, предусмотренным в принципе в рамках условий концессионного соглашения (да даты начала создания, предполагается, объекта), что говорит о наличии рисков в случае неисполнения концессионером обязательств по строительству школы, введения ее в эксплуатацию в установленные сроки и объемах.

копия, выданная кредитной организацией от **18.08.2021** представлена после предоставления ООО «Школа Будущего» предложения о предоставлении концессионного соглашения **11.08.2021**, что свидетельствует о предоставлении ООО «Школа Будущего» преимущественного предложения и не соответствия лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения пункту 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях. При этом, в представленной ООО «Школа Будущего» переписке с Министерством имеется письмо от 01-11/2021 от **18.11.2022**, направленное на имя Министра с приложением письма из Филиала «Газпромбанка» АО «Дальневосточный» от 18.11.2021 №Ф42/042-3/3527. Следует учитывать тот факт, что в направленном пакете документов в Управление, а также в заявке ООО «Школа Будущего» имеется письмо Филиала «Газпромбанка» АО «Дальневосточный» от 18.08.2021 №Ф<...>602 о предоставлении, проектировании, строительстве и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 учебных мест в Железнодорожном административном районе г. Читы» в Забайкальском крае (такое строительство осуществляется концессионером), хотя предложение о заключении концессионного соглашения было направлено о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 учебных мест» в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский». В ответе представителя ООО «Школа Будущего»: справка № Ф<...>/2465 от Филиала Газпромбанка была предоставлена 09.08.2021 года, Управление отмечает, что в данной справке отсутствует конкретизация школы в каком-либо районе городского округа «Город Чита», поскольку в ней указано о предложении заключения концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 учебных мест» в городском округе «Город Чита». К тому же, в ответах на запрос Филиала «Газпромбанка» указал, что все справки ООО «Школа Будущего» выданы в рамках устного совещания. Факт предоставления различных справок с разными датами Филиалом Газпромбанка и по разным объектам в рамках какого-то устного совещания, ставит под сомнение возможность предоставления денежных средств ООО «Школа Будущего» указанным банком.

также, факт наличия у ООО «Школа Будущего» банковской гарантии только на сумму 23 400 000 руб., подтвержден вообще ПАО «Сбербанк» и только **06.05.2022** (через 5,5 месяцев после заключения концессионного соглашения и, соответственно, **после начала эксплуатации объекта в нарушение условий концессионного соглашения**). Доказательства наличия какой-либо правовой реакции в связи с неисполнением со стороны концедента – Министерства в материалах дела отсутствуют.

в материалах письмах Филиала «Газпромбанка» АО «Дальневосточный» **речь о банковской гарантии вообще не идет**, а сообщается, в числе прочего, что это «**письма поддержки**», что банк подтверждает готовность предоставить Заявителю заемные средства на реализацию проекта или не менее 75 650 435 руб. При этом настоящие письма не содержат юридического обязательства по предоставлению финансирования. Условия предоставления финансирования подлежат согласованию с Заявителем с учетом технико-экономических и иных параметров Проекта, которые подлежат проверке Банком, условий Концессионного соглашения, ситуации на финансовом рынке во время заключения соглашений о предоставлении финансирования, а также требуют одобрения комитетами и/или иными уполномоченными лицами/службами Банка и соблюдения иных условий, обязательных с точки зрения Банка.

также, обращая внимание на содержание нормы п. 4 части 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, можно предположить, что ООО «Школа Будущего» указанные письма (справки) предоставлены в доказательство **наличия оферты о заключении договора займа** (иная правовая квалификация указанных справок в законодательстве отсутствует), но при этом необходимо обратить внимание на дату последней заявки (18.11.2022), и ее соотношении с датой инициативы, то, что письмо не содержит какого-либо юридического обязательства, а также статьи 435 ГК РФ (Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. **Оферта должна содержать существенные условия договора**. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее принятия адресатом...).

займа является единственным существенным условием договора денежного займа между юридическими лицами. Это следует из п. 7 ГК РФ. Поэтому в договоре необходимо четко указать эту сумму. Существенными являются также те условия, относительно которых достигнута договоренность по заявлению одной из сторон (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

этом, принимая во внимание нормы статьи 819 ГК РФ, определение понятия «банк», данное в статье 1 Федерального закона от 30.03.2020 №395-1 «О банках и банковской деятельности», следует, что Газпромбанк заключает **на условиях возвратности, платности, срочности именно кредитные договоры, а следовательно оферта должна содержать существенные условия кредитного договора.**

п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 №147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с исполнением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» установлено, что **существенными условиями кредитного договора являются: размер кредита и условия его выдачи, процентная ставка за пользование кредитом, срок возврата кредита.**

в письмах поддержки» Газпромбанка от 18.11.2021 и 18.08.2021 вышеуказанные существенные условия кредитного договора отсутствуют, следовательно свидетельствует об отсутствии **юридического обязательства по предоставлению финансирования, и, соответственно не являются офертой и какой-либо юридической силы не имеют.**

в письмах поддержки» сообщается, что **в вышеуказанных «письмах поддержки» не содержатся существенные условия банковской гарантии ООО «Школа Будущего» в части норм статей 368, 371 ГК РФ,** о чем указывает ЦБ РФ в письме от 23.08.2023.

ст. 368 ГК РФ предусмотрено, что по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об исполнении денежной суммы считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 368 ГК РФ) и удостоверяется в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром. В независимой гарантии должны быть указаны: принципал; бенефициар; гарант; основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения; срок действия гарантии; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии. В независимой гарантии может содержаться условие об уменьшении или увеличении суммы гарантии при наступлении определенного срока или определенного события (пункт 4 статьи 368 ГК РФ), независимая гарантия не может быть отозвана гарантом, если в ней не предусмотрено иное (часть 1 статьи 371 ГК РФ).

наличием собственных средств в размере 5% от **объема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций, ООО «Школа будущего» комиссии Управления представлено не было, что опровергает соответствующее возражение** ООО «Школа будущего» на заключение комиссии Управления.

следует отметить, что представителем ООО «Школа будущего» указано на заседании комиссии 01.03.2023 о начале строительства **и именно в марте 2022 года,** т.е. после получения гранта на сумму 514,62 млн. руб. и о нарушении срока предоставления банковской гарантии в размере 23 400 000 руб. (протокол от 01.03.2023).

с чем, усматривается нарушение Министерством п. 4 части 4.11 статьи 37 Закона о соглашениях, при заключении концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» **при отсутствии у последнего собственных средств, банковской гарантии** или соответствующей залога на заключение кредитного договора и, соответственно, ущемление прав иных претендентов (хозяйствующих субъектов) на участие в концессионном соглашении.

следует отметить, что с инициативой заключения данного концессионного соглашения ООО «Школа будущего» обратилось **09.08.2021** года №01-08/21, а согласно выписки из ЕГРЮЛ от 16.12.2022 дата внесения сведений в ЕГРЮЛ записи, содержащей сведения о государственном лице – **19.07.2021,** т.е. между датами учреждения юридического лица и обращением с инициативой прошло меньше месяца, а **20 дней, размер уставного капитала** ООО «Школа будущего» **100 000 руб.**

контрольного мероприятия КСП ЗК от 25.02.2022 №1-22/КФ-А-КСП, имеющегося в материалах дела, установлены **риски, связанные с возможностью установления на дату заключения соглашения предельного размера затрат края по заключенному концессионному соглашению, в том числе ввиду следующего:**

условиями соглашения предусмотрено **ежегодное увеличение (индексация) денежных обязательств края (капитального гранта, ежегодного платежа, отдельных частей операционного платежа)** с использованием индекса потребительских цен на товары и услуги за предыдущий год, опубликованного Федеральной службой государственной статистики (1.1.3.1.4. соглашения, п.п. 4.1., 6.2., 9.6., 10.2., 10.3. соглашения).

в контексте комиссией Управления акцентируется внимание на определении понятия **инвестиционного платежа в концессионном соглашении и применении пунктов 5.1.-6.4 приложения 12 к концессионному соглашению, касающихся «инвестиционного платежа в размере 382 рубля, как платы Концедента,** подлежащего выплате концессионеру ежеквартально с даты ввода в эксплуатацию до даты окончания действия соглашения». При этом, нормами статей 1, 3, 9 Закона 115-ФЗ инвестиции рассматриваются, как **частные вложения инвестора в экономику РФ,** при этом **концедент должен осуществлять контроль за осуществлением инвестиций концессионера в рамках действия последних условий концессионного соглашения, а не наоборот.** Действия сторон в концессионных соглашениях направлены преимущественно на привлечение денежных ресурсов - инвестиций для поддержания материальной основы достигнутой договоренности интересов сторон в соглашении. При этом, основной инвестор - это частное лицо, или концессионер, а государство (государство) выступает стороной в концессионном соглашении или представляющее публичный интерес в лице основного лица, является концедентом. Его основная обязанность - содействовать деятельности частного лица, что не всегда выражается в финансовой поддержке. Инвестиционный характер концессионного соглашения подчеркивается в Федеральном законе № 115-ФЗ. Сторонами концессионного соглашения - частное лицо - стороны в соглашении - осуществлять инвестиции. Согласно п. 1 ст. 3 закона № 115-ФЗ под концессионным соглашением понимается такое соглашение, в котором одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) поддерживать определенное этим соглашением недвижимое имущество (объект концессионного соглашения). Концессионное соглашение заключается в отношении недвижимого имущества или движимого имущества, если недвижимое и движимое имущество технологически связаны между собой. Концедент остается собственником передаваемого имущества и лишь обязуется предоставлять его в пользование концессионера. Слова «за свой счет» указывают на то, что концессионер несет обязанность предоставлять свои средства в предписываемую ему договором деятельность. В данном Законе определяются также основные условия предоставления. Так, в соответствии со ст. 3 право собственности на недвижимое имущество, служащее объектом инвестирования,

лежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту). Кроме того, концессионер обязан осуществлять деятельность по зованию (эксплуатации) объекта концессионного соглашения. Под словами «осуществление деятельности» следует понимать эние надлежащих публичных функций в сфере науки и образования, которые ранее являлись прерогативой государственных ений, или государства. Для того чтобы концессионер мог реализовать это право, концедент обязан предоставить концессионеру )существления деятельности на базе переданного ему имущества на срок, установленный концессионным соглашением.

делении Верховного Суда РФ от 22.06.2022 № 310-ЭС22-9190 по делу №А54-7448/2020 установлено, что «как это следует из тности положений части 13 статьи 3, пункта 9 части 2 статьи 10, статьи 20 Закона №115-ФЗ, **право концедента принимать на себя асходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, использование (эксплуатацию) объекта сионного соглашения и обязанность предоставлять концессионеру государственные или муниципальные гарантии...**», а не брать тью все финансовые расходы на себя.

м, в соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» концессионным ением предусматривается плата, вносимая концессионером концеденту в период использования (эксплуатации) объекта сионного соглашения (далее - концессионная плата). Внесение концессионной платы может предусматриваться как в течение срока использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения, так и в течение отдельных периодов такого зования (эксплуатации). Размер концессионной платы, форма, порядок и сроки ее внесения устанавливаются концессионным ением в соответствии с решением о заключении концессионного соглашения. В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» концессионная плата может быть установлена в форме: 1) определенных в й сумме платежей, вносимых периодически или единовременно в бюджет соответствующего уровня; 2) установленной доли дии или доходов, полученных концессионером в результате осуществления деятельности, предусмотренной концессионным ением; 3) передачи концеденту в собственность имущества, находящегося в собственности концессионера. Т.е. это ждает факт возмездности концессионного соглашения. Данная норма Закона 115-ФЗ является императивной.

здения Комиссией Управления сообщается, что Разделом 4.2 концессионного соглашения предусмотрено, что концессионер ременно уплачивает концессионную плату **в размере 10 000 руб., в том числе НДС....**

ией Управления делается следующий вывод, что **поскольку несогласованность условия о концессионной плате влечет за собой едействительности (ничтожной) сделки**, как нарушающей требования закона и при этом посягающее на публичные интересы еление Верховного Суда РФ от 15.04.2020 №303-ЭС20-4397 по делу №А51-8003/2019), **ответчиками согласовывается данное условие с ормальным размером концессионной платы в размере 10 000 руб., в том числе НДС.**

образом, «**край в долгосрочной перспективе (на период действия соглашения - 15 лет) взял на себя**» не только «**инфляционные риски**», **ежные обязательства Концессионера, «конечный размер суммы денежных обязательств края**», в числе прочего, «**будет определен с сложившихся по факту показателей инфляции и может быть определен в настоящее время только в порядке прогноза. Указанные индексации подлежат начислению сверх суммы денежных обязательств, предусмотренных в соглашении**», **за исключением сионной платы в размере 10 000 руб., в том числе НДС;**

словиями соглашения предусмотрено изменение финансовой модели, согласованной сторонами, и стствующего увеличения денежных обязательств Концедента **превышение на дату финансового закрытия значения ключевой ставки 'оссии, определенной на дату Заключения соглашения** (п.2.1.12 Приложения 8, раздел 11 Приложения 12).

гоянию на 18.02.2022 ключевая ставка Банка России составляла 9,5 % и превышала ключевую ставку, использованную при расчете овой модели на 3,0 %, ключевую ставку, определенную на дату заключения соглашения на 2,0 %.

ловиями соглашения предусмотрено изменение финансовой модели, согласованной сторонами, и соответствующее увеличение их обязательств Концедента (до 25%) в случае внесения изменений в проектную документацию, в результате которых измененная я стоимость превысит установленный соглашением предельный объем инвестиций (раздел 11 Приложения 12).

м правами на внесение изменений в проектную документацию (включая сметную документацию) обладает Концессионер. Права и отказ в согласовании подготовленных Концессионером изменений в проектную документацию условиями соглашения значительно чены (п.3.4. Приложения 5). Права края на инициирование изменений в проектную документацию, в том числе в целях снижения й стоимости, условиями соглашения также ограничены, так как Концессионер вправе отказать от последующих изменений в чую документацию и рабочую документацию по инициативе Концедента, поступивших после передачи проектной документации сионеру и использования ее для целей соглашения (1.9.5. соглашения);

ловиями соглашения права края на отказ в согласовании кандидатуры Генерального подрядчика значительно ограничены (п.4.2., иложения);

зо на согласование основных условий договора подряда, заключаемого Концессионером с Генеральным подрядчиком, или иных земых им договоров, согласование иных подрядчиков, исполнителей, поставщиков (кроме генерального подрядчика) **у края вует.**

зм, в случае привлечения к выполнению работ (оказанию услуг, поставке товаров) Концессионером аффилированных лиц, есть **неэффективной траты средств Концессионером (завышения стоимости приобретаемых товаров, работ, услуг) при создании и тации Объекта;**

овиями соглашения предусмотрено **принятие на себя краем налоговых рисков**, в том числе: рисков увеличения налоговой нагрузки цессионера в результате изменения налогового законодательства, рисков неверного толкования при разработки финансовой действующих положений налогового законодательства; рисков принятия решений и предписаний акта налоговым или иным иоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов органом, в силу которого Концессионер понес (будет обязан л) дополнительные расходы, связанные с оплатой налогов, отказом в получении вычетов, возмещения, возврата и зачета сумм в; **рисков задержки более 3 (Трех) месяцев с момента подачи Концессионером документов в налоговый орган или иной иоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов в возмещении НДС на создание, при условии, что такая задержка шла в отсутствие вины Концессионера (п.2.1.17- 2.1.18 - Приложения 8, п.2.2. Приложения 13 часть А).** Наступление указанных гельств влечет **возникновение обязанности края по возмещению убытков и упущенной выгоды Концессионера**, в случае отсутствия в уплении его вины (вины привлеченных им лиц).

димом также отметить, что в силу положений заключенного соглашения в размер указанных в соглашении денежных обязательств ента не включены и подлежат в случаях, предусмотренных Законодательством, уплате Концедентом сверх размера денежных

ельств Концедента, установленного соглашением, НДС и (или) иные налоги, объектом которых является реализация товаров, работ и услуг Концессионером в интересах Концедента на основании соглашения или сами денежные обязательства Концедента (исключая налог на прибыль организаций, подлежащий уплате Концессионером в связи с осуществлением деятельности, предусмотренной соглашением и (или) иные аналогичные налоги, объектом которых является прибыль или доход Концессионера) (п. 1.9. Приложения 12).

образом, суммы денежных обязательств края, предусмотренного соглашением, в виде фиксированного и индексированного НДС, **подлежат увеличению на сумму НДС; суммы выплат капитального гранта, инвестиционного платежа, возмещения процентов, по инициативе сторон НДС не облагаются, но в случае начисления НДС, также будут оплачиваться краем сверх предусмотренных соглашением сумм денежных обязательств...**

1) принятым Забайкальским краем большим объемом обязательств, обусловленных в том числе распределением рисков, фактический размер затрат края по соглашению **не может быть достоверно установлен на данном этапе...**

1) этапе создания объекта предусмотрено документальное подтверждение части фактических расходов Концессионера и фактическое сопровождение, на этапе выплаты и использования Инвестиционного платежа **документальное подтверждение фактически понесенных расходов по созданию объекта соглашением не предусмотрено ...; отсутствует возможность пересмотра финансовой модели при финансовом закрытии (в том числе в части суммы возмещаемых процентов) с учетом условий заключенных договоров о предоставлении кредита и займа.** Вместе с тем, Контрольно-счетная палата отмечает, что в случае привлечения Концессионером кредитов и займов, в том числе в уставный капитал), учет в составе **фактически возмещаемых Концессионеру расходов сумм индексаций сверх установленных расходов по оплате основного долга и процентов по привлекаемым кредитам (займам) будет являться необоснованным и не соответствовать целевому назначению платы Концедента - возмещение расходов; отсутствуют требования о документальном подтверждении Концессионером фактических расходов Концессионера на возмещение процентов, отсутствуют основания обоснованности их возмещения (то есть подтверждения факта привлечения кредита (займа) на нужды создания объекта, а также ограничений по предельному размеру возмещаемых процентов и комиссий по иным займам, привлекаемым Концессионером: отсутствует порядок пересчета размера денежных обязательств края (в том числе размера инвестиционного платежа, возмещения процентов) в случае, если фактические расходы Концессионера на создание и (или) эксплуатацию Объекта, оплату процентов меньше установленных денежных обязательств края, определенных в соглашении; установлен необоснованно широкий перечень расходов Концессионера, подлежащих возмещению за счет бюджетных средств, отсутствуют общие требования об экономической обоснованности расходов на всех стадиях исполнения концессионного соглашения расходов; не установлен порядок возврата полученных в рамках соглашения операционных платежей в случае непредоставления Концессионером отчетных документов по его использованию, а также отсутствует возможность приостановления дальнейших выплат операционного платежа ...; отсутствует порядок расчета сумм индексации денежных обязательств края, в том числе не определено на какую дату осуществляется индексация (дата несения Концессионером затрат по созданию и эксплуатации/ дата перечисления средств на казначейский счет Концессионера/ дата перечисления средств на расчетный счет Концессионера), установлены противоречивые положения в части необходимости индексации операционной и налоговой составляющей операционного платежа; не поддаются логическому объяснению положения, устанавливающие предельный размер капитального гранта, предельный размер общей суммы денежных обязательств Концедента (13.1.1.2., 13.1.1.3.), противоречивый порядок изменения финансовой модели и др.);**

**Фактический размер затрат края по соглашению может быть обусловлен не выполнением обязательств Концессионером по вводу в эксплуатацию Объекта в установленный срок.** Учитывая изложенное, Контрольно-счетная палата Забайкальского края отмечает, что согласно условиям соглашения в части, фактически не покрытой средствами федерального бюджета Концедент обеспечивает финансирование за счет бюджета субъекта РФ. Отсутствие у Концедента источников финансирования для выплаты денежных обязательств Концедента, предусмотренных в расходных статьях бюджета Забайкальского края подлежащих выплате Концессионеру денежных обязательств Концедента **обязывает Концедента от исполнения обязательства по выплате денежных обязательств Концедента и не освобождает его от ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Таким образом риск отсутствия источника финансирования для исполнения обязательств Забайкальского края несет Забайкальский край.**

того, согласно Правилам расчет размера субсидии, предоставляемой за счет средств федерального бюджета, в целях обеспечения выплаты Концедента на финансирование расходов Концессионера на уплату процентов по кредиту, предусмотренных на реализацию проекта (на создание Объекта, не покрытых за счет капитального гранта), определяется исходя из ключевой ставки на дату заключения концессионного соглашения **ключевой ставки Центрального банка РФ, увеличенной на 4 процентных пункта.**

**Связанные с неисполнением Концессионером сроков создания Объекта и нарушений требований к качеству Объекта:**

условиями соглашения **предусмотрен конечный срок создания Объекта (31.12.2022)** и не устанавливаются промежуточные «контрольные точки» выполнения Концессионером мероприятий, связанных с созданием Объекта (не установлен предельный срок получения разрешения на строительство, срок начала работ; не установлен предельный срок заключения договора с генеральным подрядчиком и также отсутствуют действенные механизмы защиты имущественных интересов края в случаях невыполнения Концессионером мероприятий по созданию Объекта на всех этапах создания Объекта;

соглашением не установлен срок выполнения Концессионером предварительных условий начала создания Объекта, в том числе в части получения разрешения на строительство, предоставления Концессионером договора страхования ответственности и (или) банковской гарантии, и соответственно не определен срок начала создания Объекта (календарной датой или иным способом как это требует ст. 190

Забайкальский край в значительной степени ограничен в возможности контроля хода выполнения работ условиями соглашения (в том числе не установлено предельное количество и сроки проведения проверок, необходимость согласования с Концессионером графика работ и т.д.);

в случае привлечения к выполнению работ (оказанию услуг, поставке товаров) Концессионером **аффилированных лиц, есть риски отсутствия надлежащего контроля со стороны Концессионера за качеством выполнения работ** (оказание услуг, поставленных материалов и оборудования) в ходе создания Объекта, а также в дальнейшем при технической эксплуатации Объекта;

в случае заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ, порядок приемки работ на каждом этапе, а также ответственность должностных лиц заказчика за качество приемки работ установлена законодательством РФ; после приемки работ и ввода в эксплуатацию Объекта, по общему правилу, осуществляют лица, не являющиеся аффилированными лицами Генерального подрядчика;

**шением не установлены штрафы и пени за невыполнение Концессионером сроков ввода в эксплуатацию и факты неисполнения обязанностей к качеству;**

мо обстоятельство непреодолимой силы, соглашением установлен широкий перечень особых обстоятельств, оснований для аннулирования строительства по инициативе Концессионера, влекущих продление сроков ввода Объекта в эксплуатацию и (или) освобождение Концессионера от ответственности за неисполнение обязательств Концессионера и (или) обязанность края по возмещению, возникающих в связи с этим дополнительных расходов Концессионера.

Требований и пункта 2.1.14. Приложения 8 условием для наступления ответственности Концессионера за задержку ввода в эксплуатацию, предусмотренную действующим законодательством РФ, является его вина (или вина привлеченных им лиц).

в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой и по вине другой стороны.

Таким образом, ответственность Концессионера существенно ограничена в сравнении с требованиями законодательства о закупках.

**Связанные с ненадлежащим использованием переданного Концессионеру Объекта после ввода его в эксплуатацию:**

Согласно условиям соглашения Концедент ограничен в правах на согласование, выбранной Концессионером образовательной организации. Концессионер лишь уведомляет Концедента о такой организации (п.3.1.3.1 концессионного соглашения).

В соответствии с требованиями, установленным в приложении 6 подраздела 5.1 концессионного соглашения, образовательная организация может получить лицензию на осуществление образовательной деятельности.

Согласно условиям соглашения, для образовательных организаций, предлагаемых Концедентом, установлены требования о том, что образовательная организация имеет или обязуется получить все лицензии, разрешения и (или) допуски, необходимые для осуществления эксплуатации Объекта (п.3.3. приложения 4).

В соответствии с изложенным, следует, что положения соглашения имеют противоречия, и могут вызвать споры на этапе их применения. В качестве замечания следует отметить, что в соглашении не указаны сроки, в которые образовательная организация должна получить лицензию.

Следует отметить, что из положений концессионного соглашения следует, что Забайкальский край на стадии эксплуатации имеет право передать Объект образовательной организации, что не соответствует целям и задачам регионального проекта «Современная инфраструктура образования».

Согласно условиям концессионного соглашения предусмотрена возможность приостановки осуществления деятельности образовательной организации в период действия особых обстоятельств (при этом особыми обстоятельствами определены: изменение законодательства, введение санкций, рост индекса потребительских цен в определенных значениях), просрочки Концедентом выплаты денежных обязательств на 30 календарных дней, а также временно приостанавливать осуществление эксплуатации на срок, не превышающий 3 месяца в течении календарного года, независимо от оснований такой приостановки (пункты 1.7.6., 1.7.7. концессионного соглашения). Следует отметить, что положения не могут быть применены при осуществлении деятельности образовательной организации, так как объект образования относится к социально значимым объектам;

Согласно условиям соглашения на этапе эксплуатации существенно ограничен в механизмах воздействия на Концессионера при невыполнении им обязательств. **В случаях существенного нарушения соглашения Концессионером предусмотрено досрочное расторжение соглашения. При существенном нарушении соглашения отнесены только нецелевое использование Объекта соглашения, приостановление эксплуатации, приводящий к причинению значительного ущерба (более 10% предельного объема инвестиций с учетом индексации), утрата Объекта в связи с непреднамеренными виновными действиями Концессионера. Концедент при досрочном прекращении соглашения возмещает Концессионеру сумму возмещения, предусмотренную соглашением.** Также досрочное расторжение концессионного соглашения повлечет требования кредитной организации о досрочном возвращении суммы кредита. Таким образом, применение мер воздействия Концедента на Концессионера в период эксплуатации возможно, в судебном порядке, что потребует значительных финансовых затрат. **Досрочное расторжение соглашения даже по вине Концессионера может повлечь дополнительные обязательства Забайкальского края, не обеспеченные источниками финансирования;**

Согласно условиям соглашения Концессионером принят ограниченный объем обязательств по техническому обслуживанию Объекта соглашения. Разделом 2 приложения 3 установлен объем работ по техническому обслуживанию. Пунктом 1.4.1.7 концессионного соглашения Концедентом даны гарантии, что объем технического обслуживания, установленный соглашением для Концессионера, является достаточным. Вместе с тем в ходе анализа положений концессионного соглашения выявлены положения, имеющие неоднозначное толкование, которые могут привести к различным ситуациям.

В соответствии с пунктом 4 части 2 раздела 3 Приложения 4 **ограничен объем услуг, оказываемых Концессионером, по замене и ремонту имущества, входящего в состав Объекта соглашения, в том числе движимого имущества, в случае, если вред такому имуществу был причинен в следствие действий (бездействия) образовательной организации, а также третьих лиц (в том числе учащихся) за действия которых образовательная организация отвечает в соответствии с законодательством.**

Согласно пунктам 7,8 подраздела 2.2. раздела 2 Приложения 3 **периодичность уборки прилегающей территории, мокрая уборка мест пользования предусмотрена 1 раз в неделю и 1 раз в день, соответственно.** При этом в соответствии с пунктом 2.11.1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.09.2020 № 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (далее - СП) на территории не допускается скопление мусора. Уборка территории проводится ежедневно или по мере загрязнения. Уборка вспомогательных помещений проводится после окончания занятий, при организации обучения в несколько смен - по окончании смены (пункт 2.И.2). Туалеты, столовые, вестибюли, рекреации подлежат влажной уборке после каждой перемены.

**Установлен порядок взаимодействия Концессионера и образовательной организации при наступлении аварийного случая** (например, теплового узла здания школы в зимний период), если обслуживание и ремонт инженерных систем и монтируемого оборудования не произведен в текущем месяце (в соответствии с установленной периодичностью технического обслуживания инженерных систем и монтируемого оборудования осуществляется не чаще 1 раза в месяц).

Таким образом, при эксплуатации Объекта соглашения существуют риски необходимости изменения описания объема оказания услуг по техническому обслуживанию, что является особым обстоятельством и может повлечь изменение концессионного соглашения, а также

ительные расходы Концедента.

ли 3.2.4, 3.2.5. концессионного соглашения предусмотрено, что Концессионер может передавать объект соглашения или его часть в иание третьим лицам, а также осуществлять иную деятельность с использованием Объекта соглашения, если иная деятельность не зречит целям эксплуатации. Содержание указанных пунктов соглашения не соответствует требованиям правовой ясности и ленности и имеют неоднозначное толкование (нет ограничений по объему передаваемой части Объекта соглашения, не зчное толкование видов деятельности, которые будут признаны соответствующими целям использования Объекта соглашения).

ота правового регулирования данных вопросов обуславливает возможность разночтений, возникновения спорных ситуаций, а также :твенные риски для бюджета Забайкальского края;

- Увеличение затрат края на эксплуатацию и техническое обслуживание здание, в сравнении с затратами, осуществляемыми тальными учреждениями образования, в связи с уплатой НДС, расходов на банковские гарантии, договоры страхования, налог на б.

#### **вязанные с обязательствами, принимаемыми краем в целях гарантирования интересов Кредитной организации:**

но Требованиям и договоренности сторон, Кредитная организация обладает широкими правами в целях обеспечения возврата, :ставленной суммы кредита, в том числе правами: на первоочередное удовлетворение своих требований к Концессионеру зания края удовлетворяются после требований Кредитора), на компенсацию Забайкальском краем имущественных потерь той организации в размере суммы кредита, в случае недействительности соглашения и (или) его части; на требование о ном возврате заемных средств и расторжении кредитного договора и концессионного соглашения; на получение сумм, иваемых краем в счет его денежных обязательств, на счета, указанные Кредитной организацией; на согласование изменений, ых в концессионное соглашение сторонами (**без согласования кредитной организации изменения не действительны**), на зление моратория на прекращение концессионного соглашения сторонами, на согласование суммы возмещения расходов, иваемой краем Концессионеру, на согласование решений по итогам согласительных процедур в спорных ситуациях и другие права, отренные Прямым соглашением, имеющим преимущественную силу перед концессионным соглашением и направленным на прав кредитной организации. В силу прямого запрета, установленного Требованиями и соглашением в целях защиты интересов той организации, денежные обязательства Концедента перед Концессионером не подлежат зачету и (или) удержанию в счет любых сумм встречных обязательств Концессионера перед краем, и не подлежат уменьшению иным образом. Указанное вливает **значительные риски, которые несет край в части утраты возможности по последующему взысканию сумм имеющейся енности с Концессионера** (п.4.2.4.,4.3.4., соглашения, п. 1.7. Приложения 12, п.5.3 Приложения 14).

#### **вязанные с досрочным расторжением договора:**

ваниями и соглашением предусмотрен широкий перечень оснований для досрочного расторжения соглашения по инициативе сионера (в том числе, основания, наступление которых не связано с виновными действиями края, например увеличение ключевой до даты финансового закрытия до 10 %) (Приложение 9). Одновременно перечень оснований для досрочного расторжения ения краем не в полной мере обеспечивает защиту имущественных интересов края;

ением предусмотрен **детализированный порядок возмещения расходов краем Концессионеру при досрочном прекращении за аренды**. При этом **порядок возмещения расходов краю** (включая сроки такого возмещения, состав возмещаемых расходов) в ении, как это предусмотрено пп.6.3 части 2 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», **вует;**

е досрочного прекращения договора условиями закона и соглашения защищены имущественные интересы Концессионера и той организации, предоставившей средства для финансирования создания Объекта. Все основные **риски, связанные с досрочным щением договора, несет край**.

иво Концессионера потребовать от края, в случае досрочного расторжения соглашения, возмещения невозмещенных расходов на ие и (или) реконструкцию Объекта концессионного соглашения предусмотрено законом. Дополнительно соглашением рованы права Концессионера на возмещение его расходов также в случае прекращения договора по соглашению сторон.

ом, **сумма возмещения подлежит выплате краем Концессионеру: независимо от наличия или отсутствия вины Концессионера в ном прекращении договора; независимо от того по чьей инициативе осуществляется расторжение соглашения; независимо от и задолженности Концессионера перед краем по возмещению убытков, возврату сумм капитального гранта, выплате неустоек и др. прямого запрета на зачет встречных требований).**

еменно соглашением предусмотрен широкий перечень расходов, подлежащих возмещению краем Концессионеру, который эт в себя **не только затраты, предусмотренные в проектной документации, но и иные фактические затраты Концессионера (в том асходы по содержанию штата; полную сумму компенсационных выплат, подлежащих выплате работникам Концессионера при их нии; расходы на банковские гарантии; договоры страхования; расходы на уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей; ые платежи за землю и офис; штрафы по соглашениям о финансировании; суммы расходов (в том числе штрафных санкций), е выплатит Концессионер своим контрагентам в связи с досрочным расторжением договоров; расходы на консервацию Объекта).**

#### **выводы:**

инство рисков, в том числе **значительная часть предпринимательских рисков рентабельности, лежит на Концеденте (Забайкальском . В связи с указанным объем затрат края по соглашению может значительно превысить предельную стоимость создания Объекта, ленную сторонами, так как бремя по несению дополнительных расходов, связанных с реализацией рисков, ложится на альский край, при этом ответственность Концессионера существенно ограничивается.**

е создания Объекта на основании государственного контракта основные предпринимательские риски ложатся на подрядчика, цена контракта является твердой и может быть изменена только в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ, меры венности за невыполнение обязанностей подрядчиком (штрафы, пени) предусмотрены действующим законодательством; ение концессионного соглашения влечет принятие Забайкальским краем бюджетных обязательств в долгосрочной перспективе. ом **размер данных обязательств, не подлежит установлению на момент заключения концессионного соглашения, в том числе в связи жностями прогноза на долгосрочный период, может значительно увеличиться в сравнении с запланированным.** Указанное влечет льные риски отсутствия источников для их финансирования; соглашением установлены объемы денежных обязательств края, при **е установлен порядок пересчета сумм инвестиционного платежа, возмещения процентов в целях выполнения требований Правил и**

**ения о непревышении денежных обязательств края над фактическими затратами Концессионера.** Таким образом, отсутствует энный механизм обеспечения использования бюджетных средств исключительно по их целевому назначению (возмещение и чение фактических затрат Концессионера); Существуют риски просрочки ввода в эксплуатацию Объекта Концессионером, в том ю причинам отсутствия достаточной детализации сроков по контрольным точкам создания Объекта, ограничения соглашением венности Концессионера за просрочку. Указанное может повлечь дополнительные расходы края, а также применение Российской ией мер ответственности к Забайкальскому краю в связи с невыполнением графика создания Объекта; Существуют **риски, ые с ненадлежащим использованием переданного Концессионеру Объекта после ввода его в эксплуатацию, обусловленные вием должной детализации прав и обязанностей сторон по его использованию; возможными сложностями досрочного жения договора Концедентом с Концессионером, ненадлежащим образом использующим Объект**, ввиду необходимости ного погашения всех расходов Концессионера на Создание, включая суммы его задолженности по кредиту (займу); альский край в значительной степени ограничен в возможностях контроля хода выполнения работ по созданию Объекта. В целом, 1 проекта Концессионного соглашения в недостаточной степени защищают интересы Забайкальского края. Отдельные риски на проведения контрольного мероприятия начали реализовываться.

ля вышеизложенное, анализируя содержание вышеуказанного акта КСП в связи с датой создания ООО «Школа будущего», у ии Управления имеются обоснованные основания полагать, что общество, создано с целью заключения **именно данного сионного соглашения с Министерством на вышеуказанных вербально невыгодных условиях для Забайкальского края.**

ля определение понятия «концессионное соглашение», содержащееся в пункте 1 статьи 3 Закона №115-ФЗ, «государственно-э партнерство», данное в пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, тально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской эции», **тот факт, что у концессионера отсутствовали собственные денежные средства ..., следует вывод о наличии признаков зности сделки (ч. 2 статьи 170 ГК РФ)**, поскольку отсутствие вкладываемых концессионером денежных средств при наличии ых условий сделки свидетельствует о факте заключения Министерством и ООО «Школа будущего» **договора подряда** (глава 37 ГК

ключения договора (государственного контракта) подряда предполагал соблюдение дополнительных требований, установленных ко нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для чения государственных и муниципальных нужд», но и Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении ительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к и, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, технологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, тели), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки ым дополнительным требованиям», действовавшим до 31.12.2021 (в момент заключения концессионного соглашения).

ля дату внесения сведений в ЕГРЮЛ об ООО «Школа будущего» (19.07.2021), данное юридическое лицо **под вышеуказанные критерии , не имело возможности.**

: обстоятельство подтверждается также и публичными высказываниями представителя одного из застройщиков – хозяйствующих гов на данном рынке Забайкальского края (<https://zab.tv/news/69152>).

т градостроительной политики администрации ГО «Город Чита» от 18.01.2023, Государственная инспекция Забайкальского края от 23 относительно соблюдения ООО «Школа будущего» условий концессионного соглашения (п. 2.2.) в части введения в эксплуатацию а капитального строительства: «Школа в г.Чита», расположенного по адресу: г.Чита, мкр. Каштакский, д.5, предоставили следующую ацию.

ение на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства выдается в соответствии с требованиями ст. 55 троительного кодекса и административным регламентом «Предоставление разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», денным постановлением администрации городского округа «Город Чита» от 27 апреля 2012 г. № 143. Частью 3 статьи 55 троительного кодекса РФ установлено, что для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию димы указанные в статье документы, в числе которых: акт приемки объекта капитального строительства (в случае осуществления ельства, реконструкции на основании договора строительного подряда); акт, подтверждающий соответствие параметров енного объекта проектной документации; акт о подключении (технологическом присоединении) объекта к сетям; схема, жающая расположение построенного, реконструированного объекта капитального строительства, расположение сетей рно-технического обеспечения в границах земельного участка и планировочную организацию земельного участка и подписанная осущестляющим строительство (лицом, осуществляющим строительство, и застройщиком или техническим заказчиком в случае :твления строительства, реконструкции на основании договора строительного подряда); документ, подтверждающий заключение за обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате на опасном объекте в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской венности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте....

ении о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства: «Школа в г.Чита», расположенного по адресу: г.Чита, мкр. ский, д.5, в эксплуатацию, предоставленные ООО «Школа Будущего» (вх. №1935 от 23.12.2022г.), указывался номер заключения рственной инспекции Забайкальского края.

запроса в Государственную инспекцию Забайкальского края и выяснения, что на объект капитального строительства: «Школа в ыдано отрицательное заключение, в рамках самоконтроля на основании ч.1 ст. 48 Федерального закона от 06 октября 2003 года № «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Градостроительным кодексом Российской иции, распоряжением принято распоряжение заместителя руководителя администрации городского округа «Город Чита» №1730-рз .2022г. об отмене разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №75-RU9230<....>-106-2022 от 23.12.2022г.

ьездной проверки от 30.01.2023 № 10/23 зафиксировано, что проверка проводилась с «30» января 2023 г., 10 час. 00 мин. по «30» января 15 час. 00 мин. Срок непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом составил: 5 часов 00 минут. В указанном акте ки установлено следующее.

ельство объекта капитального строительства: «Школа в г. Чита», расположенного по адресу: Забайкальский край, городской округ Чита», г. Чита, мкр. Каштакский, д. 5, разделено на 2 этапа.

но представленной проектной документации в рамках 1 этапа осуществляются следующие строительно-монтажные работы \ 1 «Пояснительная записка» (шифр 10619-ПЗ), раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка» (шифр 10619-ПЗУ), 3 «Архитектурные решения» (шифр 10619-АР), раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (шифр 10619-КР):

ство фундаментов, железобетонный каркас здания, стеновые ограждающие конструкции (за исключением облицовки фасада), иные перегородки, лестничные клетки, металлический каркас, стеновые ограждающие конструкции (за исключением облицовки), кровля, чердак (за исключением утеплителя и стяжки), заполнение оконных и дверных проемов.

ак 2 этапа осуществляются следующие строительно-монтажные работы (проектная документация раздел 1 «Пояснительная записка» (шифр 10619-ПЗ), раздел 2 «Схема планировочной организации земельного участка» (шифр 10619-ПЗУ), раздел 3 «Архитектурные решения» (шифр 10619-АР, КЕО), раздел 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (шифр 10619-КР), раздел 5 «Сведения об оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», подраздел 1 «Система электроснабжения» (шифр 10619-ИОС 1.1, ИОС 1.2), подраздел 2 «Система водоснабжения» (шифр 10619-ИОС 2.1, ИОС 2.2), подраздел 3 «Система водоотведения» (шифр 10619-ИОС 3.1, ИОС 3.2), подраздел 4 «Вентиляция и кондиционирование воздуха», «Индивидуальный тепловой пункт», «Тепловые сети» (шифр 10619-ИОС 4.1, ИОС 4.2, ИОС 4.3), подраздел 5 «Сети связи» (шифр 10619-ИОС 5.1, ИОС 5.2), подраздел 7 «Технологические решения» (шифр 10619-ИОС 5.7), раздел 6 «Организация строительства» (шифр 10619-ПОС), раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (шифр 10619-ПОС 8), раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» (шифр 10619-ПБ), раздел 10 «Мероприятия по обеспечению безопасности инвалидов» (шифр 10619-ОДИ), раздел 10(1) «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов» (шифр 10619-ЭЭ): устройство спортзала, благоустройство территории, спортивное ядро, наружные инженерные сети (водоснабжение, отопление, электроснабжение, пожаротушение), устройство входных групп здания, отделка цоколя, дверей и окон, внутренняя отделка всех помещений, внутренних инженерных сетей (электроснабжение, водоснабжение, водоотведение, вентиляция, кондиционирование), ... монтаж технологического оборудования, устройство лифта, мероприятия для маломобильных групп населения (МГН).

Изменения внесены в проектную документацию на основании разрешений подписанных главным инженером проекта (ГИП) <...>, подтверждающие ООО «Школа будущего» от 20.11.2022 № 1 и от 10.12.2022 № 2 о том, что все изменения, внесенные в проектную документацию, соответствует требованиям, указанным в части 3.8 статьи 49 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, утвержденные главным инженером проекта ГИП <...>. (регистрационный № П-<...>8). Разрешение на строительство от 17.12.2021 № 75-000-097-2021, с внесенными изменениями от 27.01.2023, сроком до 17.06.2023 выданное администрацией городского округа «Город Истринский» подписанное заместителем руководителя <...>. Изменения, внесенные в проектную документацию утверждены к производству начальником участка ООО «Рост Констракшн» <...>. на основании приказа №1 от 01.09.2022 г. и доверенности №01/01 от 01.09.2022 г. от генерального директора ООО «Рост Констракшн» <...>

результатами визуального осмотра 1 этапа строительства установлено, что на объекте выполнены строительно-монтажные работы 3-этажного спортзала. Выполнено устройство фундаментов, каркаса, наружных, внутренних стен и перегородок с 1 по 3 этаж, монтаж оконных и дверных блоков, работы по устройству кровли, прокладке внутренних сетей отопления.

в ходе визуального осмотра установлено, что **на объекте выполняются работы, предусмотренные 2 этапом в соответствии с проектной документацией (шифр 10619-ИОС2.1, 10619-ИОС4.1, 10619-АР) в том числе по устройству наружных и внутренних инженерных сетей (электроснабжения, водоснабжения, вентиляции) и внутренней отделке помещений. Данные работы на объекте не выполняются** Инспекцией не рассматривались и не принимались. **Строительство 2 этапа не завершено.**

на основании проектной документации после выполнения работ 1 этапа строительства, **не предполагает массового пребывания людей и проведения образовательного процесса, а также доступа на объект маломобильных групп населения (без эксплуатации).**

**Эксплуатация объекта разрешается только после завершения работ 2 этапа строительства.**

результатами заседания комиссии 13.02.2023 представители Министерства и ООО «Школа будущего» указали на факт отсутствия подписания между ООО «Школа будущего» и ООО «Рост Констракшн» дополнительного соглашения к концессионному соглашению в связи с изменением срока завершения строительства объекта, а именно: 2 этапа. Дополнительное соглашение в рамках части 3.8. статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Постановления Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 «Об утверждении Правил предоставления антимонопольным органом Российской Федерации условий концессионного соглашения» для согласования в Управление не поступало.

главный инженер ООО «Школа будущего» на заседании комиссии 13.02.2023 пояснил, что **концедент каких-либо мер гражданско-правового характера не предъявлял в связи с нарушением условий концессионного соглашения в части срока возведения объекта (31.12.2022), в целях обеспечения их предъявления до окончания самого факта нарушения.**

результатами контрольно-надзорных мероприятий ввиду устранения нарушений 1 этапа, определенные программой проведения работ, а именно: этап № 3 - общестроительные работы (устройство стен подвала, перекрытия на отм. -0,300 в/о 7-22 и А-Л; 7-19 и Ж-Н); этап № 7 - общестроительные работы (каркас, заполнение каркаса, устройство перекрытий 1 -3 этажей); этап № 8 - устройство кровли за исключением утеплителя, стяжки, кровли над помещением столовой Инспекцией приняты.

указанного следует, что сторонами концессионного соглашения изменены существенные условия концессионного соглашения в части способа обеспечения исполнения обязательства, а также в одностороннем порядке ООО «Школа будущего» изменило срок завершения строительства объекта в нарушение условий концессионного соглашения и без внесения в него каких-либо изменений в установленном законом порядке и без какой-либо реакции со стороны Министерства. Что также свидетельствует о том, что информация о нарушении условий концессионного соглашения на строящихся объектах на строительном рынке о таких измененных «льготных» условиях отсутствовала, что повлекло факт отсутствия информации с заявками для выражения волеизъявления участия в конкурсе.

на основании пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами, осуществляющие эти функции органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок. Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или в иных документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

на основании признания соглашения, нарушающего положения пункта 4 статьи 16 Закона №135-ФЗ, подлежат установлению следующие последствия: соглашение не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации; соглашение привело к таким негативным последствиям как недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо создали реальную угрозу их возникновения в виде ограничения доступа на товарный рынок, из товарного рынка или устранения либо с него хозяйствующих субъектов. Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на общественные интересы в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через

лю «вред конкуренции». Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции, **ление конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее ность, вплоть до нуля.**

образом, статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещены не только письменные, но и устные соглашения, которые ивают конкуренцию. И отсутствие письменных доказательств заключения соглашения не может являться основанием для отмены я о признании такого соглашения ограничивающим конкуренцию.

гого, согласно пункту 9 обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел инистративных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 факт наличия курентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным нским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его ждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

етствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относится сокращение числа вующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с гствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в уппу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке ением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в ате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные гельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем э воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, стии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством ской Федерации.

я вышеизложенное, резюмируя, Управлением обнаружены следующие признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

вия Министерства, выразившиеся в: отклонении заявок от ООО «Алюком», ООО «ГрадиентСтрой», выразивших желание участвовать в е по надуманным основаниям, якобы, не предоставления последними подтверждающих документов, определенных, овлением Правительства РФ № 300 от 31.03.2015 (далее – постановление №300); не проведении конкурса на право заключения сионного соглашения в связи с наличием вышеуказанных желающих лиц участвовать в конкурсе; заключение концессионного ения с ООО «Школа Будущего» - инициатором заключения концессионного соглашения без проведения конкурса, и соответственно, именения фактора экономии бюджетных денежных средств и/или улучшения условий.

прямого указания части 4.3 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон № Закон о соглашениях) (с учетом Постановления № 300) лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения («Школа Будущего»), обязано документально подтвердить свое соответствие заявленным требованиям, путем предоставления ждающих документов, определенных, в том числе, Постановлением № 300.

:тавления каких-либо дополнительных документов в то же время для лиц, подающих заявку о готовности участия в конкурсе, таких зний Законом № 115-ФЗ не установлено, в том числе не предусмотрено утверждения Правительством Российской Федерации либо деральным органом государственной власти какой-либо обязательной формы подачи заявления о готовности участия в конкурсе и новлено обязанности по приложению к подаваемому заявлению каких-либо подтверждающих документов (к тому же требование о тавлении подтверждающих документов, определенных, в том числе, Постановлением № 300, желающим участвовать в конкурсе и Министерство на сайте «<https://torgi.gov.ru>» не устанавливало).

даче заявки о готовности участия в конкурсе лицо только декларирует свое соответствие указанным в законе требованиям, ку подача такой заявки не влечет автоматического заключения с ним соглашения, а лишь означает для уполномоченного органа димость перехода к заключению концессионного соглашения по общим правилам, то есть принятие мер по организации и ению конкурса). Частью 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ прямо предусмотрено, что наличие заявок о готовности к участию в е на заключение концессионного соглашения, поданных лицами, отвечающими требованиям части 4.1 статьи 37 Закона, обязывает иоченный орган разместить такую информацию на официальном сайте и совершить действия по заключению концессионного ения на конкурсной основе в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

образом, в адрес Министерства представлены заявки ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» о готовности к участию в конкурсе на зние концессионного соглашения, считать которые несоответствующими требованиям части 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ ний не было. Доказательств того, что заявки поданы с нарушением требований статьи 37 Закона № 115-ФЗ в материалы дела ерством не представлено, о наличии таких обстоятельств не заявлено.

ря на это, Министерство отклоняет указанные заявки, конкурс не проводит, и заключает концессионное соглашение с ООО «Школа го».

ичная правовая позиция отражена в судебно-арбитражной практике по делам №№ А03-2568/2021, А05-2875/2020, А07-18799/2020, А78- 119 и др. (письмо ФАС России от 26.10.2018 № РП/86694/18).

том, что заключение Министерством концессионного соглашения с ООО «Школа будущего» - инициатором осуществлялось в ие части 4.9 статьи 37 Закона № 115-ФЗ без проведения конкурса, так и сама процедура заключения концессионного соглашения «Школа будущего» без конкурса Министерством была нарушена, что свидетельствует дополнительно о предоставлении последним Жкола будущего» преимущественного положения.

ельств наличия у Общества вышеуказанных средств в размере ни 75 650 435 руб., ни 118 046 005 руб. и 514, 63 млн. руб. в материалы едставлены не были.

и, концессионеру капитальный грант выплачен авансом в размере 514, 62 млн. руб. х 2.

звленных ООО «Школа Будущего», Министерством и Банками в материалы дела документах имеются значительные противоречия в даты и содержания указанных писем ООО «Школа Будущего» и во исполнение 6.1.2 подписанного концессионного соглашения ской гарантии в размере 23 400 000 руб., что вообще ставит под сомнение у ООО «Школа Будущего» ее наличия и по пункту 6.1.2 сионного соглашения (26.11.2021). В связи с чем, возникает сомнение в возможности осуществления обеспечения обязательства ибо способом последнего в принципе, что говорит о наличии рисков в случае неисполнения концессионером обязательств по

льству школы, введения ее в эксплуатацию в установленные сроки и объемах, а также вывод о наличии признаков притворности (ч. 2 статьи 170 ГК РФ), поскольку отсутствие вкладываемых концессионером денежных средств при наличии остальных условий свидетельствует о факте заключения Министерством и ООО «Школа будущего» договора подряда (глава 37 ГК РФ).

о также свидетельствует об обходе Министерством и ООО «Школа будущего» конкурентных процедур с единственной целью – зния Министерством концессионного соглашения именно с ООО «Школа будущего».

ючение 24.12.2021 дополнительного соглашения к концессионному соглашению об изменении существенных условий сионного соглашения в части изменения способа обеспечения исполнения обязательства на казначейское сопровождение без звания с антимонопольным органом в нарушение пункта 6.1 части 1 статьи 10, части 3.8 статьи 13 Закона о концессионных ениях. Кроме того, казначейское сопровождение, не является способом обеспечения исполнения обязательств, а относится к у контроля за операциями по расчету заказчика с исполнителем. В связи с чем, учитывая использование ООО «Школа будущего» гные средства, которые, априори, входят в сфере публичных интересов, у указанного дополнительного соглашения к сионному соглашению имеются признаки ничтожности сделки (часть 2 статьи 168 ГК РФ). Возражения ответчиков на заключение ии Управления в указанной части не имеют под собой никаких оснований, поскольку в дополнительном соглашении имеет место вуализированный характер изменения способа обеспечения обязательства путем его замены на казначейское сопровождение.

ючение срока строительства объекта **в одностороннем порядке ООО «Школа будущего» до 17.06.2023 путем внесения изменений 21 в Разрешение на строительство № 75-RU92303000-097-2021**, без изменения концессионного соглашения в указанной части, звания с антимонопольным органом и какой-либо правовой реакции на данный факт Министерства.

ругая довод ООО «Школа будущего» в части отсутствия компетенции комиссии Управления по анализу обстоятельства оронного увеличения срока строительства объекта ООО «Школа будущего» и ввода его в эксплуатацию, а также применения в КСП в своих заключении и решении в качестве доводов, комиссией Управления сообщается, что состав нарушения, мотренный пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **со стороны всех ответчиков, ляется с учетом всех общенаправленных действий данных ответчиков**, что согласуется с положениями Обзора по вопросам ой практики, возникающими при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в юй сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

те 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об стративных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) указано, кт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, зленным гражданским законодательством. **Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства тврждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.** Переписка по энной почте между ... лицами подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и тности. О достоверности представленных антимонопольным органом документов и материалов может свидетельствовать ение их содержания с другими подтвержденными по делу обстоятельствами.

ииссией Управления в указанном контексте **не производится анализ соблюдения строительных норм или норм права, регулирующих овые, бюджетные правоотношения**, а используются **выводы уполномоченных на то органов в той или иной сфере контроля с целью зления факта наличия сговора между ответчиками, что является корреляцией действий ответчиков в различных сферах в рамках зния концессионного соглашения с вышеуказанным пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при трнении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере** (утв. Президиумом Верховного ссийской Федерации 16.03.2016).

ючение концессионного соглашения между ответчиками **на вербально невыгодных для Забайкальского края условиях (согласно акта**

о всего прочего в средствах массовой информации (далее - СМИ) информационной сети «Интернет» опубликован ряд статей, юющих на отсутствие достроенного объекта концессионного соглашения. Данные новости отображены на сайте СМИ zab.ru».

22 Съёмочную группу ZAB.TV не пустили в новую школу в Каштаке: <https://zab.ru/news/158696/>;

22 Как выглядит внутри новая школа в Каштаке, которую принял губернатор Осипов? - часть 2: <https://zab.ru/news/158741/>;

22 Эксклюзив: ZAB.RU публикует фото «внутренностей» скандальной школы в Каштаке: <https://zab.ru/news/158740/>;

22 Прокуратура считает ввод каштакской школы в эксплуатацию незаконной: <https://zab.ru/news/159757/>;

на сайте: «<https://www.chita.ru>» размещены следующие статьи:

22 Приемную президента Путина заверили, что школа в Каштаке готова. И там поверили: [www.chita.ru/text/education/2023/01/26/72006749/](http://www.chita.ru/text/education/2023/01/26/72006749/);

22 Министр просвещения России принял недостроенную школу в Каштаке. Показываем удручающую реальность на фото и видео: [www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71930231/](http://www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71930231/);

22 Журналисты изнутри показали якобы готовую школу в Каштаке: <https://www.chita.ru/text/education/2022/12/27/71932838/>;

22 «Немытые полы и косметические недочеты». Минстрой — о сданной недостроенной школе в Каштаке: [www.chita.ru/text/society/2022/12/28/71935166/](http://www.chita.ru/text/society/2022/12/28/71935166/);

22 Недостроенная школа в Каштаке получила акт ввода и заключение о соответствии проекту: [www.chita.ru/text/education/2022/12/30/71941979/](http://www.chita.ru/text/education/2022/12/30/71941979/) ;

22 Власти Забайкалья не предоставили видео, где Осипову и министру просвещения презентуют школу в Каштаке: [www.chita.ru/text/society/2022/12/30/71942570/](http://www.chita.ru/text/society/2022/12/30/71942570/);

23 Вице-премьер по строительству Петров не прокомментировал скандальную школу в Каштаке: [www.chita.ru/text/gorod/2023/01/05/71953907/](http://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/05/71953907/);

23 Прокуратура нагрянула на стройку школы в Каштаке после публикаций в СМИ: [www.chita.ru/text/society/2023/01/10/71960768/](http://www.chita.ru/text/society/2023/01/10/71960768/);

23 Были или нет документы о готовности школы в Каштаке? Власти Читы и Госинспекция разошлись во мнении: [www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71976245/](http://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71976245/);

23 Госинспекция Забайкалья не смогла назвать даты проверок стройки скандальной школы в Каштаке за 2022 год:

[www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71975747/](http://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/15/71975747/);

23 Поиски организаторов телемоста для сдачи школы в Каштаке министру <....> зашли в тупик: [www.chita.ru/text/education/2023/01/17/71982434/](http://www.chita.ru/text/education/2023/01/17/71982434/);

23 Недостроенная школа в Каштаке привела председателя градостроительного комитета Читы к административке: [www.chita.ru/text/gorod/2023/01/27/72010979/](http://www.chita.ru/text/gorod/2023/01/27/72010979/);

23 Минстрой не может оштрафовать концессионера школы в Каштаке, пока тот ему не ответит (а он и не отвечает): [www.chita.ru/text/politics/2023/02/01/72018296/](http://www.chita.ru/text/politics/2023/02/01/72018296/).

е <https://zabrab75.ru/> также размещены статьи:

23 Прокуратура признала незаконным разрешение на ввод в эксплуатацию школы в Каштаке: [zabrab75.ru/news/proisshestiya/prokuratura-priznala-nezakonnym-razreshenie-na-vvod-v-ekspluatatsiyu-shkoly-v-kashtake/](http://zabrab75.ru/news/proisshestiya/prokuratura-priznala-nezakonnym-razreshenie-na-vvod-v-ekspluatatsiyu-shkoly-v-kashtake/).

1 статьи 15 Федерального закона О защите конкуренции установлено, что ... органам государственной власти субъектов ской Федерации..., участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, ...запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ючением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в эти запрещаются...

тельно доводов о признаках нарушения Министерством законодательства о защите конкуренции в действиях исключительно з власти по статье статьи 15 Федерального закона О защите конкуренции комиссия Управления сообщает следующее.

реждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения ...статей... и 15 цего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении ...статей... и 15 цего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается...

етствии с ч. 1 ст. 39.1 Федерального Закона О защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят гут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц в сфере инимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей антимонопольный орган выдает вующему субъекту предупреждение. Предупреждение о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, э содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших ювлению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, выдается в письменной форме. но ч. 4 ст. 39.1 Федерального Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать: выводы о наличии оснований для дачи; нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается реждение; перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, а также разумный : выполнения. При этом, предупреждение должно быть исполнимым (Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2021 №306-ЭС21-1094 : №А55-22066/2019).

но пункту 4 статьи 16 Федерального закона О защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами лительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными :твляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, льным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и зациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут ти к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ...ограничению доступа на товарный рынок, выхода из зго рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

**нопольный орган не связан квалификацией указанных в заявлении действий, которую дает заявитель, а самостоятельно дает им лкацию, в том числе на стадии возбуждения дела, исходя из содержания заявления и приложенных к нему доказательств** (пункт 52 овления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами нопольного законодательства»; Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15.03.2022 №АПЛ22-43).

**бнаружения вышеуказанных признаков нарушения именно нормы пункта 4 статьи 16 Закона О защите конкуренции в действиях не Министерства, а Министерства и ООО «Школа будущего», направленных на получение одного результата – заключения сионного соглашения именно с ООО «Школа будущего» без проведения торгов, устранив всех хозяйствующих на данном рынке ов, отсутствие возможности выдачи исполнимого предупреждения Министерству, Управлением и было возбуждено настоящее замках указанной квалификации.**

их рассмотрения дела комиссия Забайкальского УФАС России сообщает следующее:

го в числе целенаправленных действий ответчиков, следует считать и принимать единообразное и синхронное поведение иков, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, при которых имеет место быть, как наличие самого соглашения, так и ных последствий для конкурентной среды (возможность их наступления) и причинно-следственную связь между соглашениями ииями) и соответствующими негативными последствиями подтверждают (постановление Арбитражного суда Московского округа жабря 2019 г., определение ВС РФ от 13 марта 2020 г. № 305-ЭС20-4249 по делу №А40-258627/18-92-2830).

того, в судебных постановлениях судов различных инстанций, и Верховного Суда РФ (в динамике дат), в том числе, являющихся яками официального толкования норм права, подтверждается верность и законность квалификации комиссией Забайкальского оссии указанных действий ответчиков, по п. 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, ими установлено, что «...обход установленных и конкурентных процедур является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции»:

иные постановления (постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2015 №А69-255/2015, определение ВС

16.03.2016 №302-КГ15-18154) «Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении иного требования, окружной суд руководствовался положениями Закона о защите конкуренции, Законом о размещении заказов, ... пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом заключения между учреждением и обществом антиконкурентного соглашения, направленного на заключение государственных контрактов ... в обход установленных законом процедур, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции»;

эбных постановлениях всех инстанций, включая ВС РФ по делу №А15-3498/2019 (Решение Арбитражного Суда республики Дагестан от 22.09.2020, постановление Шестнадцатого Апелляционного Арбитражного Суда от 29.09.2020, постановление Арбитражного Суда о-Кавказского Округа от 22.12.2020, Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2021) установлено, что для квалификации действий вменяемого субъекта и органа местного самоуправления как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и решение (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, устранением конкуренции.

деление Верховного Суда РФ от 10.03.2022 № 302-ЭС22-411 по делу № А33-36957/2020:

ением принято решение о признании администрации, предприятия, ООО ... и ООО "... нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" ..., в связи с совершением действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур соглашения об обеспечении ООО ..и ООО ... приоритетного доступа к оказанию услуг .... и т.д.

рассмотрения дела Забайкальским УФАС России на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведен анализ нарушения конкуренции, аналитический отчет от 13 февраля 2023 года.

по части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

анием для исследования товарного рынка являлось рассмотрение дела № 075/01/16-121/2022, в ходе анализа использованы материалы по делу.

ам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок).

анализа рынка определен временной интервал исследования товарного рынка - 2021 год.

территориальные границы товарного рынка определены как строительство и эксплуатация объекта образования «средняя общеобразовательная школа» на 800 мест, географические границы товарного рынка определены границами Российской Федерации, в Забайкальский край.

с 2021 год помимо ООО «Школа будущего» деятельность по строительству зданий также могут осуществлять хозяйствующие субъекты, как зарегистрированные на территории края, так и за пределами региона, у которых имеется возможность оказывать услуги по строительству зданий и их эксплуатации. Материалами дела установлено, что в рамках проведения процедур по заключению конкурентного соглашения на создание и эксплуатацию объекта образования «средняя общеобразовательная школа» на 800 мест в городе «Город Чита» участвовали ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком». Хозяйствующие субъекты ООО «Школа будущего», ООО «ГрадиентСтрой», ООО «Алюком» являются потенциальными конкурентами на исследуемом товарном рынке. Кроме того, учитывая информацию размещенную в открытом доступе (<https://zab.tv/news/69152>) под заголовком «Размышления о концессионных схемах при строительстве школ в Забайкалье» с участием застройщика руководителя Акционерного общества Специализированный застройщик «Региональное управление строительства», имеющего опыт строительства образовательных школ, потенциальным конкурентом возможно считать и Акционерное общество Специализированный застройщик "Региональное управление строительства". Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утвержден Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. Исходя из положений указанного Порядка результатами проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа. По мнению ООО «Школа будущего» согласно возражениям Общества на заключение об аналитическом отчете о состоянии конкуренции выполнен с нарушением требований Порядка. Аналитический отчет должен включать, в том числе сведения о составе хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, об объеме товарного рынка и долях хозяйствующих субъектов на рынке, выводы об уровне концентрации товарного рынка, о барьерах входа на товарный рынок, оценку состояния конкуренции на товарном рынке. Указанные сведения не приводятся в отчете, на заседаниях комиссии УФАС вопрос проведения анализа состояния конкуренции членами комиссии также не поднимался. Согласно Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке проводился с особенностями, установленными пунктом 10.9 следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка. Следовательно, Аналитический отчет, подготовленный в рамках рассмотрения дела № 075/01/16-121/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, не должен содержать сведения о составе хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, сведения об объеме товарного рынка и долях хозяйствующих субъектов на рынке, выводы об уровне концентрации товарного рынка, сведения о барьерах входа на товарный рынок, о состоянии конкуренции на товарном рынке. Таким образом, возражения Общества в части проведения анализа рынка не являются.

образом, не объявление конкурса в отношении объекта концессионного соглашения в случае поступления заявок от иных лиц, желающих участвовать в конкурсе, предъявляемым частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, принятие решения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения, а также заключение концессионного соглашения без согласования с антимонопольным органом, содержит признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

в результате необоснованного заключения концессионного соглашения, общество получило доступ к выполнению работ по максимальной цене, минуя участие в конкурентных процедурах, без подачи предложений о снижении цены контракта и улучшения условий для участия в конкурсе, в связи с чем, поставлено в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичный вид деятельности на соответствующем рынке услуг. Заключение указанного соглашения препятствует осуществлению добросовестной конкуренции, поскольку может ограничивать возможности хозяйствующих субъектов, потенциально готовых участвовать в торгах с целью осуществления рассматриваемых работ.

ия Управления, учитывая совокупность имеющихся доказательств, сделала обоснованный вывод о необходимости квалифицировать ие действия по пункту 4 статье 16 Закона о защите конкуренции.

овании изложенного выше, Комиссия Забайкальского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Министерства эльства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края, ООО «Школа Будущего» имеется нарушение пункта 4 статьи 16 о защите конкуренции, которые привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, выразившиеся в наличии итото соглашения, в результате чего пострадал конкурентный рынок в указанной области.

но части 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссия выдает предписание.

сполнения обязательств по заключенному концессионному соглашению между Министерством и ООО «Школа будущего», а также вия обстоятельств возможных и подлежащих устранению в целях соблюдения антимонопольного законодательства, необходимость е предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, отсутствует.

ки на протяжении рассмотрения дела с ходатайствами об ознакомлении с материалами дела не обращались.

звании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

нать Министерство строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края (ИНН 7536176217), Общество с енной ответственностью «Школа Будущего» (ИНН 7536187635) нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 135-ФЗ «О защите конкуренции».

писание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

дать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС России для привлечения виновных лиц к административной венности.

**зетствие с нормами статьи 52 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального ольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.**

датель Комиссии

<....>

Члены Комиссии: