

Решение № 03-10.1/297-2014

о признании жалобы обоснованной

19 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мороза П.И. (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель Мороз П.И.) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку мебели для клиничко-диагностической лаборатории (извещение № 0352300030214000052) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 6118э от 10.06.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав ему (заявка № 4) в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.06.2014.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе недействительными и допустить его к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 5046 от 16.06.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 6386 от 18.06.2014), а также письменные пояснения на доводы жалобы заявителя (исх. № 634 от 18.06.2014).

Из представленных документов следует, что 28.05.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352300030214000052 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1303954,50 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 06.06.2014, на участие в электронном аукционе поступило четыре заявки, двум участникам (в т.ч. заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

09.06.2014 состоялся электронный аукцион, в котором приняли участие оба допущенных участника закупки; цена снижена до 1 290 900 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 09.06.2014 заявки всех участников признаны соответствующими требованиям, установленным документацией. Победителем признано ООО «Медилайн».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 16.06.2014 № 03-5046 и № 03-5047) осуществление закупки приостановлено в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает о том, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы предпринимателя Мороза П.И., представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» к документации об аукционе, в котором в табличной

форме, в частности указаны наименование, характеристики товаров и показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Требования к содержанию первой части заявки заказчик установил в пункте 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношениикупаемых товаров**, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.06.2014 заявителю (№ 4 в протоколе) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в аукционе на основании части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ (непредоставление информации, предусмотренной **частью 3 статьи 66** Федерального закона № 44-ФЗ и пунктом 4.1. документации об электронном аукционе № 0352300030214000052), а именно:

- заявка участника закупки не содержит конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы раздела II «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» документации по следующим позициям: пункт 3.2 раздела 1; пункт 3.3 раздела 2; пункт 3.3 раздела 3; пункт 3.2. раздела 4; пункт 3.3. раздела 5; пункт 3.3 раздела 6; пункт 3.2 раздела 7; пункт 3.3

раздела 8; пункт 3.2 раздела 9; пункт 3.3 раздела 12; пункт 3.3 раздела 13; пункт 3.2 раздела 15; пункт 3.3 раздела 16; пункт 3.2 раздела 17; пункт 3.2 раздела 20; пункт 3.3 раздела 21; пункт 3.3 раздела 22; пункт 3.2 раздела 24; пункт 3.2 раздела 26; пункт 3.2 раздела 27; пункт 3.2 раздела 28; пункт 3.2 раздела 29; пункт 3.2 раздела 30».

Как следует из раздела II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе, заказчик по позициям по которым заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе, в частности указал следующие характеристики товара:

№ пп	Описание требований	Наличие функции или величины параметра
	1. Стол лабораторный одностумбовый	2 штуки
3.	Технические характеристики: Габаритные размеры стола:	
3.1	-глубина	- 700± 5 мм
	-ширина	- 1200± 10 мм
	-высота	- 900± 15 мм
	Габаритные размеры тумбы:	
3.2	-ширина	-450± 15 мм
	-глубина	-согласно
	-высота	габаритам стола
	2. Стол лабораторный одностумбовый с надстройкой	1 штука
3.	Технические характеристики: Габаритные размеры стола с надстройкой:	
3.1	-глубина	- 700± 5 мм
	-ширина	- 1200± 10 мм
	-высота	- 1400± 15 мм
	Габаритные размеры надстройки:	
3.2	-глубина	-250±5 мм
	-ширина	- 1200±10 мм
	-высота	- 500±20 мм
	Габаритные размеры тумбы:	
3.3	-ширина	-450± 15 мм
	-глубина	-согласно

Аналогичное указание о габаритных размерах тумбы с употреблением словосочетания «согласно габаритам стола» было указано заказчиком в разделе «Габаритные размеры тумбы» и по иным позициям (разделам) требуемой к поставке мебели (столов), по которым заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Изучив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что по позициям, послужившим основанием отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе (разделы 1-9; разделы 12 и 13; разделы 15-17; разделы 20-22; раздел 24; разделы 26-30), заявителем были указаны конкретные показатели поставляемых товаров, в том числе габаритные размеры столов в конкретном числовом выражении (глубина, ширина, высота) и габаритные размеры тумб (ширина).

Что касается остальных габаритных размеров тумбы, а именно ее глубины и высоты, заявитель в своей заявке на участие в электронном аукционе указал словосочетание «согласно габаритам стола», как и было установлено заказчиком в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе, например:

№ пп	Описание требований	Наличие функции или величины параметра
1.	Стол лабораторный однотумбовый	2 штуки
3.	Технические характеристики: Габаритные размеры стола:	
3.1	-глубина	- 700 мм
	-ширина	- 1200 мм
	-высота	- 900 мм
	Габаритные размеры тумбы:	
3.2	-ширина	-450 мм
	-глубина	-согласно
	-высота	габаритам стола
2.	Стол лабораторный однотумбовый с надстройкой	1 штука
3.	Технические характеристики: Габаритные размеры стола с надстройкой:	
3.1	-глубина	- 700 мм
	-ширина	- 1200 мм
	-высота	- 1400 мм
	Габаритные размеры надстройки:	

3.2	-глубина	-250 мм
	-ширина	- 1200 мм
	-высота	- 500 мм
	Габаритные размеры тумбы:	
3.3	-ширина	-450 мм
	-глубина	-согласно
	-высота	габаритам стола

В жалобе заявитель указывает: «Принимая во внимание, что в каждом из разделов таблицы II «Наименование и описание объекта закупки» к документации об аукционе, по которым принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, находились требования к габаритным размерам столов, указанных в числовом выражении с указанием диапазона максимальных и минимальных значений, а требования к габаритным размерам тумб в части глубины и высоты было обозначено словосочетанием – «согласно габаритам стола» (см. табл.1), Заявитель в первой части заявки на участие в электронном аукционе указал конкретные показатели габаритных размеров столов в числовом выражении, а габаритные размеры тумб в части глубины и высоты словосочетанием – «согласно габаритам стола» (см. табл.2).

Показатель габаритных размеров тумб в части глубины и высоты, указанной в форме словосочетания «согласно габаритам стола», при условии наличия конкретного показателя габаритных размеров этих столов в числовой форме, является конкретным и соответствует значению установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, словосочетание «согласно габаритам стола» является конкретным указанием того, что величина параметров, к которым относится данное словосочетание, строго соответствует величинам тех параметров, на которые ссылается данное словосочетание, и иной конкретизации не требует».

В свою очередь в своих письменных пояснениях заказчик, в частности указывает следующее: «В соответствии с частью 2 статьи 33 федерального закона 44-ФЗ «О контрактной системе» фразой «- согласно габаритам стола» Заказчик указал максимальное значение показателей глубины и высоты тумбы, ограничив их габаритами стола, указанными в виде значений, для более рационального использования рабочего пространства кабинетов. Поскольку есть множество вариантов конструктивного расположения и вариации размеров тумбы, то указание конкретных показателей могло ограничить круг участников аукциона.

Исходя из доводов жалобы заявителя: «Показатель габаритных размеров тумб в части глубины и высоты... при условии наличия конкретного показателя габаритных размеров... в числовой форме...соответствует значению, установленному аукционной документацией» можно сделать вывод о том, что высота и глубина равны

глубине и высоте стола, что противоречит требованиям аукционной документации, т.к. тумба должна быть встроенной...».

Заслушав пояснения представителей заказчика и заявителя, проанализировав документацию об электронном аукционе и первую часть заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия считает неправомерным решение единой комиссии заказчика по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в соответствии с требованиями документации об аукционе и характеристиками товаров, установленными заказчиком в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе, в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе заявитель предложил конкретные показатели поставляемых товаров, указав в графе «наличие функции или величины параметра» для габаритных размеров тумбы в части их глубины и высоты словосочетание «согласно габаритам стола», как было изначально установлено заказчиком в документации об аукционе.

Комиссия не может согласиться с позицией заказчика о том, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе участники закупки должны были указывать конкретные показатели высоты и глубины тумб, поскольку заказчик сам изначально не установил максимальные и минимальные значения показателей данных размеров, которые позволяли бы участнику в своей заявке указать конкретное их значение.

С учетом изложенного, Комиссия усматривает в действиях единой комиссии заказчика нарушение пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе и признает жалобу **заявителя обоснованной**.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что аналогичное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе указано заказчиком в протоколе рассмотрения заявок в отношении участника закупки № 3.

При этом данному участнику закупки правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе по второму основанию, указанному в данном протоколе, а именно: *«заявка участника закупки не содержит указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара по позиции 32. «Шкаф медицинский для фармпрепаратов двухдверный» таблицы раздела II «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» документации».*

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя Мороза П.И. на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на поставку мебели для

клинико-диагностической лаборатории (извещение № 0352300030214000052).

2. Признать в действиях единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/297-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мороза П.И. на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на поставку мебели для клинико-диагностической лаборатории (извещение № 0352300030214000052) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях единой комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 19.06.2014 № 03-10.1/297-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии в срок до 08.07.2014:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.06.2014 и протокол подведения итогов электронного аукциона от 09.06.2014;
- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 19.06.2014 № 03-10.1/297-2014;
- назначить новую дату проведения электронного аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до 08.07.2014:

- обеспечить бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников закупки о дате и времени проведения аукциона;
- процедуру проведения электронного аукциона начать с наименьшей предложенной цены контракта - 1290900 рублей.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 09.07.2014 с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

