

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/14.32-17/2019

05 марта 2019 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.32-17/2019, возбужденного в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Квант» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 048/04/14.32-17/2019 от 20.02.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Квант» <...>

Определением № 048/04/14.32-17/2019 от 20.02.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 05.03.2019.

Определение № 048/04/14.32-17/2019 от 20.02.2019 было получено лицом, привлекаемым к ответственности 26.02.2019, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении. На рассмотрение настоящего дела генеральный директор ООО «Квант» <...> не явился, должностным лицом Липецкого УФАС России было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что решением Комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №34 от 21.12.2018 в действиях общества с ограниченной ответственностью «Квант» был признан факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в достижении и реализации соглашения с администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и заключении договоров на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева» в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством, что ограничивает доступ на рынок подрядных работ.

Данное нарушение выразилось в следующем.

1. 30.03.2016 между администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и ООО «ВОРОНЕЖПРОЕКТ» был заключен договор на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на объект «Капитальный ремонт площади по адресу Липецкая область, с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д. 6» сроком до 31.05.2016.

На основании указанного договора, ООО «ВОРОНЕЖПРОЕКТ» была разработана единая

сметная документация на проведение работ по капитальному ремонту площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, на общую сумму 19 857 900 рублей, состоящая из следующих разделов (локально-сметных расчетов): доска почета и флагшток; Эстрада. Цветники. Памятник. Дополнительные работы; наружное электроосвещение и электрооборудование; наружное электроосвещение и электроснабжение; покрытие площади; благоустройство территории (покрытие площади); малые архитектурные формы (установка мелких конструкций); покрытие площадки; устройство парковки; сети канализации (земляные работы).

10.04.2017 администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области в управление жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области была направлена заявка на предоставление субсидии в размере 16 000 000 рублей местным бюджетам из областного бюджета на реализацию муниципальных программ, направленных на формирование современной городской среды в части реализации мероприятий по благоустройству территорий общего пользования, на 2017 год.

16.05.2017 постановлением администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области № 155 был утвержден план реализации муниципальной программы сельского поселения Долгоруковский сельсовет «Устойчивое развитие сельской территории сельского поселения на 2014-2020 годы», одним из мероприятий которого является капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева.

23.05.2017 между администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области было заключено соглашение о предоставлении субсидии бюджету сельского поселения из областного бюджета на реализацию муниципальных программ, направленных на формирование современной городской среды в части реализации мероприятий по благоустройству территорий общего пользования на 2017 год.

Согласно условиям данного соглашения администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области было выделено 16 000 000 рублей из областного бюджета на реализацию указанной выше программы.

Как следует из письменных пояснений управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, указанные денежные средства были перечислены в бюджет администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области 26.05.2017. Данный факт также подтверждается платежным поручением № 241 от 24.05.2017.

Установлено, что в период с 16.06.2017 по 23.11.2017 администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области было заключено 183 договора (стоимостью до 100 000 рублей каждый) с ООО «Квант», ООО «Гамма», ИП Пановым И.А., ИП Кузьминой Н.Н, ОГУП «Липецкдоравтоцентр» на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади по адресу с. Долгоруково, ул. Тимирязева», на общую сумму 16 805 876,16 рублей, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

При этом, предметом каждого из договоров являлись: работы по объекту «Капитальный ремонт площади по адресу с. Долгоруково, ул. Тимирязева».

Как следует из анализа локально-сметных расчетов, являющихся частью указанных договоров, работы, подлежащие выполнению, были распределены администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района

Липецкой области между подрядчиками следующим образом:

1) ООО «Квант» – работы по покрытию площади (117 договоров), подготовительные работы (2 договора), работы по покрытию площадки (7 договоров), электромонтажные работы (2 договора) – 134 договора на сумму 12 718 057,29 рублей;

2) ООО «Гамма» – работы по демонтажу и монтажу доски почета и флагштока (11 договоров), работы по демонтажу и монтажу эстрады (9 договоров), ремонт цветников, памятника (14 договоров), земляные работы (1 договор) – 36 договоров на сумму 2 951 148,86 рублей;

3) ОГУП «Липецкдоравтоцентр» – устройство парковки – 9 договоров на сумму 817 713 рублей;

4) ИП Панов И.Л. – поставка и установка мелких конструкций – 3 договора на сумму 289 623,65 рублей;

5) ИП Кузьмина Н.Н. – посев газонов – 1 договор на сумму 29 333,36 рублей.

Как следует из материалов дела, выбор подрядчиков на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д.6» осуществлялся лично главой администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области путем устного предложения указанным подрядчикам о заключении договоров.

Вместе с тем, администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области были представлены копии коммерческих предложений, направленных ООО «Квант», ООО «Гамма», ООО «Гамма-Сервис», ООО «СМК» в администрацию с предложением выполнить работы по объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д.6».

В ходе анализа указанных коммерческих предложений установлено следующее.

ООО «Квант» направило в администрацию сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области 183 коммерческих предложения. Каждое коммерческое предложение содержит указание на виды и объемы работ, которые ООО «Квант» готово выполнить, со ссылкой на разделы единой проектно-сметной документации, и стоимость выполнения таких работ. При этом, коммерческие предложения составлены таким образом, чтобы стоимость выполненных работ по каждому из предложений не превышала 100 000 рублей.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Квант» до заключения договоров на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д.6» было ознакомлено с единой проектно-сметной документацией к данному объекту, и предложило выполнить работы по объекту, путем направления коммерческих предложений, разделив работы по данному объекту на 183 отдельных договора на сумму до 100 000 рублей.

Кроме того, согласно пояснениям директора ООО «Квант», глава администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области обратился к нему с устной просьбой о заключении договоров на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д.6», поэтому ООО «Квант» направило в администрацию свои коммерческие предложения. При этом, к выполнению работ по объекту «Капитальный ремонт площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д.6» ООО «Квант» приступило **до заключения договоров**. Также из пояснений следует, что локальный сметный расчет к каждому из заключенных договоров составляло ООО «Квант» на основании единой сметной документации, разработанной ООО «ВОРОНЕЖПРОЕКТ», таким образом, чтобы оплата за объем выполненных работ по каждому из договоров не превышала 100 000 рублей.

Согласно пояснениям главы администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет

Долгоруковского муниципального района Липецкой области, уведомление о получении денежных средств было получено 15 мая 2017 года, экспертиза сметной документации не проводилась, достоверная стоимость объекта не была определена, в связи с чем, освоение бюджетных средств в 2017 году ставилось под угрозу, на основании изложенного, было принято решение осуществить закупку в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В ходе анализа материалов дела было установлено, что заявление администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области о проведении проверки сметной стоимости объекта капитального строительства было направлено в областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Липецкой области» 28.06.2017.

При этом, несмотря на отсутствие положительного заключения, с 16.06.2017 администрация сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области приступила к заключению договоров с подрядчиками на выполнение работ по капитальному ремонту площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д. 6.

31.08.2017 было вынесено положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта площади по адресу: Липецкая область, с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д. 6. При этом, в ходе проведения указанной экспертизы, был выявлен ряд замечаний и недоработок, в том числе были внесены дополнительные виды работ.

Однако на 31.08.2017 обязательства по договорам, заключенным между администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и ООО «Квант» до этой даты, были исполнены, выполненные работы приняты (что подтверждается актами выполненных работ), а также оплачены.

При этом, как следует из материалов дела, 09.10.2017 по 62 договорам, заключенным и исполненным ООО «Квант» до 31.08.2017, были подписаны новые акты выполненных работ, для приведения выполненных работ в соответствие с изменениями, внесенными в первоначальную единую проектно-сметную документацию. Однако предмет и объемы работ, выполненных в рамках заключенных договоров, (установленные первоначальной проектно-сметной документацией), отличаются от предмета и объемов работ, установленных новой сметой.

2. Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

К целям контрактной системы в соответствии со статьями 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Согласно частям 1 - 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующем случае: осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

По своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия затрат на проведение закупки.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с положениями ст. 13, 14, 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Как было указано выше, между администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и ООО «Квант» в период с 16.06.2017 по 20.11.2017 было заключено 134 договора (Приложение 1), предметы

которых являются идентичными – выполнение работ по капитальному ремонту площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д.6, на сумму 12 718 057,29. При этом выполнение одинаковых видов работ, предусмотрены несколькими договорами.

Таким образом, изучение заключенных договоров показало, что они являются результатом искусственного дробления. Стоимость каждого договора приближена к 100 000 рублей, но не достигает этой суммы. Заключение 134 договоров не было обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения договоров, а было вызвано намерением заключить договоры с единственным исполнителем и избежать необходимости проведения конкурентных процедур при осуществлении закупок на суммы свыше 100 тыс. руб. на определенные объекты.

То есть фактически указанные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную 134 самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Препятствия для своевременного проведения конкурентных процедур не установлены, так как субсидия в размере 16 000 000 рублей поступила в бюджет администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области 26.05.2017, то есть у администрации имелось достаточное количество времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур. Доказательств иного не представлено.

Кроме того, конкурентные способы закупки позволяют, либо сэкономить бюджетные средства путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, либо отобрать наилучшие предложения от участников.

Отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию бюджетных средств, а также способствовало созданию преимущественного положения единственного подрядчика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, в том числе, направивших коммерческие предложения в администрацию сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области, реализовать свое право на заключение муниципального контракта.

3. В соответствии со статей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, возложена на обе стороны договора.

Кроме того, п. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. При этом под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц.

Таким образом, хозяйствующий субъект, заключая договоры и выполняя обязанности из них вытекающие, не может не знать о ничтожности сделки, нарушающей публичные интересы.

Кроме того, согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать

ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как было указано выше, до 31.08.2017 между ООО «Квант» и администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет было заключено 62 договора на выполнение работ по капитальному ремонту площади с. Долгоруково, ул. Тимирязева, д. 6, при этом по каждому из указанных договоров работы были выполнены, что подтверждается подписанными актами выполненных работ и оплачены, что говорит об отсутствии претензий к выполненным работам со стороны заказчика.

То есть работы, предусмотренные данными договорами, были выполнены в полном объеме.

При этом, 09.10.2017 сторонами были подписаны новые акты выполненных работ по указанным договорам, в которых установлены иные объемы работ, а также дополнительные виды работ, не предусмотренные заключенными договорами.

Таким образом, ООО «Квант» выполнило работы, не предусмотренные заключенными договорами, при том, что оплата по новым актам выполненных работ не производилась.

Более того, в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что денежные средства в счет оплаты выполненных работ по договорам №2 от 19.06.2017, №3 от 20.06.2017, №4 от 22.06.2017, №8 от 23.06.2017, №11 от 26.06.2017, №34 от 06.07.2017, №147 от 23.10.2017, №149 от 24.10.2017, были возвращены ООО «Квант» на счет администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области в ноябре 2017 года (что подтверждается платежными поручениями от 01.11.2017 и от 09.11.2017), при том, что работы по данным договорам ранее были приняты заказчиком и оплачены.

Также, в ходе анализа информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, установлено, что ООО «Квант» неоднократно участвовало в конкурентных процедурах, проводимых различными заказчиками, заключая контракты и исполняя их, то есть данный хозяйствующий субъект знал о порядке заключения государственных и муниципальных контрактов, установленном Законом о контрактной системе, но, имея цель – извлечение прибыли, пошло на заключение спорных договоров с нарушением требований действующего законодательства.

Учитывая идентичность предметов договоров, временной интервал, в течение которого они были заключены, а также отсутствие срочной потребности в приобретении вышеуказанных видов работ, при закупках указанных работ применен принцип искусственного дробления договоров (на сумму до 100 тысяч рублей каждый) исключительно в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Рынки работ, на оказание которых заключены рассмотренные договоры, являются конкурентными. Доказательств того, что исключительно ООО «Квант» выполняет закупленные заказчиком работы, не представлено.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

Из буквального смысла указанной статьи следует, что запрещаются только такие соглашения или согласованные действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в частности к ограничению доступа на товарный

рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 16 Федерального закона о защите конкуренции, носит формальный характер, т.е. не требует обязательного наступления неблагоприятных последствий, а сам факт их возможного наступления образует оконченное правонарушение.

Рассмотренные действия администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и ООО «Квант», выразившиеся в:

- направлении хозяйствующим субъектом коммерческих предложений администрации, содержащих виды и объемы работ со ссылкой на разделы единой проектно-сметной документации и стоимостью до 100 000 рублей;
- предложении органом местного самоуправления к заключению договоров данному хозяйствующему субъекту без проведения конкурентных процедур,
- подготовке хозяйствующим субъектом локально-сметных расчетов к каждому договору стоимостью до 100 000 рублей каждый,
- отсутствии отказа со стороны хозяйствующего субъекта от заключения договоров (исполнения обязательств),
- выполнении хозяйствующим субъектом работ до фактического заключения договоров,
- совершении хозяйствующим субъектом действий, направленных на получение денежных средств за выполненные работы при очевидности ничтожности сделок,

а также отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий, позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади по адресу с. Долгоруково, ул. Тимирязева», без проведения конкурентных процедур, что привело (могло привести) к тому, что рассматриваемый хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы на соответствующем рынке.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Совместные действия по реализации соглашения администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и ООО «Квант» лишили возможности иных хозяйствующих субъектов получения доступа к соответствующему товарному рынку. В результате заключения договоров без проведения торгов, орган местного самоуправления проявил субъективный подход к выбору подрядчиков и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением законодательно установленных случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном проведении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку.

Именно заключение спорных договоров без проведения публичных процедур и свидетельствует об ограничении конкуренции. Данные действия могли привести к

ограничению количества хозяйствующих субъектов, претендующих на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт площади по адресу с. Долгоруково, ул. Тимирязева».

Кроме того, заключение договоров, являющихся согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договоров в обход закона, предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 ГК РФ).

Из выше перечисленных обстоятельств дела с учетом требований Закона о защите конкуренции следует, что действия администрации сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области и ООО «Квант» свидетельствуют о заключении и реализации устного соглашения об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении конкурентных закупок и заключении договоров на осуществление работ по капитальному ремонту площади в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством, которые влекут нарушение принципов контрактной системы в сфере закупок (открытость и прозрачность), и ограничивают доступ на рынок подрядных работ.

Таким образом, ООО «Квант» нарушило пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный факт установлен при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 34 (решение от 21.12.2018), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в заключении

соглашения между органом местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанного органа органом или организацией и хозяйствующим субъектом, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке подрядных работ, а также участие в данном соглашении.

Местом совершения административного правонарушения является Липецкая область, Долгоруковский район, село Долгоруково.

Временем совершения административного правонарушения является период с 16.06.2017 (дата заключения первого договора с администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области) по 23.11.2017 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору с администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области).

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 34 от 21.12.2018.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из материалов дела, договоры с администрацией сельского поселения Долгоруковский сельсовет Долгоруковского муниципального района Липецкой области были подписаны генеральным директором ООО «Квант» <...>.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является генеральный директор ООО «Квант» <...>

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, должностное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ не установлены.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение <...> подобного правонарушения впервые.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического

пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное генеральным директором ООО «Квант» <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 4 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Квант» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 16100500000000031512.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>