

РЕШЕНИЕ

7 января 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Медком-МП» (вх. № 394/03 от 01.02.2011) на действия государственного заказчика – ОГУЗ «Смоленский областной наркологический диспансер» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (№0003аэф) на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и изделий медицинского назначения, перевязочных материалов, реактивов, медицинских расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд Областного государственного учреждения здравоохранения «Смоленский областной наркологический диспансер» в первом квартале 2011 года,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Медком-МП» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано на нарушение государственным заказчиком и уполномоченным органом законодательства в сфере размещении заказов. Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе 25.01.2011 размещены на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://sberbank-ast.ru>. ООО «Медком-МП» считает, что документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям законодательства в сфере размещения заказов по следующим основаниям.

Формирование лотов должно производиться с учетом принципа недопущения ограничения конкуренции между участниками размещения заказа.

Данный принцип (применительно к торгам) формулируется в четырех правилах:

1. При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции));
2. Установление требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа, недопустимо (ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов);
3. Товары, входящие в лот, должны быть связаны между собой технологически или функционально (ст. 7.30 Кодекса об административном правонарушении (далее – КоАП));

4. Товары, входящие в лот, должны быть связаны с предметом торгов (ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции).

Далее представитель заявителя пояснил, что в ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Установление таких требований в свою очередь приводит к нарушению требований ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Техническое задание по лоту №1 содержит товары, относящиеся к следующим группам товаров:

- перчатки;
- средства перевязки;
- системы;
- трубки;
- иное.

Сформированный таким образом лот, содержит несвязанные между собой и с предметом торгов товары, резко сокращает количество потенциальных участников размещения заказа, так как данные группы товаров функционируют самостоятельно и не зависимо друг от друга, а также, изготавливаются различными производителями.

Каждая из этих групп товаров имеет самостоятельный рынок, состоящий из изготовителей, поставщиков и заказчиков. При этом количество поставщиков, имеющих в своем ассортименте весь набор позиций, ограничено.

Такое формирование технического задания приводит к ограничению конкуренции и ограничению количества участников размещения заказа.

Это фактически закрывает доступ к торгам производителей товара и их представителей, так как товары, объединенные в данный лот, имеют принципиально разную технологию производства. А это в свою очередь, приводит к закупке товара по завышенной цене, так как, по мнению Общества, участником размещения заказа может стать только посредник, что, в конечном счете, ведёт к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Кроме того отсутствует связь между товарами по:

- технологии производства (часть товаров произведена из латекса и резины – перчатки, часть – из тканых и нетканых материалов – повязки, часть – химические вещества – проявитель);
- функциональному назначению (функция, например, медицинской перчатки (защита персонала и пациента) никак не связана с функцией проявителя (позиция 27), мешков для сбора отходов (позиции 15 и 16), бумаги для ЭКГ (позиция 3) и прочее).

Таким образом, в техническое задание включены товары, не связанные между собой ни технологией производства, ни технологией применения. Объединение таких товаров в рамках одного лота приводит к ограничению количества участников размещения заказа и ограничению конкуренции.

Включение в один лот товаров не связанных между собой является нарушением законодательства в сфере размещения заказов, ограничивает количество участников размещения заказа и приводит к ограничению или устранению конкуренции.

Такие действия нарушают требования ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, что является основанием для привлечения должностных лиц государственного заказчика к административной ответственности в соответствии с ч. 4, 4.1, 4.2 ст. 7.30 КоАП.

Данные доводы также подтверждаются и судебной и административной практикой.

Кроме того представитель заявителя указал, что ст. 41.7 Закона о размещении заказов установлен порядок подачи запросов на разъяснение документации об аукционе в электронной форме.

Согласно указанной правовой нормы участник размещения заказа направляет запрос на разъяснение положений документации об аукционе оператору электронной площадки, который, в свою очередь, в течение одного часа перенаправляет его заказчику, уполномоченному органу.

Заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить разъяснения на официальном сайте в течение двух дней с момента поступления указанного запроса при условии, что данный запрос поступил не позднее, чем за пять дней при начальной (максимальной) цене контракта превышающей три миллиона и не позднее трех дней, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает трех миллионов (ч.4 ст.41.7 Закона о размещении заказов).

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме 02.02.2011 заканчивался срок подачи заявок на участие в данном аукционе.

Воспользовавшись своим правом, предусмотренным вышеуказанной правовой нормой, 27.01.2011 (за 5 дней до даты окончания срока подачи заявок) ООО «Медком-МП» (в лице Терехова С.В.) направило на адрес электронной площадки, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, тем самым публично подтвердив свою заинтересованность на право заключить государственный контракт.

В качестве доказательства своих слов представителем заявителя был представлен скриншот изображения с электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», в котором указано, что запрос подан от представителя ООО «Медком-МП».

На основании изложенного представитель заявителя просит рассмотреть жалобу по существу, провести внеплановую проверку порядка проведения данного открытого аукциона в электронной форме, выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений, передать материалы дела о нарушении законодательства в сфере размещения заказов соответствующему должностному лицу для возбуждения административного производства по факту наличия признаков административных правонарушений. Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснила следующее.

В соответствии с нормами ч.3, 4 ст.41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган. В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки

запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация разъясняют положения документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

31.12.2010 поступил запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Если обратиться к реестру поставщиков, содержащемуся на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», данное физическое лицо в указанном реестре не числится, и, соответственно, аккредитацию на указанной электронной площадке не получало.

Следовательно, уполномоченный орган и заказчик не вправе отвечать на запрос физического лица, не прошедшего аккредитацию на электронной торговой площадке.

От оператора электронной площадки в адрес уполномоченного органа и заказчика иных запросов о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме не поступало, в том числе и от заявителя.

Кроме того, Представитель уполномоченного органа обратила внимание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на тот факт, что ООО «Медком-МП» заявку на участие в данном аукционе не подавало. Из сказанного следует, что ООО «Медком-МП» публично не проявило о своих намерениях бороться за право заключить государственный контракт.

На основании вышеизложенного, Представитель уполномоченного органа считает, что жалоба ООО «Медком-МП» на действия государственного заказчика, уполномоченного органа не подлежит рассмотрению.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Медком-МП» на действия государственного заказчика – ОГУЗ «Смоленский областной наркологический диспансер» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (№0003аэф) на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и изделий медицинского назначения, перевязочных материалов, реактивов, медицинских расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд Областного государственного учреждения здравоохранения «Смоленский областной наркологический диспансер» в первом квартале 2011 года, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0003 аэф и аукционная документация размещены 25.01.2011 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://sberbank-ast.ru>.

На основании ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение

открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в адрес оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» поступил запрос.

Представленный представителем заявителя скриншот изображения с электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» не подтверждает факта подачи ООО «Медком-МП» запроса о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме, так как от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в адрес уполномоченного органа и государственного заказчика данный запрос (как от участника размещения заказа – ООО «Медком-МП») не поступал. У Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (как территориального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов) отсутствуют полномочия на осуществление контроля за деятельностью оператора электронной площадки. Такие полномочия предоставлены ФАС России (ч.2 ст.17 закона о размещении заказов).

Анализируя требования ч. 1 ст. 8, ч.8 ст. 34, ч. 3 ст.41.7, ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что лицо становится участником размещения заказа с того момента, когда оно в установленном порядке открыто изъявило желание заключить государственный или муниципальный контракт (подача заявки на участие в аукционе, обращение к оператору электронной площадки с запросом о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме), а сами по себе ознакомление претендента с документацией в электронном виде (без извещения в той или иной форме заказчика либо уполномоченного органа о своих намерениях, притязаниях) и его обращение в контролирующий орган (сразу, без открытого выражения воли перед этими лицами) не могут рассматриваться как необходимые и достаточные условия для признания жалобы поданной надлежащим субъектом.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что доказательств того, что ООО «Медком-МП» является лицом, претендующим на заключение государственного контракта, а именно, предпринявшим какие-либо действия, свидетельствующие о его намерении участвовать в указанном аукционе, на заседании Комиссии не были представлены. Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя заявителя и представителя ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медком-МП» на действия государственного заказчика – ОГУЗ «Смоленский областной наркологический диспансер» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (№0003аэф) на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и изделий медицинского назначения, перевязочных материалов, реактивов, медицинских расходных материалов для клинико-диагностической лаборатории для нужд Областного государственного учреждения здравоохранения «Смоленский областной наркологический диспансер» в первом квартале 2011 года, не подлежащей рассмотрению, так как заявитель не является участником

размещения данного заказа.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>