

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Проф-консалтинг»

06.12.2023г.  
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Проф-консалтинг» (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего ... (далее – Организатор торгов) при проведении публичного предложения в отношении имущества должника ООО «Амуруголь»: Лот №1 - права требования к ... (ЕФРСБ № 8101-ОТПП, <https://bankrot.fedresurs.ru>) (далее – Публичное предложение),

в отсутствие Заявителя (заявлено ходатайство). Организатор торгов в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовал, надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

21.11.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Проф-консалтинг» на действия Организатора торгов при проведении Публичного предложения.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов, Оператор ЭТП в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов нарушен порядок проведения Публичного предложения.

Организатор торгов указывал на правомерность своих действий при проведении Публичного предложения, просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Организатор торгов представил документы и сведения

согласно уведомлению Самарского УФАС России от 24.11.2023г. № 9290/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 10.03.2022г. по делу № А04-9953/2021 ООО «Амуруголь» (ИНН 2801186103, адрес местонахождения: 675016, Амурская область, г. Благовещенск, ул. 50 лет Октября, д. 108/2, офис 208) (далее – Должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим Должника утверждена ..., член Саморегулируемой организации «Ассоциация арбитражных управляющих «Гарантия».

18.09.2023г. конкурсным управляющим размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении Публичного предложения.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве), порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядком.

1. Как следует из доводов жалобы, информация о проведении Публичного предложения не содержит сведения о размере дебиторской

задолженности.

Пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о начальной цене продажи предприятия.

Комиссия Самарского УФАС России установила, что согласно Объявлению о проведении Публичного предложения, размещенному в ЕФРСБ и на сайте ЭТП <https://sistematorg.com>, начальная цена дебиторской задолженности - права требования к ... указана в размере 6 316 838, 50 руб.

Таким образом, начальная цена продажи имущества посредством Публичного предложения – дебиторской задолженности установлена Организатором торгов в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве.

Довод Заявителя признается необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы, в газете «Коммерсантъ» отсутствует информация о проведении Публичного предложения.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона – в официальном издании «Коммерсантъ».

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в разделе поиска обновлений о банкротстве в издании «Коммерсантъ»

<https://bankruptcy.kommersant.ru> по идентификатору ИНН Должника (2801186103) найдено 2 объявления:

- № 77010332063 от 11.09.2021г. о введении процедуры наблюдения;

- № 77010375152 от 30.04.2022г. об открытии конкурсного производства.

Однако, сведения о проведении Публичного предложения не содержатся.

В материалах жалобы также не представлены документы, свидетельствующие об опубликовании сведений о торгах в указанном издании.

Таким образом, Организатором торгов не соблюдено требование пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод признается обоснованным.

3. В соответствии с доводами жалобы, установленные условия оплаты задатка ограничивают конкуренцию.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о размере задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В Объявлении о проведении Публичного предложения указано, что задаток должен поступить на указанный счет не позднее 3 дней до окончания приёма заявок.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Исходя из толкования данной нормы, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Таким образом, основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов, а не на

дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов (Решение Верховного Суда РФ от 02.02.2023 N АКПИ22-1035).

Поступление задатка должно проверяться Организатором торгов только по состоянию на дату составления протокола об определении участников торгов, в связи с чем в объявлении о проведении торгов необходимо указывать сроки внесения задатка потенциальными участниками с учетом вышеизложенных выводов.

Довод Заявителя признается обоснованным.

4. Как следует из доводов жалобы, Организатор торгов неправомерно определил победителя Публичного предложения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно Протоколу результатов проведения торгов № 8101-ОТПП /1 от 14.11.2023г., на участие в Публичном предложении в интервале с 07.11.2023г. по 14.11.2023г. поступило и допущено 3 заявки. Победителем Публичного предложения признан ... с ценой предложения 957 300 руб. Заявка ... (заключен агентский договор № 01/14-11-2023 от 14.11.2023г. с ООО «Проф-консалтинг») подана с ценовым предложением 632 000 руб., ценовое предложение заявки .... – 789 878, 99 руб.

Учитывая, что в указанном периоде снижения цены подано несколько заявок, содержащих разные предложения о цене, победителем Публичного предложения правомерно признана заявка, содержащая предложение с максимальной ценой – заявка ...

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проф-консалтинг» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.