

29 июня 2015 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СК Город», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ФГБОУ ВПО «НГАУ» «...»,

рассмотрев жалобу ООО «СК Город» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ» (извещение № 0351100021715000025), начальная (максимальная) цена контракта 9 097 048,34 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК Город» с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ».

Суть жалобы заключается в следующем. Заказчик в п.1.4 технического задания аукционной документации установил требование к подрядчику о наличии у него свидетельства саморегулируемой организации о допуске к выполнению следующих работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с приказом Минэкономразвития №624 от 30.12.2009г.:

- 1.4.1. Монтаж металлических конструкций;
- 1.4.2. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений;
- 1.4.3. Гидроизоляция строительных конструкций;
- 1.4.4. Устройство кровель;
- 1.4.5. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования;
- 1.4.6. Устройство кровель из штучных и листовых материалов.

По мнению подателя жалобы, выполнение работ, указанных в п.1.4.6, допускается после получения допуска саморегулируемой организации только в случае выполнения работ на особо опасных, технически сложных, уникальных объектах.

Податель жалобы считает, что требование аукционной документации о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, указанным в п.1.4.6 технического задания, является неправомерным, поскольку в аукционной документации не указано, что учебно-лабораторный корпус ФГБОУ ВПО «НГАУ» относится к особо опасным, технически сложным, уникальным объектам.

На основании изложенного, ООО «СК Город» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СК Город» от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик считает, что в аукционной документации установлены требования верно, поскольку в соответствии с ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. В связи с этим, заказчик просит признать жалобу ООО «СК Город» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, и (или) с привлечением других соответствующих

этим требованиям лиц.

Согласно ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Лицо, выполняющее работы, предусмотренные п.13 (устройство кровель) раздела 3 Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009г., должно обладать допуском саморегулируемой организации к таким видам работ только при условии выполнения таких работ на объектах, относящихся к особо опасным, технически сложным, уникальным объектам. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что учебно-лабораторный корпус ФГБОУ ВПО «НГАУ» не относится к таким объектам. Корпус ФГБОУ ВПО «НГАУ» относится к объектам капитального строительства. Соответственно, требования п.1.4.6 технического задания аукционной документации являются неправомерными. Заказчик, установив данные требования, нарушил ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Более того, заказчик, не установив требование к участникам закупки об обладании ими допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства по п.33.3 Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009г., нарушил ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, и, не установив требование ко второй части заявки о представлении в ней копии свидетельства о допуске к таким работам, нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.21 информационной карты аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге. Согласно п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не допускается требовать представления указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром. Заказчик не указал, какие именно документы участнику закупки необходимо представить во второй части заявки в подтверждение данному требованию, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.21 информационной карты аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней декларации, в том числе, о соответствии участников требованию п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, указанное требование не могло быть установлено при данной закупке, так как каких – либо исключительных прав в соответствии с объектом закупки не передаётся. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент». Заказчик, в нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, в техническом задании аукционной документации указал товарный знак «Пирилакс», сопроводив его словом «аналог».

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации.

Согласно п.3 ч.3 ст.66 ФЗ-№ 44-ФЗ участник закупки в первой части заявки, помимо иных, предусмотренных законом сведений, обязан также указать страну происхождения используемого при выполнении работ товара.

Участник данного электронного аукциона с заявкой №1 не представил в заявке сведения о стране происхождения предлагаемых для использования при выполнении работ товаров. Однако, аукционная комиссия допустила первую часть данной заявки к участию в электронном аукционе, тем самым нарушила п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК Город» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ» (извещение № 0351100021715000025) обоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать аукционную комиссию нарушившей п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о

возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-235

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

29 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения №08-01-241 от 29.06.2015г. по жалобе ООО «СК Город» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ» (извещение № 0351100021715000025),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБОУ ВПО «НГАУ» необходимо:

Прекратить нарушение ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о наличии у подрядчика допуска саморегулируемой организации к работам по п.13 раздела 3 Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009г. в случае закупки работ на объекте, не относящемся к особо опасным, технически сложным, уникальным объектам;

Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование к участникам закупки работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, об обладании ими допуска саморегулируемой организации к работам по п.33 Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009г.;

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить не требовать во второй части заявки копии свидетельства о допуске, указанном в п.2 данного предписания, в случае закупки работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства;

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации перечень документов, предусмотренных п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления требования в аукционной документации о представлении во второй части заявки таких документов, а если указанные документы в соответствии с законодательством передаются вместе с товаром в момент его поставки (в момент использования при

выполнении работ), то прекратить включать в аукционную документацию требование о представлении документов, предусмотренных п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ;

Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать во второй части заявки декларацию о соответствии участника закупки п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, в случае если какие – либо исключительные права в соответствии с объектом закупки не передаются заказчику при исполнении контракта;

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-241 от 29.06.2015г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Прекратить нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать первую часть заявки к участию в электронном аукционе в случае, если в ней не представлены сведения о стране происхождения товара, предусмотренные ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ;

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-241 от 29.06.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.07.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.