

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № ВП-243/15/АК803-16

«21» октября 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 06.09.2016 по делу № ВП-243/15/АК803-16 в отношении начальника отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому и эксплуатационному обслуживанию зданий Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в 2016 году (номер извещения 0173100001415000065) (далее – Аукцион).

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно подпункту «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на

использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как следует из материалов настоящего дела, в соответствии с пунктом 75 «Замок врезной» приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе Заказчик требует указать «Цвет фурнитуры замка врезного цилиндрического», при этом возможные цвета Заказчик описывает с использованием союза «или» и знака «,»: «должен быть латунь, или медь, или хром», вместе с тем, согласно инструкции по заполнению заявок, содержащейся в приложении № 1 к техническому заданию документации об Аукционе, «перечисленные через «,» или «и» - читать, как «и»-это означает, что надо выбрать все сведения присущие данному показателю или описать все материалы перечисленные через данные знаки препинания и союзы («и», «,»»).

Согласно пункту 65 «Полотно из минеральной ваты (утеплитель)» приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе Заказчик установил требование: «Плотность кг/м<sup>3</sup> Св. 85 до 110», при этом в инструкции по заполнению заявок отсутствует пояснение к символу «Св.». Также в данном пункте Заказчик выдвигает требования к габаритным размерам: «Длина от 1000 до 6000, Ширина должна быть 500, Толщина может быть от 40 до 80», при этом Заказчик не указывает единицы измерения для габаритных размеров.

Кроме того, в п. 64 «Подводка гибкая» приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе, Заказчик выдвигает требование: «Длина может быть от 40 см по 200 см», при этом в инструкции по заполнению заявок отсутствует требование к союзу «по»; в п. 60 «Муфты полиэтиленовые» приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе Заказчик выдвигает требование: «L не менее 87-153», при этом в инструкции по заполнению заявок отсутствует требование к совокупному сочетанию слов «не менее» и символа «-» в одном показателе.

Таким образом, инструкция, содержащаяся в документации об Аукционе, не содержит положений, согласно которым участникам закупки необходимо представить сведения о конкретных показателях, установленных в указанных пунктах приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе.

Таким образом действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов настоящего административного дела инструкция по заполнению заявок содержит следующее положение: «Если для какого-то материала, требования к характеристикам которого Заказчик указал в Приложении №1 к Техническому заданию, ниже не указан ГОСТ, которому материал должен соответствовать, то Поставщик вправе при описании характеристик материала использовать любую информацию, находящуюся в свободном доступе, а так же в телекоммуникационной сети Интернет: ГОСТ 10503-71 ГОСТ 7473-2010 ГОСТ 1144-80, ГОСТ 14254-96, ГОСТ 1412-85, ГОСТ 13344-79, ГОСТ 15150-69, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ 3262-75, ГОСТ14918-80, ГОСТ 26633-2012, ГОСТ 1145-80 Техническая документация (ГОСТ) вне зависимости от наличия или отсутствия указаний на внесенные в нее изменения и дополнения должна приниматься к рассмотрению в действующей редакции (с внесенными корректировками, изменениями, дополнениями и др.)».

Таким образом, требования к товару, необходимому для выполнения работ по предмету закупки, при описании объекта закупки установлены Заказчиком ненадлежащим образом, что не соответствует части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе и нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, должностным лицом Заказчика, разработавшим документацию об Аукционе, является начальник отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...>.

Таким образом, действия должностного лица - начальника отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...>, нарушают пункты 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Вадковский пер., д.18, стр. 5 и 7 .

Время совершения административного правонарушения: 27.11.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 06.10.2016 начальником отдела правоприменительной практики и методологии Управления контроля размещения государственного заказа <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

В объяснениях <...> указал, что правонарушение признает, с протоколом согласен.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 21.10.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеется ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении без его участия.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях начальника отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...> нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные недостатки не имели никаких негативных последствий для участников Конкурса, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях начальника отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях начальника отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...> нарушение положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение начальником отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Хрюстовым Николаем Ивановичем требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на начальника отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения Управления делами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.