

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее - Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №283 от 26.12.2011), в составе:

Председателя Комиссии –

членов Комиссии:

в отсутствие представителя заявителя: Общества с ограниченной ответственностью «МегаСтрой», извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя ответчика: Некоммерческой организации «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области» -

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» (**462421, Оренбургская область, г.Орск, ул.Днепропетровская, 18-12**) на действия Некоммерческой организации «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области» (460000, Оренбургская обл., г. Оренбург, ул.Пушкинская, 41), при проведении открытого конкурса по осуществлению строительного контроля по замене лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Новотроицк, проспект Комсомольский, д.48 (7 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д.8 (6 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д. 10 (4 подъезда); г. Новотроицк, ул. Советская, д.111 (6 подъездов),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 6346 от 27.07.2015) общества с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» (**462421, Оренбургская область, г.Орск, ул.Днепропетровская, 18-12**) (далее также – **ООО «МегаСтрой»**, заявитель) на действия Некоммерческой организации «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области» (460000, Оренбургская обл., г. Оренбург, ул.Пушкинская, 41) (далее - организатор торгов, НО «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области», заказчик, ответчик), при проведении открытого конкурса по осуществлению строительного контроля по замене лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Новотроицк, проспект Комсомольский, д.48 (7 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д.8 (6 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д. 10 (4 подъезда); г. Новотроицк, ул. Советская, д.111 (6 подъездов) (закупка № 2-4/2015) (далее - закупка).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы (вх. № 6346 от 27.07.2015) ООО «МегаСтрой» Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю и организатору

закупки были направлены уведомления (исх. № 11763 от 29.07.2015 и исх. № 11762 от 29.07.2015) о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы было назначено на 04.08.2015 на 12 часов 00 минут.

Из содержания жалобы следует, что заказчиком были проведены торги в форме открытого конкурса по осуществлению строительного контроля по замене лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Новотроицк, проспект Комсомольский, д.48 (7 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д.8 (6 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д. 10 (4 подъезда); г. Новотроицк, ул. Советская, д.111 (6 подъездов) (закупка № 2-4/2015).

Заявитель утверждает, что заявка АНО НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» не соответствует п.15 ч.3 Конкурсной документации № 2-4/2015 от 09.06.2015 по проведению открытого конкурса по привлечению подрядных организации для выполнения работ по осуществлению строительного контроля за выполнением капитального ремонта (замене) лифтового оборудования (далее – Конкурсная документация) в части требований к составу, форме, а именно данная заявка не была прошита, пронумерована, скреплена печатью и не подписана.

Также, в жалобе указано, что квалификационный состав в заявке АНО НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» не соответствует требованиям профессионализма и не имеют допуск для осуществления функций строительного контроля при замене лифтового оборудования.

По мнению заявителя, предложение НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» в ходе оценки и сопоставления заявок было озвучено и составило 300 000 руб. Однако, в Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по выполнению работ по осуществлению строительного контроля за выполнением капитального ремонта (замена) лифтового оборудования от 13.07.2015 (далее – Протокол оценки и сопоставления) ценовое предложение НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» составило 614 324, 57 руб.

Кроме того, из содержания жалобы следует, что результаты данной закупки не размещены на официальном сайте администрации МО г. Новотроицка в сети Интернет - [www.novotroitsk.org.ru](http://www.novotroitsk.org.ru) в 5-ти дневный срок с даты вскрытия конвертов.

04.08.2015 рассмотрение дела № 07-16-125/2015 проходило в присутствии представителя заявителя - Жемерова В.М. (доверенность №3 от 21.07.2015) и представителя ответчика - Шульги В.В. (доверенность от 12.12.2015, доверенность выдана сроком на один год).

В связи с необходимостью получения дополнительных документов в заседании Комиссии объявлялся перерыв до 05.08.2015 до 14 часов 00 минут.

05.08.2015 в 14 часов 00 минут Комиссия продолжила рассмотрение дела № 07-16-125/2015.

В ходе заседания, представитель ответчика вменяемое нарушение не признал, сославшись на письменные пояснения (исх. № 7648/15 от 03.08.2015).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснение сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ч.1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указано, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Некоммерческой организацией «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области» проводился открытый конкурс по осуществлению строительного контроля по замене лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Новотроицк, проспект Комсомольский, д.48 (7 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д.8 (6 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д. 10 (4 подъезда); г. Новотроицк, ул. Советская, д.111 (6 подъездов) (закупка № 2-4/2015).

**В соответствии с** п.15 ч.3 Конкурсной документации все листы заявки должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью участника конкурса (для юридических лиц) и подписаны участником конкурса или лицом, уполномоченным таким участником.

**Проанализировав конкурсную заявку** НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» Комиссия приходит к выводу, что заявка последнего соответствует п.15 ч.3 Конкурсной документации, а именно прошита, пронумерована, скреплена печатью и подписана участником конкурса. Таким образом, Комиссия делает вывод о необоснованности данного довода жалобы.

**Комиссия, изучив содержание конкурсной заявки** НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» установила, что заявка НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» содержит Свидетельства о допуске СРО, Дипломы сотрудников НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» о присуждении ученых степеней технических наук, Дипломы по специальности промышленное и гражданское строительство, Дипломы о присвоении квалификации. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что квалификационный состав в заявке АНО НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» соответствует требованиям профессионализма и АНО НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» имеет допуск для осуществления функций строительного контроля при замене лифтового оборудования. В связи с чем, данный довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

**Ценовое предложение, указанное в конкурсной заявке** НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» составляет 614 324 руб. Ценовое предложение НТП ОГУ «Технопарк ОГУ», указанное в Протоколе оценки и сопоставления соответствует предложению, указанному в заявке. Таким образом, Комиссия делает вывод, что ценовое предложение НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» составляло 614 324 руб. и было неизменным в ходе проведения закупки. В связи с чем, Комиссия признает довод жалобы в части изменения ценового предложения НТП ОГУ «Технопарк ОГУ» необоснованным.

**Согласно п.22** Постановления Правительства Оренбургской области от 11.11.2014 № 858-п «Об утверждении положения о порядке привлечения региональным оператором, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных на территории Оренбургской области» (далее – Постановление № 858-п) протокол оценки и сопоставления заявок должен быть составлен и размещен на официальном сайте муниципального образования в сети Интернет или опубликован в средствах массовой информации в пятидневный срок после даты вскрытия конвертов.

В соответствии с Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе по выполнению работ по осуществлению строительного контроля за выполнением капитального ремонта (замена) лифтового оборудования вскрытие конвертов производилось 13.07.2015.

Из скриншота (снимок экрана) официального сайта муниципального образования г.Новотроицк <http://www.novotroitsk.org.ru/> следует, что Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по выполнению работ по осуществлению строительного контроля за выполнением капитального ремонта (замена) лифтового оборудования размещен 22.07.2015, что позже пятидневного срока после даты вскрытия конвертов.

**Таким образом, заказчиком нарушен п.22** Постановления № 858-п, в связи с чем, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

**В связи с тем, что договор на** выполнение работ по осуществлению строительного контроля за выполнением капитального ремонта (замена) лифтового оборудования между заказчиком и победителем торгов на момент рассмотрения данного дела заключен, Комиссия принимает решение ответчику предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1–3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу (вх. № 6346 от 27.07.2015) общества с ограниченной ответственностью «МегаСтрой» (**462421, Оренбургская область, г.Орск, ул.Днепропетровская, 18-12**) на действия Некоммерческой организации «Фонд модернизации ЖКХ Оренбургской области» (460000, Оренбургская обл., г. Оренбург, ул.Пушкинская, 41) при проведении открытого конкурса по осуществлению строительного контроля по замене лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Новотроицк, проспект Комсомольский, д.48 (7 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д.8 (6 подъездов); г. Новотроицк, ул. Марии Корицкой, д. 10 (4 подъезда); г. Новотроицк,

ул. Советская, д.111 (6 подъездов) (закупка № 2-4/2015), обоснованной.

2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии