

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18988/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АВР Спектр-Строй» на действия ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «МИЭТ» при проведении запроса ofert на право выполнения работ по ремонту аудиторного фонда строения №3 МИЭТ (реестровый № 31908623207) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов от 16.12.2019 № 214/31908623207-01 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным в документации о закупке (п. 13 раздела IV документации), со следующим обоснованием:

«Предложение по сроку выполнения работ не может превышать установленный максимальный срок выполнения работ и быть меньше установленного минимального срока выполнения работ. Заявка, содержащая предложение по сроку выполнения работ больше максимального либо минимального срока, отклоняется на этапе рассмотрения как несоответствующая требованиям документации».

Заявитель с причиной отклонения своей заявки не согласился, поскольку в его заявке было указано 15 дней по 1 этапу и 15 дней по 2 этапу, что в совокупности составляет срок выполнения работ в 30 дней.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В п. 13 Информационной карты Закупочной документации установлено:

1. Единица измерения срока выполнения работ по Договору – 1 календарный день (в том числе выходные и праздничные дни);
2. Минимальный срок выполнения работ по этапам Договора: F_{min1} – 25, F_{min2} – 25 с даты передачи объекта;
3. Максимальный срок выполнения работ по этапам Договора: F_{max1} – 45, F_{max2} – 45 с даты передачи объекта.

Предложение о сроке выполнения работ заполняется в соответствующем разделе ФОРМЫ 5.

Предложение по сроку выполнения работ не может превышать установленный максимальный срок выполнения работ и быть меньше установленного минимального срока выполнения работ. Заявка, содержащая предложение по сроку выполнения работ больше максимального либо меньше минимального срока, отклоняется на этапе рассмотрения как не соответствующая требованиям документации.

При этом содержание условных обозначений F_{min} и F_{max} подробно раскрыты в порядке оценки и сопоставления заявок (оферт) на участие в закупке (п. 14 Информационной карты):

- максимальный срок выполнения работ по k-му этапу работ в единицах измерения срока выполнения работ с момента передачи объекта;
- минимальный срок выполнения работ по k-му этапу работ в единицах измерения срока выполнения работ с момента передачи объекта;
- предложение, содержащееся в i-й заявке по k-му этапу работ в единицах измерения срока выполнения работ с момента передачи объекта, не может быть меньше минимального срока и не может быть больше максимального срока.

В соответствии с п. 5.7 Положения о закупках МИЭТ для критерия «срок поставки продукции» устанавливаются: единица измерения, минимальное и/или максимальное значение. Единица измерения: календарные, рабочие, праздничные и выходные дни, недели, месяцы и так далее. Может приниматься любое целое положительное значение.

При этом представитель Заказчика пояснил, что согласно требованию Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденного ФАС России 21.07.2015, в документации о закупке рекомендуется конкретизировать положения документации, нарушение которых является основанием для отказа в допуске участнику закупки, что было учтено Заказчиком при составлении критериев оценки и были конкретизированы в Закупочной документации.

Минимальный срок выполнения работ установлен исходя из необходимости

соблюдения технологии выполнения работ и обеспечения надлежащего качества результатов работ.

При этом Комиссия также отмечает следующее.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что по результатам Закупки

был заключен договор от 19.12.2019 № 228/214.

При этом итоговый протокол размещен в ЕИС 18.12.2019.

Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Частями 18 и 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по результатам торгов, не учитывающее закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение

оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

При этом, как было отмечено ранее, итоговый протокол размещен в ЕИС 18.12.2019. Вместе с тем договор по итогам Закупки был заключен 19.12.2019 (на следующий день), то есть в нарушение указанных сроков, что является нарушением законного права иных участников Закупки на обращение в антимонопольный орган в пределах установленных законом сроков.

Вместе с тем, поскольку жалоба Заявителя признана необоснованной, то указанное обстоятельство не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спектр-Строй» (ОГРН:1115029001361, ИНН:5029148400) на действия ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский университет МИЭТ (ОГРН:1027739615584, ИНН:7735041133) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.12.2019 № ПО/71592/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.