

Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детская музыкальная школа № 3»

ул. Инженерная, д. 50, г. Троицк,

Челябинская область, 457100

Отдел материальных ресурсов Управления муниципальной собственности Администрации города Троицка

ул. им. А.М. Климова, 7, г.Троицк,

Челябинская область, 457100

Общество с ограниченной

ответственностью «Спецпромкомплект»

ул. Школьная, д. 2, корп. 2, каб. № 1, № 3,

с. Чесноковка, Уфимский район,

Республика Башкортостан, 450591

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

наб. Тараса Шевченко, д. 23А

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2575/2020

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

(393-РНП/2020)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 17 ноября 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <... Комиссии:	>	заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	>	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	>	-

Комиссии: <... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
> государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа № 3» о включении сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «Спецпромкомплект», его учредителях, членах коллегиального органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа (далее – ООО «Спецпромкомплект») в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Детская музыкальная школа №3» в г. Троицке Челябинской области, ул. Инженерная, дом 50 (извещение № 0169300008220000070) (далее – аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа № 3» (далее – Заказчик): контрактного управляющего <...>, действующей на основании доверенности № 1 от 11.11.2020,

- представителя ООО «Спецпромкомплект» <...>., действующего на основании доверенности б/н от 12.11.2020,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, Антимонопольный орган) поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Спецпромкомплект» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Детская музыкальная школа №3» в г. Троицке Челябинской области, ул. Инженерная, дом 50 (извещение № 0169300008220000070).

Согласно представленным документам, 18.05.2020 заказчик и ООО «Спецпромкомплект» заключили контракт № 1 по итогам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Детская музыкальная школа №3» в г. Троицке Челябинской области, ул. Инженерная, дом 50 (извещение № 0169300008220000070) по цене 9 833 434,02 рублей.

Как следует из заявления заказчика, обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту Обществом не исполнено, в связи с чем, 02.10.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 06.11.2020.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 9.7 контракта № 1 предусмотрена возможность отказа заказчиком от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 02.10.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 02.10.2020 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Информация об исполнении (о расторжении) контракта» и 02.10.2020 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено посредством АО «Почта России» ООО «Спецпромкомплект» почтовым отправлением.

В соответствии с уведомлением о вручении заказной корреспонденции решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вручено подрядчику 20.10.2020, получено заказчиком 26.10.2020.

Как следует из материалов дела, контракт расторгнут – 06.11.2020, в связи с чем, информация о расторжении контракта размещена заказчиком в ЕИС – 09.11.2020 в разделе «сведения об исполнении (расторжении) контракта».

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ООО «Спецпромкомплект» 18.05.2020 посредством электронного документооборота заключен контракт № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Детская музыкальная школа №3» в г. Троицке Челябинской области, ул. Инженерная, дом 50 (реестровый номер в ЕИС № 3741801009220000001) (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания МБУДО «Детская музыкальная школа № 3» в г. Троицке Челябинской области, ул. Инженерная, дом 50 (далее – «Работы») в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), рабочей документацией (Приложение № 2 к контракту), сметной документацией (Приложение № 3 к контракту), а «Заказчик» обязуется принять и оплатить выполненные «Работы» в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пунктах 2.1 и 2.2 контракта заказчиком предусмотрено, что начало выполнения работ: с даты заключения контракта, окончание срока выполнения работ: «31» июля 2020.

В связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию, передаваемую подрядчику для выполнения работ по контракту, дополнительным соглашением № 1 от 29.07.2020г. окончание срока выполнения работ сторонами установлено до «15» сентября 2020 года.

Из пояснений представителя заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 02.10.2020 следует, что, в нарушение условий контракта, с учетом дополнительного соглашения, обязательства по нему подрядчиком не выполнены.

В связи с чем, принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду неисполнения Обществом обязательств к окончанию срока выполнения работ не противоречит части 2 статьи 715 ГК РФ.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

1. Согласно пункту 4 Технического задания (Приложение № 1 к контракту) объем работ определяется в соответствии с рабочей документацией, сметной документацией.

В соответствии с пунктом 4.1.2 контракта до начала демонтажных, монтажных, строительных работ Подрядчик обязан представить и согласовать с Заказчиком график выполнения работ (с указанием продолжительности и порядка выполнения «Работ» по капитальному ремонту здания). Порядок согласования графика выполнения работ: Подрядчик письменно направляет заказчику график выполнения работ в течение 3-х рабочих дней с даты заключения контракта. Заказчик рассматривает график и согласовывает график либо выставляет замечания к графику, в течение 3-х рабочих дней с даты получения его от Подрядчика. При наличии замечаний к графику Подрядчик должен устранить замечания или письменно обосновать отсутствие необходимости в устранении замечаний в течение 3-х рабочих дней с даты получения их от Заказчика.

В соответствии с пунктами 4.4.1 и 4.4.2 контракта Заказчик обязан передать Подрядчику на период выполнения работ рабочую документацию по выполнению работ на бумажном носителе и предоставить по запросу Подрядчика иную документацию, необходимую для выполнения работ по Контракту (при ее наличии).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, не оспаривается ни заказчиком, ни подрядчиком, что в ходе выполнения работ по демонтажу кровли здания, межэтажных перекрытий, и очистки здания от штукатурного слоя, выявлена необходимость внесения изменений в проектную документацию - замены металлических балок, предусмотренных Техническим заданием, на деревянные балки перекрытия, поскольку документацией не предусмотрены схема узлов, необходимых для монтажа стальных балок, а также не предоставлены расчеты нагрузок на стены здания, деформация конструкций превышает предельно - допустимое значение, увеличилось количество дефектов и повреждений основных несущих конструкций.

Как следует из материалов дела и пояснений заказчика, на дату заседания Комиссии положительное заключение государственной экспертизы на изменение проектной документации Заказчиком не получено, подрядчику не передано.

Более того, из пояснений Заказчика следует, что изменения в проектную документацию направлены им для получения положительного заключения государственной экспертизы 05.10.2020, то есть после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

1. В соответствии с частью 1 статьи 716 ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик поясняет, что в связи с тем, что Заказчиком положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию по дополнительным работам по усилению несущих конструкций Подрядчику не предоставлены, Подрядчик, по его мнению, не имеет права и возможности продолжить выполнение работ по капитальному ремонту, так как это может стать причиной угрозы сохранности или прочности здания.

В этой связи, сообщает Подрядчик, после выполнения демонтажных работ и выявления необходимости осуществления дополнительных работ, в соответствии с п. 4.1.10 Контракта, Общество незамедлительно известило Заказчика и, до получения от него указаний, приостановило работы в связи с обнаружением обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 716 ГК РФ.

Вместе с тем Комиссия отмечает, документов и доказательств, подтверждающих направление Заказчику уведомления о приостановке работ по основаниям, предусмотренным указанной нормой гражданского законодательства, в течение срока действия контракта, в материалы дела Подрядчиком не представлено.

1. Подрядчик также поясняет, что по его инициативе ИП Филипович С.В., являющимся членом СРО «Межрегиональная Ассоциация по Проектированию и негосударственной экспертизе», свидетельство № П-01-0416-08022013 от 08.02.2013, 11.11.2020 проведено исследование «экспертного заключения и проектной документации по конструкциям здания детской музыкальной школы № 3, расположенной по адресу: Челябинская область, г. Троицк, ул. Инженерная, д. 50» (далее Исследование).

Из результатов Исследования, представленного в составе пояснений Общества по данному делу, следует, что фактическое состояние здания, положительное заключение государственной экспертизы по состоянию на 2014 год, размещено в составе аукционной документации, ухудшилось, экспертом в проекте усиления выявлено «множество отклонений от требований нормативной документации, что, по мнению эксперта, способно привести к ухудшению состояния здания и развитию дефектов и повреждений в основных несущих конструкциях здания».

Экспертом сделан вывод о том, что без выполнения (и внесения в проект) отсутствующих расчетов основных несущих конструкций здания, разработки схем временного крепления конструкций, планирования порядка работ по усилению и разработки ППР на усиление конструкций, выполнения расчетов проектирования узлов крепления конструкций здания проведение строительно-монтажных работ не допускается.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, положительное заключение государственной экспертизы на изменение проектной документации Заказчиком не получено, подрядчику не передано.

Таким образом, по мнению Общества, вина Подрядчика в нарушении сроков выполнения работ по капитальному ремонту, являющихся предметом контракта, отсутствует.

Комиссия считает необходимым отметить, что проведение Исследования инициировано Обществом после получения им решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, и не проведено в течение срока действия контракта, что не является доказательством добросовестных действий подрядчика в случае, предусмотренном частью 1 статьи 716 ГК РФ.

Вместе с тем, Заказчиком не представлены в материалы дела доказательства и нормативно-правовое обоснование возможности выполнения Подрядчиком работ по контракту без получения положительного заключения государственной экспертизы изменений, внесенных в проектную документацию.

Комиссия отмечает, что экспертиза проектной документации представляет собой оценку соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценку соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Следовательно, отсутствие положительного заключения государственной экспертизы изменений, внесенных в проектную документацию, привело к

невозможности исполнения Подрядчиком обязательств в срок, установленный, как контрактом, так и соглашением.

Из совокупности представленных заказчиком и Обществом пояснений и доказательств следует, что подрядчиком совершались действия по исполнению обязательств по контракту, в том числе выполнены демонтажные работы, что свидетельствует о совершении Обществом действий, направленных на исполнение контракта.

Однако, техническое состояние здания, расположенного по адресу ул. Инженерная, дом 50 в г. Троицке Челябинской области, отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации с внесенными изменениями, не позволило подрядчику исполнить обязательства по контракту, а Заказчику – получить результат, к которому он вправе рассчитывать при проведении аукциона и заключении контракта по его итогам.

Таким образом, принимая во внимание совершение Обществом действий, направленных на исполнение контракта, выраженных в осуществлении демонтажных работ, а также объективную невозможность дальнейшего выполнения работ, предусмотренных контрактом, ввиду технического состояния здания и отсутствия положительного заключения государственной экспертизы изменений, внесенных в проектную документацию, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России, не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Спецпромкомплект» в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования «Детская музыкальная школа № 3» об Обществе с ограниченной ответственностью «Спецпромкомплект», его учредителях, членах коллегиального органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Детская музыкальная школа №3» в г. Троицке Челябинской области, ул. Инженерная, дом 50 (извещение № 0169300008220000070), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>